

國小學習障礙學生自我概念及生活適應之研究

洪榮照

林信香

國立台中教育大學

台中市力行國小

摘 要

本研究旨在探討國小學習障礙學生自我概念及生活適應的差異情形，並比較學習障礙學生與普通學生在自我概念及生活適應上的差異，以及學習障礙學生自我概念與生活適應間的關係。

本研究以中部四縣市（含台中市、台中縣、彰化縣、南投縣）三至六年級國小學習障礙學生及普通學生為研究對象，並以「國小兒童自我概念暨生活適應問卷」為施測工具進行問卷調查。有效樣本學習障礙學生297人，普通學生311人，合計608人。所得資料以平均數、標準差、t 考驗、單因子變異數分析、皮爾遜積差相關、逐步多元迴歸等統計方法處理分析。綜合本研究之結果如下：

- 一、國小學習障礙學生自我概念及生活適應情形尚佳，而國小學習障礙學生的自我概念中，以生理自我最高，社會自我及心理自我次之，能力自我最低；在生活適應方面則以家庭適應最好，人際適應及個人適應次之，學校適應最差。
- 二、國小學習障礙學生與普通學生在心理自我、社會自我、能力自我及整體自我概念上有顯著的差異，且學習障礙學生之自我概念較普通學生低落。
- 三、國小學習障礙學生與普通學生在生活適應的各個層面及整體生活適應上有顯著的差異，且學習障礙學生之適應情形較普通學生差。
- 四、不同年級的國小學習障礙學生在心理自我、能力自我及整體自我概念上有顯著差異。在能力自我概念方面，三、四年級的學障學生高於六年級學障學生；在整體自我概念方面，三年級學障學生也優於六年級學障學生。然而，國小學習障礙學生之自我概念並未隨性別或家庭社經地位的不同而有顯著的差異。
- 五、不同年級的國小學習障礙學生在人際適應、學校適應及整體生活適應上有顯著的差異。在人際適應方面，三年級學障學生明顯優於六年級學障學生；而在整體生活適應方面，四年級的學障學生也優於六年級學障學生。然而，國小學習障礙學生之生活適應並未因性別或家庭社經地位的不同而有顯著的差異。
- 六、國小學習障礙學生之自我概念與生活適應間具有顯著的正相關。
- 七、自我概念可以作為預測國小學習障礙學生生活適應的參考。

最後，研究者提出幾點建議，作為學校教育、家長及未來研究之參考。

關鍵詞：學習障礙、自我概念、生活適應

壹、緒論

一、研究動機與目的

我國特殊教育法第一條開宗明義指出：「為使身心障礙及資賦優異之國民，均有接受適性教育之權利，充分發展身心潛能，培養健全人格，增進服務社會能力，特制定本法」（教育部，民93）。身心障礙教育之目的，在於增進特殊學生個人適應、家庭適應、學校適應、社區適應及職業適應能力（何素華，民83）。在身心障礙類別的學生當中，學習障礙兒童是成長最迅速的一群（李慶良，民83），因之其教育與輔導的需求也日益提昇。

學障學生的出現率雖高，能接受輔導的比率卻不高（葉靖雲，民88）。學障學生除了有學業困難的特徵之外，部分學生還有自我概念較低的情形（林惠芬，民85；許晉禕，民89）。自從1970年代以來，國外就不斷有學者投入研究，以瞭解學障學生自我概念的發展情形，然而各個學者所得到的結論卻不太一致，究竟學障學生的自我概念如何，還沒有一致的答案。而影響學障學生自我概念發展的因素為何？由於有關的實證研究不多，尚待研究。

學障學生的生活適應情形，根據調查研究指出，學障學生除了在學業上有適應的困難外，許多學生還有社會適應困難的問題（Kuhne & Wiener, 2000）。此外，學障學生還經常面臨親子或手足之間的互動及調適問題（許素彬，民84；Lardieri, Blacher & Swanson, 2000），或者伴隨內、外向的行為問題或情緒問題（蘇淑貞，民88）。此外，國外有許多研究發現，與普通學生相比，學障學生有更多適應困難的情形（Sabornie, 1994），不過也有研究發現學障學生適應良好，與普通學生沒什麼差異。因此，究竟國小學障學生在生活適應上是否存在著比普通學生更多的問題，值得學校

教育加以探討與解決。

影響學生生活適應的因素眾多，如性別、年級、家庭社經地位、自我概念、學業成就等（黃保勝，民86；黃淑玲，民84；路渤瀛，民82）。此外，許多研究均指出自我概念對生活適應具有重要的影響力，且自我概念是良好生活適應的指標（蔡順良，民74；黃淑玲，民84；賴朝暉，民87）。不過，針對學障學生而言，其生活適應是否會受到個人背景變項及自我概念的影響，以及其自我概念與生活適應的關係如何，有必要深入探究。

基於以上研究動機，本研究之主要目的如下：

- （一）瞭解目前國小學習障礙學生自我概念與生活適應之現況。
- （二）探討國小學習障礙學生與普通學生在自我概念及生活適應上的差異。
- （三）比較不同背景變項的國小學習障礙學生在自我概念及生活適應上的差異。
- （四）探討國小學習障礙學生自我概念與生活適應間的關係。
- （五）探討國小學習障礙學生背景變項及自我概念對生活適應的預測力。

二、待答問題

本研究之待答問題如下：

- （一）目前國小學習障礙學生之自我概念與生活適應情形如何？
- （二）國小學習障礙學生與普通學生在自我概念上是否有顯著的差異？
- （三）國小學習障礙學生與普通學生在生活適應上是否有顯著的差異？
- （四）不同背景變項（性別、年級、家庭社經地位）的國小學習障礙學生在自我概念上是否有顯著的差異？
- （五）不同背景變項（性別、年級、家庭社經地位）的國小學習障礙學生在生活

適應上是否有顯著的差異？

(六) 國小學習障礙學生之自我概念與生活適應間是否有相關存在？

(七) 國小學習障礙學生背景變項及自我概念對其生活適應是否有顯著的預測作用？

三、名詞釋義

(一) 學習障礙學生 (Student with Learning Disabilities)

本研究稱之國小學習障礙學生，係指就讀於中部四縣市（包含台中市、台中縣、彰化縣、南投縣）公立國民小學三至六年級經四縣市「特殊教育學生鑑定及就學輔導委員會」鑑定為學習障礙之學生而言。

(二) 自我概念 (Self-Concept)

所謂「自我概念」乃是個人對自己多方面知覺的總合（張春興，民88）。本研究稱之自我概念，是指受試者在研究者自編「自我概念量表」的得分情形而言。

(三) 生活適應 (Life-Adjustment)

所謂的「生活適應」指的是個體與環境間的交互作用達到和諧一致的狀態（Arkoff, 1968）。本研究稱之「生活適應」係指受試者在研究者自編之「生活適應量表」中所得分數之高低情形而言。

貳、文獻探討

一、學習障礙之研究

(一) 學習障礙的定義與鑑定

「學習障礙」一詞，最早是由美國特殊教育大師科克（Kirk）於一九六三年所提出，然而截至目前為止，各國對於學習障礙的定義仍頗有爭議。而我國教育部（民91）在「身心障礙及資賦優異學生鑑定標準」第十條中將學

習障礙界定如下：「學習障礙，指統稱因神經心理功能異常而顯現出注意、記憶、理解、推理、表達、知覺或知覺動作協調等能力有顯著問題，以致在聽、說、讀、寫、算等學習上有顯著困難者；其障礙並非因感官、智能、情緒等障礙因素或文化刺激不足、教學不當等環境因素所直接造成之結果。」

學習障礙的鑑定標準與定義有關。不論在我國或是美國的定義上，都經常以內在差異現象做為重要的鑑定指標（孟瑛如，陳麗如，民89）。根據美國94-142公法之定義，學習障礙之認定有三項標準：1. 潛能與實際成就之間的顯著差距；2. 排除由外在因素所引起的學習困難；3. 特殊教育的標準（胡永崇，民84）。國內目前學習障礙學生之鑑定，依教育部（民91）所頒佈「身心障礙及資賦優異學生鑑定標準」第十條之規定，其鑑定原則如下：

1. 智力正常或在正常程度以上者。
2. 個人內在能力有顯著差異者。
3. 注意、記憶、聽覺理解、口語表達、基本閱讀技巧、閱讀理解、書寫、數學運算、推理或知覺動作協調等任一能力表現有顯著困難，且經評估後確定一般教育所提供之學習輔導無顯著成效者。」

(二) 學習障礙的類型與特徵

對於學習障礙的類型，各家看法大同小異，Kirk與Gallagher（1989）將學習障礙的類型分為發展性學習障礙（developmental learning disabilities）與學業性學習障礙（academic learning disabilities）兩大類。其中學業性學習障礙包括閱讀、拼字與書寫表達、寫字以及算術等能力上的障礙，而發展性學習障礙則包括注意力異常、記憶力異常、知覺和知覺動作異常、思考異常以及語言異常。除了上述兩種障礙類型之外，Kirk、Gallager與Anastasiow（1993）又加入社會障礙（social disabilities）一項，突顯出學習障礙學生在自我

概念、行為及學習動機上的問題。

學習障礙是一個高異質的團體，很難有一致的特徵足以代表此群族，常被發現的特徵也未必出現在每一個學障者身上，因此學障者間的行為徵候仍有個別不同的組型存在（何華國，民89；洪麗瑜，民89）。學習障礙的主要特徵在於學業學習的困難，並且在一項或多項成就表現上無法與其能力及年齡相符，而顯現能力與成就間，或者是認知與成就間的顯著差距（周台傑，民88；洪麗瑜，民89；楊坤堂，民89）。除了內在能力顯著差異的同質性特徵之外，學習障礙也可能伴隨有下列的異質性特徵：1. 注意力異常；2. 知覺動作異常；3. 記憶力缺陷；4. 動作異常；5. 後設認知缺陷；6. 語言表達或聽覺理解缺陷；7. 推理或類化缺陷；8. 情緒失常；9. 不適當的社會適應行為（林宏熾，民85；林惠芬，民85；教育部教育研究委員會，民85；楊坤堂，民84）。綜言之，學習障礙的特徵十分廣泛，包括認知、學業表現、語言、適應行為、以及社會情緒與行為等方面問題（洪麗瑜，民89）。黃素貞（民91）以高中職視障生為對象，發現男女自我概念有所差異，然而學障者的自我概念與生活適應也或許與一般學生不同，值得探究。

二、學習障礙學生自我概念之研究

（一）自我概念的理論

1. 自我概念的結構與內涵

自我概念乃是個人對自我形象、自我的人格特質及個人與環境關係的看法與評價。自我概念會隨著個體的成長經驗、社會化歷程與他人之互動而改變，是個體據以認知及行事的內在參考架構（洪榮照，民87）。

關於自我概念的結構內涵，Fitts（1965）認為自我概念可分為內在架

構及外在架構兩部分，其中內在架構包括自我認同（self-identity）、自我滿意（self-satisfaction）、自我行動（self-behavior）三個部分；外在結構包括生理自我（physical self）、道德倫理自我（moral-ethical self）、心理自我（personal self）、家庭自我（family self）、社會自我（social self）五個部分。Shavelson、Hubner與Satanton（1976）提出自我概念的階層模式，認為自我概念是一種階層性的結構，階層的頂端是一般性自我概念，其下再區分為「學業自我概念」與「非學業自我概念」二大類。學業自我概念又可依據不同學科領域再分為特定學科自我概念；非學業自我概念則可區分為社會、情緒及生理自我概念，在這些非學業自我概念之下還可細分成更具體、特定的層面。國內方面，郭為藩（民76）在「兒童自我態度問卷」的修訂版中，分為對自己生理特質的態度、對自己的能力與成就的態度、對自己人格特質的態度、對外界的接納態度、以及自己的價值系統與信念五個層面。侯雅齡、吳裕益（民91）在「國小兒童自我概念量表」中則分為家庭自我概念、學校自我概念、外貌自我概念、身體自我概念以及情緒自我概念五個層面。

2. 影響自我概念發展的因素

自我概念是個體在環境中與他人互動學習而來，因此個體自我概念受到環境因素的影響很大。影響自我概念的因素眾多，而其中有關性別、年級及家庭社經地位三個因素對自我概念的影響，各學者的研究結果都不盡相同，分述如下：

(1) 性別：有些研究發現性別之間有差

異存在，如吳新華（民80）、蔡佳靜（民91）、黃素貞（民91）以視障高中職學生為對象，發現女生的自我概念較男生高；然而羅佳芬（民91）、鄭黛麗（民82）及鄭偉琪（民83）等卻發現性別之間無顯著的差異。

(2)年級：許多研究指出年級因素會影響學生的自我概念，如黃淑玲（民84）、蔡佳靜（民91）等發現不同年級之自我概念不同。不過，也有研究發現年級之間並無顯著的差異，如劉佑星（民74）、羅佳芬（民91）等。

(3)家庭社經地位：陳立人、鄭宇梁（民83）整理有關文獻後發現：家庭社經地位與自我概念之間不僅有相關存在，且對自我概念具有顯著的預測作用。然而也有研究發現兩者之間無影響，如鄭黛麗（民82）、鄭偉琪（民83）等。

（二）學習障礙學生自我概念之相關實證研究

國外的心理學家提及學障學生時，常常會冠上「低自我概念」一詞，並且認為學障學生的自我概念和學業表現有關（Montgomery, 1994），且許多研究都發現學障學生普遍存有學業自我概念低落的情形。有關學障學生與普通學生，以及學障學生間自我概念的比較研究，分述如下：

1. 學障學生與普通學生自我概念之比較

許多國外文獻指出學障學生的自我概念較普通學生來得低（Ayres, Cooley & Dunn, 1990; Bear, Clever & Proctor, 1991; Cooley & Ayres, 1988）；但有些文獻則指出兩者之間無差異（Clever, Bear & Juvonen, 1992; Sabornie, 1994），過去針對學障學生及普通學生整體自我概念的研究結果並不一致，

不過學障學生通常在學業自我概念的表現上比普通學生低（Priot, Marcal & Marcal, 1992）。此外，有些研究還發現學障學生的學業自我概念雖較普通學生低，但是不論在整體自我概念上或是非學業自我概念上則沒有什麼差別（Kloomok & Cosden, 1994; Morrison & Cosden, 1997）。綜言之，過去的研究大多發現學障學生在學業自我概念上普遍較普通學生低落，然而整體自我概念及非學業自我概念則不一定。

2. 有關學障學生間自我概念之比較研究方面

Sabornie（1994）指出學障學生比普通學生經驗較多學業上的挫折，因此他們的學業自我概念較非學業自我概念低落。不過，Hagborg（1999）仍發現有超過60%的學障學生之學業自我概念趨於正向、積極。而Cooley與Ayres（1988）則認為學習或課業上的失敗，雖然會影響學障學生對自己學業能力上的看法，造成學障學生學業自我概念偏低的情形，但並不會影響到學障學生的整體自我概念。

此外，有關學障學生性別、年級及家庭社經地位等背景變項的不同在自我概念上差異的比較，由於文獻甚少，尚無一致的結論：

(1)性別方面：Chapman（1988）的研究顯示學障男童的自我概念低於學障女童；秦麗花（民83）對高雄市數學學障兒童的調查結果發現，學障男、女生之間並沒有什麼顯著差異；Heath及Wiener（1996）發現學障男生在運動能力自我概念上較女生好，而在行為舉止自我概念上比女生差。

(2)年級方面：Hattie（1992）發現年級

和自我概念有顯著的相關，而Renick與Harter（1989）亦發現年級和學業自我概念呈負相關。

- (3)家庭社經地位方面：Coleman（1983）的研究指出學障學生的自我概念和社經地位呈負相關。

三、學習障礙學生生活適應之研究

（一）普通學生生活適應的研究

1.生活適應的分類

一般所說的「適應」（adjustment）其實就是「生活適應」（陳貴龍，民76）。綜合國內外學者的觀點，「適應」指的就是個人與環境間交互作用的一連串動態歷程，在此歷程中，個人為因應環境之壓力必須採取一些因應的方式，以解決問題，達成個人的目標，並且與環境達成一個和諧美滿的關係。

由於研究對象的不同，學者對於生活適應的分類也略有差異。不過，大多數的學者多將生活適應分為個人適應及社會適應兩類，如路君約（民70）、蔡玉瑟（民83）等。而近來的研究則多將學生的生活適應分為學校適應、家庭適應、人際適應，以及個人適應四項，如黃玉臻（民86）、賴靜瑩（民88）、羅婉麗（民90）等。

2.影響生活適應的因素

隨著社會環境的急遽變遷，生活適應的問題愈來愈受到學校及社會大眾的重視與關心。影響生活適應的因素頗多，以下僅就性別、年級、家庭社經地位及自我概念對生活適應的影響情形探討如下：

- (1)性別：許多研究發現性別是影響生活適應的因素之一，且女生的生活適應

優於男生（吳新華，民82；黃保勝，民86；黃玉臻，民86）；僅有少數研究是男生優於女生（石樹培，民80；賴靜瑩，民88）。此外還有研究發現性別之間無顯著差異（路渤瀛，民82）。

- (2)年級：有些研究發現年級之間有差異存在（吳新華，民82；黃保勝，民86；賴靜瑩，民88；羅婉麗，民90）；有些則發現年級間無顯著差異（劉佑星，民74；魏俊華，民87）。

- (3)家庭社經地位：許多研究支持家庭社經地位對於生活適應有顯著的影響，如蔡順良（民74）、路渤瀛（民82）、黃保勝（民86）等；然而石樹培（民80）、賴靜瑩（民88）卻發現社經地位的不同在個人生活適應上並無顯著差異。

- (4)自我概念：許多研究發現自我概念和生活適應之間呈正相關，即自我概念愈佳者，其生活適應愈好，如蔡順良（民74）、盧強（民75）等，因而自我概念是影響生活適應的一項重要因素，兩者的關係密切。

（二）學習障礙學生生活適應之相關實證研究

學障的徵候常導致學障者適應上的困難（Sitlington, Frank & Carson, 1992）。學障學生的困難，不只是基本的學業技巧或學業表現方面的問題，還可能影響情緒、人際與社會適應方面的表現（孟瑛如、姚惠馨，民90），因而產生適應不良的情形。以下就學障學生的學校適應、家庭適應、人際適應及個人適應四方面分述之。

1.學校適應方面

根據調查結果顯示，學障學生對於學校活動的參與感以及學校生活的

融合感都比普通學生要來得低，因此學校適應較普通學生差（Geisthardt & Munsch, 1996; Sabornie, 1994）。Toro、Weissberg, Guare與Liebenstein（1990）的研究發現，學障學生的整體適應（globaladjustment）比同年級的普通學生低。Juvonen及Bear（1992）也發現，學習障礙學生不論在學業上或是社會行為上的表現都比普通學生來得差，且學習適應更差。學障學生的畢業率比普通學生來得低（Kavale & Forness, 1996）。根據Lichtenstein（1992）的調查，學障學生的輟學率也較普通學生來得高，因而學障學生的學校適應問題值得重視。

2. 家庭適應方面

學障學生的出現對許多家庭來說，可說是憂慮的來源，也是造成家庭氣氛不和諧的原因（Lardieri et al., 2000）。學障學生的父母在長期的沮喪與壓力下，很容易造成親子關係的緊張，學障學生家庭生活適應的問題於焉產生。學障學生的家庭問題主要包括：家庭功能失調、家庭氣氛不和諧、家庭衝突增多、家庭凝聚力及適應力的減少、家庭調適力僵硬、家人關係疏遠等（Margalit & Almoughy, 1991; Michaels & Lewandowski, 1990）。此外，學障學生與其手足之間也很容易存在負向的關係，包括學障學生手足感覺父母有差別待遇時的生氣憤慨、因學障學生出現的困窘不安或其他不適應的行為、對手足關係的負向看法等（Lardieri et al., 2000; Margalit & Ben-Dov, 1992）。

3. 人際適應方面

許多研究發現學障學生比普通學生更不為同儕所接納（Kavale & Forness,

1996; Kuhne & Wiener, 2000），有些學障學生感覺自己很孤獨，有些則比普通學生有較多被威脅或攻擊的經驗（Sabornie, 1994），因而學障學生較普通學生有更多社交問題（Heath & Wiener, 1996）。Wiener（1987）整理過去的研究即發現，19個研究中有15個研究的結果均指出學障學生的社會地位較普通學生低落。而學障學生的社交問題不但不會隨著年齡的增長逐漸改善，還將影響其青春期的社會適應及心理調適。

此外，教師對學障學生的看法與感覺也會影響師生及同儕之間的關係。Sipers-tein與Goding（1985）的研究發現，學障學生與老師的互動關係較普通學生差；Sabornie（1994）的研究也指出學障學生比普通學生更不受老師和同學的喜愛。不過，在某些能夠接納學障學生的普通教師所帶的班級中，學障學生與普通學生的同儕接納度並無顯著差異（Vaughn, McIntosh, Schumm, Haager & Callwood, 1993）。

5. 個人適應方面

學障者常伴隨有情緒問題（San, Miguel, Forness & Kavale, 1996），因此學障學生很容易成為負面情緒及家庭、社會問題的高危險群（Morrison & Cosden, 1997）。一些嚴重的內在及人際問題，包括孤獨、沮喪或者是憂鬱、自殺、犯罪等，對於學障學生來說是很常見的，且還可能導致學障學生成年後更嚴重的適應問題（Weller, Watteyne, Herbert, & Crelley, 1994）。此外，學障學生經常顯現一些個人的行為問題，如注意力不足、焦慮、害羞、退縮等（Bender & Smith, 1990），因此學障學

生個人適應問題亦值得深入探討。

參、研究方法

一、研究對象

本研究以就讀中部四縣市（包括台中市、台中縣、彰化縣、南投縣）公立國民小學三到六年級經縣市『特殊教育學生鑑定與就學輔導委員會』鑑定通過的學習障礙學生為研究對象。

研究樣本採取叢集抽樣法，分別自中部四縣市設有資源班的公立國民小學中隨機抽取學

校，以抽到學校之所有三至六年級學習障礙學生為學障樣本，再分別由各校中抽取人數對等的普通學生為普通樣本進行比較。本研究共計抽取三十五所國民小學之學障學生及普通學生各345名，合計690名學生為正式的研究樣本進行問卷調查。問卷回收共633份，學障學生313份，而普通學生320份，全部回收率為91.74%。問卷回收後，剔除無效問卷25份，共計得有效問卷608份，其中學障學生297份，而普通學生311份，問卷可用率96.50%。有效樣本基本資料分布詳見表3-1：

表3-1 本研究有效樣本基本資料分布情形

項目	組別	人數		百分比	
		學障生	普通生	學障生	普通生
性別	男生	193	199	64.98 %	63.99%
	女生	104	112	35.02 %	36.01%
年級	三年級	79	79	26.60 %	25.40%
	四年級	74	78	24.92 %	25.08%
	五年級	69	76	23.23 %	24.44%
	六年級	75	78	25.25 %	25.08%
社經地位	低社經	234	170	78.79 %	54.66%
	中社經	45	91	15.15 %	29.26%
	高社經	18	50	6.01 %	16.08%

學障學生樣本數：297人，普通學生樣本數：311人

二、研究工具

本研究以研究者自編之「國小學生自我概念暨生活適應問卷」作為資料蒐集的主要工具。問卷的內容分為三個部分：第一部份是「個人基本資料」，包括學校名稱、年級、性別及家庭社經地位（Social-Economic Status；SES）四個項目，其中家庭社經地位是參考林生傳（民79）修訂自Hollingshead於一九五七年所提出之「兩因素的社會地位指數」（Two-Factor of Social Position）的計算方式而得。

「自我概念量表」係參酌國內外有關的自我概念理論及量表自行編製而成。量表的內容包括：1.心理自我、2.社會自我、3.能力自我、4.生理自我四個分量表，而量表得分愈高，代表自我概念愈好。以Cronbach α 係數來考驗量表之內部一致性，結果得到總量表的 α 值為0.9007，各分量表的 α 值別是：「心理自我」 $\alpha = 0.8769$ ，「社會自我」 $\alpha = 0.8391$ ，「能力自我」 $\alpha = 0.7827$ ，「生理自我」 $\alpha = 0.7507$ 。效度方面，本量表之編製除參酌多位學者之自我概念量表及理論外，尚請國內學者

專家就內容效度方面加以評定，具有良好內容效度。經因素分析後得到的四個因素所能解釋的變異量分別如下：「心理自我」能解釋的變異量為26.479%，「社會自我」能解釋的變異量為8.892%，「能力自我」能解釋的變異量為7.857%，「生理自我」能解釋的變異量為6.570%，合計四個因素能解釋的總變異量為49.797%。而各分量表與總量表的相關情形如下：「心理自我」為0.818，「社會自我」為0.750，「能力自我」為0.695，「生理自我」為0.596，均達.01的顯著水準

「生活適應量表」，乃參酌國內外生活適應理論及量表自行編製而成。內容包括：1.個人適應、2.人際適應、3.學校適應、4.家庭適應四個分量表，而量表得分愈高，代表生活適應愈佳。以Cronbach α 係數來考驗量表之內部一致性，結果得到總量表的 α 值為0.9159，各分量表的 α 值別是：「個人適應」 $\alpha = 0.8645$ ，「人際適應」 $\alpha = 0.8653$ ，「學校適應」 $\alpha = 0.7414$ ，「家庭適應」 $\alpha = 0.7354$ 。在效度方面，依據文獻探討的結果作為整個量表編製的概念架構，內容效度方面，請國內學者專家加以評定。且經因素分析後得到的四個因素所能解釋的變異量分別如下：「個人適應」能解釋的變異量為29.798%，「人際適應」能解釋的變異量為8.697%，「學校適應」能解釋的變異量為5.890%，「家庭適應」能解釋的變異量為5.474%，合計四個因素能解釋的總變異量為49.859%，而各分量表與總量表的相關情形如下：「個人適應」為0.852，「人際適應」為0.797，「學校適應」為0.757，「家庭適應」為0.722，均達.001的顯著水準。

三、資料處理與分析

本研究以SPSS for Windows 10.0版電腦套

裝軟體，進行各項問卷資料的處理與分析，並採取下述統計方法進行資料的分析及假設考驗：

- (一) 平均數、標準差：探討國小學習障礙學生自我概念及生活適應的現況。
- (二) t檢定 (t-test)：用以比較學習障礙學生與普通學生自我概念與生活適應之差異，以及不同性別的學習障礙學生在自我概念與生活適應上之差異。
- (三) 單因子變異數分析 (one way ANOVA)：比較不同年級與不同家庭社經地位的學習障礙學生在自我概念及生活適應上的差異，變異數分析之結果如達到.05的顯著水準，再進行 Scheffé 事後多重比較。
- (四) 皮爾遜積差相關分析 (Pearson product-moment correlation)：探討國小學習障礙學生自我概念與生活適應間的關係。
- (五) 逐步多元迴歸分析 (stepwise multiple regression analysis)：以國小學習障礙學生背景變項 (包括：性別、年級、家庭社經地位) 及自我概念為預測變項，生活適應為效標變項，探討國小學習障礙學生背景變項及自我概念對生活適應的預測力。

肆、研究結果與討論

一、國小學習障礙學生自我概念及生活適應之現況

(一) 國小學習障礙學生自我概念之現況分析

國小學習障礙學生在自我概念各層面及總量表的得分情形如表4-1所示：

表4-1 國小學習障礙學生自我概念之現況分析摘要表

層面	題數	平均數 (M)	標準差 (S)	每題得分平均 (TM)
心理自我	11	32.04	5.61	2.91
社會自我	9	26.11	4.91	2.90
能力自我	6	15.61	3.73	2.60
生理自我	5	15.52	3.00	3.10
總量表	31	89.28	12.59	2.88

由上表可知：(1)學障學生的整體自我概念尚佳，其平均每題得分為 2.88 分。(2)四個分層面中，除能力自我中等偏低之外，其餘三層面尚佳，平均每題得分在 2.60~3.10 之間。(3)四個層面之平均每題得分由高至低依序排列為：

生理自我、心理自我、社會自我，能力自我。

(二) 國小學習障礙學生生活適應之現況分析

國小學習障礙學生在生活適應各層面及總量表的得分情形如表 4-2 所示：

表4-2 國小學習障礙學生生活適應之現況分析摘要表

層面	題數	平均數 (M)	標準差 (S)	每題得分平均 (TM)
個人適應	10	29.36	5.91	2.94
人際適應	8	24.35	4.67	3.04
學校適應	6	17.50	3.41	2.92
家庭適應	6	18.98	3.68	3.16
總量表	30	90.20	13.49	3.01

由上表可知：(1)國小學障學生的整體生活適應尚佳，其平均每題得分為 3.01 分。(2)學障學生各分層面的生活適應尚佳，其平均每題得分均高於每題得分的中間值。(3)四個分層面的平均每題得分由高至低依序排列為：家庭適應、人際適應、個人適應，學校適應。

二、國小學習障礙學生與普通學生自我概念及生活適應之差異

(一) 國小學習障礙學生與普通學生自我概念之差異分析

國小學習障礙學生與普通學生在自我概念各層面及總量表上之差異情形，經 t 考驗的結果摘要如下表 4-3 所示：

表4-3 國小學習障礙學生與普通學生在自我概念各量表之t考驗結果摘要表

層面	組別	人數	平均數	標準差	t 值
心理自我	學障生	297	32.04	5.61	-3.875***
	普通生	311	33.77	5.39	
社會自我	學障生	297	26.11	4.9	-6.450***
	普通生	311	28.50	4.21	
能力自我	學障生	297	15.61	3.73	-5.744***
	普通生	311	17.27	3.40	
生理自我	學障生	297	15.52	3.00	-1.245
	普通生	311	15.81	2.72	
總量表	學障生	297	89.28	12.59	-6.062***
	普通生	311	95.35	12.08	

*P<.05

**P<.01

***P<.001

由表4-3 可知，除了生理自我分層面外，學障學生與普通學生在心理自我、社會自我、能力自我及整體自我概念上有顯著的差異，且學障學生的心理自我、社會自我、能力自我及整體自我概念均顯著低於普通學生。

(二) 國小學習障礙學生與普通學生生活適應之差異分析

國小學習障礙學生與普通學生在生活適應各層面及總量表上之差異，經t考驗的結果摘要如下表4-4所示：

表4-4 國小學習障礙學生與普通學生在生活適應各量表之t考驗結果摘要表

層面	組別	人數	平均數	標準差	t 值
個人適應	學障生	297	29.36	5.91	-5.647***
	普通生	311	31.81	4.78	
人際適應	學障生	297	4.35	4.67	-9.314***
	普通生	311	27.54	3.74	
學校適應	學障生	297	17.50	3.41	-7.796***
	普通生	311	19.60	3.22	
家庭適應	學障生	297	18.98	3.68	-5.652***
	普通生	311	20.47	2.78	
總量表	學障生	297	90.20	13.49	-9.217***
	普通生	311	99.42	11.14	

*P<.05

**P<.01

***P<.001

由表4-4可知，學障學生與普通學生在生活適應的各個層面及整體生活適應上有顯著的差異，且學障學生的適應情形均較普通學生來得差。

三、國小學習障礙學生自我概念及生活適應上之差異

(一) 不同背景變項的國小學習障礙學生在自我概念上之差異分析

不同背景變項（性別、年級、社經地位）表之差異情形，結果摘要如下表4-5~4-9：
 的國小學習障礙學生在自我概念各層面及總量

表4-5 不同性別的國小學習障礙學生在自我概念各量表之t考驗結果摘要表

層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
心理自我	男	193	3 1.99	5.72	-.201
	女	104	3 2.13	5.43	
社會自我	男	193	2 6.10	5.16	-.054
	女	104	2 6.13	4.42	
能力自我	男	193	1 5.74	3.78	.826
	女	104	1 5.37	3.63	
生理自我	男	193	1 5.75	3.07	1.879
	女	104	1 5.09	2.82	
總量表	男	193	8 9.58	1 3.29	.566
	女	104	8 8.71	1 1.22	

*P<.05

**P<.01

***P<.001

表4-6 不同年級的國小學習障礙學生在自我概念各量表的平均數及標準差

層面	年級	人數	平均數	標準差
心理自我	三	79	3 3.13	5.43
	四	74	3 2.62	6.05
	五	69	3 1.41	5.12
	六	75	3 0.89	5.62
社會自我	三	79	2 6.33	4.36
	四	74	2 6.45	4.29
	五	69	2 6.46	5.41
	六	75	2 5.24	5.48
能力自我	三	79	1 6.38	3.60
	四	74	1 6.32	3.65
	五	69	1 5.29	3.64
	六	75	1 4.37	3.72
生理自我	三	79	1 5.75	2.88
	四	74	1 5.80	3.31
	五	69	1 5.41	2.73
	六	75	1 5.11	3.02
總量表	三	79	9 1.58	10.81
	四	74	9 1.19	1 3.15
	五	69	8 8.57	1 2.21
	六	5	8 5.61	1 3.43

表4-7 不同年級國小學障學生在自我概念量表單因子變異數分析摘要表

層面	變異來源	Df	SS	MS	F值	事後比較
心理自我	組間	3	244.669	81.556	2.631*	
	組內	293	9083.924	31.003		
	總和	296	9328.593			
社會自我	組間	3	77.542	25.847	1.075	
	組內	293	7044.566	24.043		
	總和	296	7122.108			
能力自我	組間	3	206.336	68.779	5.151**	三年級>六年級
	組內	293	3912.573	13.353		四年級>六年級
	總和	296	4118.909			
生理自我	組間	3	23.468	7.823	.871	
	組內	293	2632.681	8.985		
	總和	296	2656.148			
總量表	組間	3	1732.051	577.350	3.741*	三年級>六年級
	組內	293	45217.310	154.325		
	總和	296	46949.360			

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表4-8 不同家庭社經地位國小學障學生在自我概念量表平均數標準差

層面	社經地位	人數	平均數	標準差
心理自我	低	234	31.92	5.63
	中	45	32.27	5.91
	高	18	33.00	4.72
社會自我	低	234	25.97	4.84
	中	45	26.36	5.55
	高	18	27.39	4.05
能力自我低	234	15.35	3.64	
	中	45	16.47	4.03
	高	18	16.72	3.85
生理自我	低	234	15.51	3.00
	中	45	15.24	3.07
	高	18	16.28	2.80
總量表	低	234	88.76	12.33
	中	45	90.33	14.40
	高	18	93.39	10.87

表4-9 不同家庭社經地位國小學障學生在自我概念量表單因子變異數分析摘要表

層面	變異來源	Df	SS	MS	F值	事後比較
心理自我	組間	2	23.335	11.168	.353	
	組內	294	9306.257	31.654		
	總和	296	9328.593			
社會自我	組間	2	36.728	18.364	.762	
	組內	294	7085.379	24.100		
	總和	296	7122.108			
能力自我	組間	2	70.538	35.269	2.561	
	組內	294	4048.371	13.770		
	總和	296	4118.909			
生理自我	組間	2	13.764	6.882	.766	
	組內	294	2642.384	8.988		
	總和	296	2656.148			
總量表	組間	2	417.967	208.984	1.320	
	組內	294	46531.393	158.270		
	總和	296	46949.360			

綜合以上各表可知：

1. 不同性別或家庭社經地位的國小學習障礙學生在自我概念各層面及總量表得分平均數之差異均未達顯著水準 ($P > .05$)，顯示國小學習障礙學生之自我概念不因性別或家庭社經地位的不同而有所差異。
2. 不同年級的國小學習障礙學生在整體自我、心理自我、能力自我概念上有顯著的差異。此外，經進一步以Scheff'e法進行事後比較發現：三年級學障學生的整體自我概念顯著高於六年級的學障

學生；且三年級及四年級學障學生的能力自我概念均高於六年級的學障學生。不過，不同年級的國小學習障礙學生在社會自我及生理自我概念上無顯著的差異。

(二) 不同背景變項的國小學習障礙學生在生活適應上之差異分析

不同背景變項(性別、年級、社經地位)的國小學習障礙學生在生活適應各層面及總量表之差異情形，結果摘要如下表4-10~4-14：

表4-10 不同性別國小學障學生在生活適應量表之t考驗結果摘要表

層面	性別	人數	平均數	標準差	t值
個人適應	男	193	29.64	6.03	1.135
	女	104	28.84	5.67	
人際適應	男	193	24.34	4.74	-.085
	女	104	24.38	4.56	
學校適應	男	193	17.44	3.39	-.455
	女	104	17.63	3.45	
家庭適應	男	193	18.91	3.62	-.480
	女	104	19.13	3.80	
總量表	男	193	90.32	13.22	.206
	女	104	89.97	14.03	

*P<.05

**P<.01

***P<.001

表4-11 不同年級國小學障學生在生活適應量表平均數及標準差

層面	年級	人數	平均數	標準差
個人適應	三	79	29.63	6.57
	四	74	30.19	5.95
	五	69	29.26	5.64
	六	75	28.33	5.32
人際適應	三	79	25.42	4.60
	四	74	24.92	4.20
	五	69	23.97	4.18
	六	75	23.03	5.29
學校適應	三	79	17.96	3.09
	四	74	18.16	3.36
	五	69	17.14	3.16
	六	75	16.69	3.82
家庭適應	三	79	19.34	3.63
	四	74	19.39	3.51
	五	69	18.77	3.57
	六	75	18.40	3.95
總量表	三	79	92.35	13.42
	四	74	92.66	12.93
	五	69	89.14	11.81
	六	75	86.45	14.77

表4-12 不同年級國小學障學生在生活適應量表單因子變異數分析摘要表

層面	變異來源	Df	SS	MS	F值	事後比較
個人適應	組間	3	136.492	45.497	1.306	
	組內	293	10203.677	34.825		
	總和	296	10340.168			
人際適應	組間	3	255.261	85.087	4.023**	三年級>六年級
	組內	293	6196.617	21.149		
	總和	296	6451.879			
學校適應	組間	3	106.812	35.604	3.137*	
	組內	293	3325.438	11.350		
	總和	296	3432.249			
家庭適應	組間	3	51.219	17.073	1.266	
	組內	293	3951.697	13.487		
	總和	296	4002.916			
總量表	組間	3	1944.906	648.302	3.660*	四年級>六年級
	組內	293	51893.767	177.112		
	總和	296	53838.673			

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表4-13 不同家庭社經地位國小學障學生在生活適應量表平均數及標準差

層面	社經地位	人數	平均數	標準差
個人適應	低	234	29.53	5.63
	中	45	28.36	7.14
	高	18	29.56	6.28
人際適應	低	234	24.28	4.59
	中	45	24.44	4.94
	高	18	25.11	5.14
學校適應	低	234	17.52	3.44
	中	45	17.20	3.32
	高	18	18.00	3.27
家庭適應	低	234	18.97	3.61
	中	45	18.91	3.91
	高	18	19.39	4.12
總量表	低	234	90.30	13.16
	中	45	88.91	15.66
	高	18	92.06	12.32

表4-14 不同家庭社經地位國小學障學生在生活適應量表單因子變異數分析摘要表

層面	變異來源	Df	SS	MS	F值	事後比較
個人適應	組間	2	5 3.186	2 6.593	.469	
	組內	294	1028 6.982	3 4.990		
	總和	296	10340.168			
人際適應	組間	2	1 2.045	6.023	.760	
	組內	294	643 9.833	2 1.904		
	總和	296	645 1.879			
學校適應	組間	2	8.656	4.328	.690	
	組內	294	342 3.593	1 1.645		
	總和	296	343 2.249			
家庭適應	組間	2	3.267	1.634	.887	
	組內	294	399 9.649	1 3.604		
	總和	296	400 2.916			
總量表	組間	2	13 9.025	6 9.512	.684	
	組內	294	5369 9.649	18 2.652		
	總和	296	5383 8.673			

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

綜合以上各表可知：

1. 不同性別或家庭社經地位的國小學習障礙學生在生活適應的各層面及總量表上均無顯著的差異，顯示學習障礙學生之生活適應不因性別或家庭社經地位的不同而有所差異。
2. 不同年級的國小學習障礙學生在整體生活適應、人際適應、學校適應上有顯著的差異，均達.05的顯著水準；而在個人適應、家庭適應上無顯著差異（ $P > .05$ ）。此外，經進一步以Scheff'e法

進行事後比較發現：四年級學障學生的整體生活適應顯著高於六年級的學障學生；而三年級學障學生的人際適應顯著優於六年級的學障學生。

四、國小學習障礙學生自我概念及生活適應之相關分析

本研究採用皮爾遜積差相關分析國小學習障礙學生之自我概念及生活適應間的相關情形，結果如表4-15所示：

表4-15 國小學習障礙學生自我概念及生活適應之相關

層面變項	個人適應	人際適應	學校適應	家庭適應	整體生活適應
心理自我	.493***	.403***	.384***	.355***	.550***
社會自我	.308***	.509***	.445***	.466***	.551***
能力自我	.302***	.440***	.369***	.207***	.434***
生理自我	.293***	.266***	.186***	.184***	.318***
整體自我概念	.499***	.572***	.498***	.445***	.664***

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

由表4-15可知，自我概念的四個分層面及整體層面與生活適應的四個分層面及整體層面，兩兩的相關均達到.001的顯著水準，且皆呈現正相關的情形，顯示國小學習障礙學生的自我概念愈高，其生活適應愈好。

五、背景變項及自我概念對國小學習障礙學生生活適應之預測分析

一、自我概念對國小學習障礙學生整體生活適應之預測結果

自我概念（心理自我、社會自我、能力自我、生理自我）對國小學習障礙學生整體生活適應之預測結果如表4-16所示。

表4-16 自我概念對國小學習障礙學生整體生活適應之逐步迴歸分析摘要表

投入變項順序	多元相關係數 R	決定係數 R ²	R ² 增加量	F值	原始迴歸係數 B	標準化迴歸係數 β
社會自我	0.551	0.303	0.303	12 8.362***	0.922	0.335
心理自我	0.644	0.414	0.111	10 4.000***	0.768	0.320
能力自我	0.670	0.448	0.034	7 9.392***	0.733	0.203

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

由表4-16可知，以整體生活適應為效標變項時，有三個預測變項能進入迴歸方程式中，且達顯著水準（F=7 9.392，P<.001），依照投入時間的順序分別為社會自我、心理自我及能力自我變項。三個變項共能解釋總變異量的44.8%，而其中以社會自我變項最能解釋國小學習障礙學生的整體生活適應，其解釋量為30.3%，是主要的預測變項。

其次，就迴歸係數來看，三個預測變項的β值皆為正值，代表其對國小學習障礙學生的

整體生活適應具有正向的影響，亦即學障學生的心理、社會或能力自我概念愈高，其整體生活適應愈佳。

標準化迴歸方程式：

Z₁ = .335 Z₁ + .320 Z₂ + .203 Z₃ 其中，Z₁ 代表：預測的整體生活適應標準分數

Z₁ 代表社會自我標準分數

Z₂ 代表心理自我標準分數

Z₃ 代表能力自我標準分數

二、性別、年級及家庭社經地位等背景變

項與自我概念對國小學習障礙學生生活適應之預測情形，經逐步多元迴歸分析的結果如表 4-17 所示：

表4-17 背景變項及自我概念對國小學習障礙學生生活適應之逐步多元迴歸分析摘要表

投入變項 順序	多元相關 係數 R	決定係數 R ²	R ² 增加量	F值	原始迴 歸係數 B	標準化迴 歸係數 β
自我概念	0.673	0.453	0.453	240.380***	0.717	0.673

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

由表4-16可知，在投入的性別、年級、家庭社經地位及自我概念四個變項中，只有自我概念一項達到顯著水準，能進入迴歸模式中，且對生活適應的預測力達45.3%；然而背景變項投入後R²的增加量未達顯著水準，故被排除。經由逐步多元迴歸分析的結果可得以下的標準化迴歸方程式：

$Z = .673 Z$ 其中，Z 代表預測的生活適應標準分數

Z 代表自我概念標準分數

由上看來，自我概念的迴歸係數為正值，代表自我概念對國小學習障礙學生之生活適應具有正向的影響，亦即學障學生的自我概念愈高，其生活適應愈佳。

六、綜合討論

(一) 學習障礙學生之自我概念

本研究發現國小學習障礙學生的自我概念顯著低於非學障學生，此研究結果與過去國外一些研究發現：學障學生學業自我概念較低，而非學業自我概念較高的情形相符 (Cosden et al.,1997; Harter,1985a; Kloomok et al.,1994; Sabornie,1994)。

由過去的文獻分析，學障學生多半在自己的學業及能力上有負向的自我概念 (Harter,1987; Kloomok et al.,1994; Kistner et al.,1987)，然而就本研究來看，雖然學障學

生的能力自我概念較其他層面的自我概念低，但其平均每題得分卻能維持在中間值以上的水準，而呈現正向的自我概念，其原因可能在於本研究的對象，僅限於設有資源班之學校學生，其他未設置資源班的學校不包括在內。由於本研究中的學障學生均有或曾經接受過資源班提供的教學服務，因此其能力自我概念仍可維持中等以上。

(二) 學習障礙學生的生活適應現況

就整體層面來看：由學習障礙學生生活適應現況分析結果發現，國小學習障礙學生的整體生活適應尚佳。過去有許多文獻曾指出，學障學生除了有學業適應的困難外，還常有社會適應困難的情形 (Farmer & Farmer,1996; Kavale & Fornes; 鳳華, 民85)。另外有些學障學生還有家庭適應 (Morrison & Zetlin,1992; 許素彬, 民84) 或個人適應的問題 (Bender et al.,1990; Huntington & Bender,1993; Weller et al.,1994)。然而從本研究的結果來看，整體而言學障學生無論在個人適應、人際適應、學校適應或是家庭適應的適應情形尚屬良好，因此前述適應不良的情形只是針對部分學障學生而言，大多數的學障學生對其生活適應的情形仍然感到滿意。本研究中學障學生的家庭適應較佳，學校、個人以及人際適應較差。

(三) 學習障礙學生與普通學生自我概念之差異

本研究結果顯示，學障學生與普通學生在心理自我、社會自我、能力自我分層及整體自我概念上均顯著低於普通學生。此種結果與過去國外的一些研究一致，均發現學障學生的整體自我概念較普通學生來得低落 (Ayres et al.,1990; Bear et al.,1991; Chapman,1988; Colley & Ayres,1988; Kistner & Gatkin,1989; Mulcahy,1990; Raviv & Stone,1991; Sabornie et al.,1989)，不過也和Clever等 (1992)、Kistner等 (1987)，以及Sabornie (1994) 的研究結果相異。

一些研究顯示，學障學生之學業自我概念低於普通學生 (Bear et al.,1993; Huntington et al.,1993; Morrison & Cosden,1997)，而本研究也發現學障學生之能力自我概念顯著低於普通學生，再次印證學障學生因學業上的挫折，而對自己的能力或自我概念作負向歸因的情形。而在社會自我層面的自我概念之差異比較上，國外的研究結果不太一致，有的研究發現學障學生與普通學生無顯著差異 (Elbaum & Suhumnn,1996; Heath & Wiener,1996; Kistner & Osborne,1987)，而有的則發現學障學生較普通學生為低 (Bear et al.,1991; Bear et al.,1993)，本研究之結果與前者相同。

此外，在心理自我層面的自我概念之差異比較上，本研究發現學障學生的心理自我概念低於普通學生，與本研究結果相似的還有Renick & Harter (1988) 的研究。在本研究中，學障學生與普通學生自我概念的比較，唯一未達顯著水準的，僅有生理自我概念一項，Renick與Harter (1988) 以及Hilderth (1987) 的研究也發現，學障學生與普通學生的身體外貌層面自我概念無顯著差異。綜上所述，學障學生在自我概念上低於普通學生的情形，除了本研究結果之發現外，尚有許多實證研究的支

持，因此，如何健全學障學生的自我概念，值得我們進一步探討。

(四) 學習障礙學生與普通學生生活適應之差異

由學障學生與普通學生生活適應之差異性分析結果顯示，學障學生在個人適應、人際適應、家庭適應、學校適應及整體生活適應上均顯著低於普通學生。

學障的徵候常導致學障學生適應上的困難 (Sitlington et al.,1992; Sitlington & Frank,1990)，例如：學業適應的困難 (Kavale & Forness,1996; Javonen & Bear,1992;)、社會地位低落、與同儕、父母、老師互動關係不良 (Conderman,1995; Hallahan et al.,1999; Kavale et al.,1995; Mercer,1992; Pearl,1987; Vaughn et al.,1996)、中途輟學 (Lichtenstein,1992) 等，因而學障學生在整體的適應上較普通學生來得差 (Toro et al.,1990)，而本研究的結果也有相同的發現。

關於學障學生學校適應的研究方面，本研究發現學障學生之學校適應較普通學生差。與此研究結果相似的還有Geisthardt與 Munsch (1996)，以及 Sabornie (1994) 的研究發現，學障學生學校參與度及融合程度較普通學生來得差; Javonen & Bear (1992) 發現學障學生比普通學生有更多學習適應不良的情形; Whit 等 (1980) 發現學障學生對其學校生活的滿意度較普通學生低，以及Lichtenstein (1992) 發現學障學生的輟學率較普通學生高等。學障學生之所以有這麼多學校適應上的問題，主要原因大多來自於學障學生學業上有較多困擾的因素。

除了學校適應問題之外，一些研究指出學障學生比普通學生更容易有情緒適應的困難或個人內在或外在行為問題，例如注意力不足、自卑、憂慮、沮喪、抑鬱、害羞、退縮、

不安全感、孤獨 (Bender et al.,1990 ; Gregg et al.,1992 ; Huntington & Bender,1993 ; Morrison & Cosden,1997) , 以及身體不適、藥物濫用、自殺、犯罪等更嚴重的適應問題 (Karacostas & Fisher,1993 ; Margalit & Raviv,1994 ; Maughan et al.,1985 ;) , 而本研究也發現學障學生之個人適應較普通學生來得低。

由過去有關學障學生社會地位的研究指出, 學障學生由於有學業上的困難, 或者有社會知覺缺陷的問題, 社交技巧較差, 而常遭到同儕的忽視或者拒絕, 因此社會地位較之普通學生更加低落, 產生了社會適應不良的情形 (Hallahan et al.,1999 ; Kavale et al.,1995 ; Lerner,2000 ; Mercer,1992 ; Wiener,1996 ; Wiener et al.,1990 ; Vaughn et al.,1996) 。

學習障礙的成因不明常常為家庭帶來一些困擾問題, 導致學障學生的家庭適應困難。許素彬 (民84) 的研究發現, 一半以上學障學生認為家人關係疏離、家庭調適力與感受力偏低。Morrison 和Zetlin (1992) 的研究指出, 學障學生與普通學生在家庭生活適應上有差異, 而本研究也有類似的發現。由上看來, 學障學生在生活適應的各分層面及整體層面均較普通學生為低, 顯示學障學生在生活適應上較普通學生遇到更多的困難與問題。

(五) 背景變項在學障學生自我概念的差異

1. 性別方面: 國小學習障礙學生之自我概念不因性別的不同而有所差異。

此種結果與秦麗花 (民83) 針對數學學障學生、鄭戴麗 (民82) 針對語言障礙學生所做的研究結果類似。然而本研究結果也與黃淑玲 (民84) 、侯雅齡 (民87) 針對普通學生所做的研究結果不同。除此之外也和Chapman (1987) 的研究結果不同。Chapman的研究對象雖與本研究同樣是學習障礙學生, 但結

果卻發現學障男童的自我概念較學障女童低。

2. 年級方面: 不同年級的國小學習障礙學生在心理自我、能力自我分層面及整體自我概念上有顯著的差異, 且經事後比較的結果, 三、四年級學障學生在能力自我層面之自我概念上顯著高於六年級學障學生。此外, 三年級學障學生的整體自我概念也顯著較六年級學障學生高, 同時國小學生之自我概念有隨年級遞減的現象。

國內外有關年級變項在自我概念上之差異情形的研究結果不太一致。Hattie (1992) 及Harter (1989) 均發現學習障礙學生的自我概念會隨年級的不同而改變, 其結果與本研究相似。此外, 本研究也與國內黃淑玲 (民84) 、侯雅齡 (民87) 等人以普通學生為對象的研究結果類似, 而與劉佑星 (民73) 針對視障學生所做的研究結果不同。

由本研究之結果來看, 六年級學障學生在能力自我層面及整體自我概念上顯著較低, 且其他層面的平均數也都最低, 是否與六年級學生長期以來在課業上的失敗有關, 有待進一步的研究加以確定。

3. 家庭社經地位方面: 國小學習障礙學生在自我概念上不因社經地位的不同而有所差異。鄭黛麗 (民82) 及鄭偉琪 (民82) 分別以語言障礙學生及普通學生所做的研究也發現: 家庭社經地位對自我概念無影響。不過過去仍然有許多研究紛紛指出家庭社經地位對自我概念有重要的影響力, 例如Coleman (1985) 、還有以普通學生為對象的陳立人、鄭宇梁 (民84) 、及以資優學生為對象的Cornell (1990) 等。而Coleman

(1985)的研究更指出學障學生的自我概念與社經地位的高低呈負相關，與本研究的結果截然不同，究竟原因為何，有待進一步的探討。

(六) 背景變項在學障學生生活適應的差異情形

1. 性別方面：國小學習障礙學生之生活適應不因性別的不同而有所差異。此研究結果與國內針對普通學生所做的研究，如曾肇文(民85)相似，而與周意茹(民84)、黃保勝(民86)、黃玉蓁(民86)研究結果不同。
2. 年級方面：不同年級的國小學習障礙學生在人際適應、學校適應及整體生活適應上有顯著的差異。再經事後比較發現：四年級學障學生在整體適應上顯著優於六年級學障學生，而三年級學障學生在人際適應上也顯著優於六年級學障學生。黃保勝(民85)、賴靜瑩(民88)、羅婉麗(民90)等人針對普通學生的研究結果也顯示年級之間有差異存在，不過黃玉真(民83)針對普通學生、以及劉佑星(民74)針對視障學生的研究結果則與本研究不同。

由本研究之結果來看，六年級學障學生的人際適應及生活適應均顯著較其他年級差，可見學障學生的生活適應問題並不會因年級的增加而有所提昇，反而有下降的趨勢，其原因可能來自於學障學生長期與同儕的互動關係不良，社會地位日漸低落的關係，不過究竟實際的原因為何，尚須進一步研究確認。

3. 家庭社經地位方面：不同家庭社經地位的國小學習障礙學生在生活適應的各層面及整體生活上均無顯著差異，即國小學習障礙學生之生活適應不因家庭社經地位之不同而有差異。此研究結果與國

內一些以普通學生所做的研究，如石樹培(民74)、賴靜瑩(民88)的研究結果相近，但與張鎮成(民81)、黃保勝(民86)等人的研究結果不同。探究其原因，主要可能在於生活適應包括了個人、人際、學校及家庭適應四個層面，而影響生活適應的因素眾多，因此家庭社經地位對於生活適應未具有絕對的影響力。

(七) 國小學習障礙學生自我概念和生活適應的相關

自我概念的各層面及整體層面與生活適應的各層面及整體層面兩兩之間的相關，均呈現正相關的情形，顯示心理自我、社會自我、能力自我、生理自我等分層面自我概念及整體自我概念愈高者，其個人適應、人際適應、學校適應、家庭適應、整體生活適應愈好。

過去有許多文獻提出自我概念與生活適應之間有顯著相關，且自我概念會影響學生的生活適應，即自我概念愈佳的學生，其生活適應也愈好(李坤崇，民79；盧強，民75)，而本研究也有類似的發現。

另外，有些研究學障學生自我概念與生活適應相關的國外研究也顯示，學障者的自我概念會影響其個人之社會行為、學業成就、同儕關係、心理調適、婚姻生活或犯罪等生活適應(Heath & Wiener, 1996; Heyman, 1990; Kershner, 1990; Kloomok et al., 1994; Saracogle & Wivchesky, 1989)。從本研究中，自我概念各層面與整體層面均與生活適應的各層面與整體層面呈現正相關的情形來看，學障學生的自我概念和生活適應之間的關係十分密切，可見學障學生的自我概念對其生活適應具有重要的影響力。自我概念能有效預測學障學生的生活適應，而最大的預測變項則是社會自我。其原因可能在於學校乃是一個社會化的環境，而適應就是要與環境維持良好的關係，因此生活週

遭的人對學生的看法或態度也就深深的影響了學障學生的生活。

伍、結論與建議

一、結論

(一) 國小學習障礙學生自我概念及生活適應之現況分析

1. 國小學習障礙學生之自我概念尚佳，其中以生理自我最高，心理自我及社會自我次之，而能力自我最低。此外，能力自我雖在中等水準以上，卻有偏低的現象，可見能力自我是造成學習障礙學生整體自我概念降低的關鍵因素。
2. 國小學習障礙學生生活適應情形尚佳，其中以家庭適應最好，而人際適應、個人適應及學校適應較差，可見國小學習障礙學生的適應問題主要是來自於學校、個人及人際因素，而家庭適應方面的困擾較少。

(二) 國小學習障礙學生與普通學生自我概念及生活適應之差異分析

1. 國小學習障礙學生與普通學生無論在心理自我、社會自我、能力自我或是整體的自我概念上都比普通學生顯著低落，因此學習障礙學生的自我概念有待加強。
2. 國小學習障礙學生在生活適應的各個層面及整體生活適應上均顯著低於普通學生，因此學障學生在生活適應上較普通學生面臨更多的問題，值得重視。

(三) 背景變項不同的國小學習障礙學生在自我概念及生活適應上之差異分析

1. 性別或家庭社經地位不同的國小學習障礙學生在自我概念各層面及整體自我概

念上並無顯著的差異。然而不同年級的學障學生在心理自我、能力自我及整體自我概念上卻有顯著的差異。此外，三、四年級學障學生之整體自我概念優於六年級學障學生，且三年級學障學生的能力自我概念也較六年級學障學生好。

2. 不同性別或家庭社經地位的國小學習障礙學生在生活適應的各層面及整體生活適應上均無顯著的差異。不過，不同年級的國小學習障礙學生在人際適應、學校適應及整體生活適應上則有顯著差異，且四年級學障學生的整體生活適應優於六年級的學障學生，而三年級學障學生之人際適應也較六年級學障學生佳。

(四) 國小學習障礙學生自我概念及生活適應之相關

本研究結果顯示，國小學習障礙學生之自我概念和生活適應間有顯著的相關，且均呈現正相關。也就是說，自我概念的各層面或是整體自我概念愈高，其生活適應的各個層面或是整體生活適應也愈好。

(五) 背景變項及自我概念對國小學習障礙學生生活適應之預測

整體而言，自我概念可以預測生活適應，其預測力達45.3%，但背景變項無法有效預測學障學生的生活適應情形。

二、建議

(一) 對學校教育與輔導的建議

1. 重視個別差異，發展優勢能力：本研究發現，學障學生的能力自我概念較普通學生顯著低落，而能力自我概念的低落還會影響其整體自我概念及生活適應。因此，提昇學障學生的能力自我概念，並培養積極的自我概念，實為學校教育

的當務之急。建議學校應針對學障學生的個別差異給予合適的教育，發展優勢能力，減少因學業失敗的挫折感，以肯定自我的價值，增進生活適應。

2. 提供心理輔導：本研究結果發現，學障學生的學校適應、人際適應、家庭適應較普通學生差，因而學障學生的個人適應問題也較普通學生多。因此建議學校宜提供學生相關的心理輔導與諮商，或情緒及行為管理相關課程，幫助學生管理自己的情緒，促使學生自我接納，健全其人格發展，奠定未來生活適應的基礎，特別是六年級的學障學生。
3. 加強社會技能訓練：本研究發現，學障學生在社會自我及人際適應上均顯著低於普通學生。而部分學障學生之所以會有自尊心低落及情緒或行為問題，乃肇因於社會技巧缺陷所致（Kavale & Forness, 1996）。因此建議針對此類學生，可以提供社會技能訓練，改善因社會技能缺陷所帶來的困擾問題。

（二）對家長的建議

1. 積極參與孩子的教育：父母的參與，往往是決定學習障礙兒童教育成功與否的關鍵（黃志成，民75）。從研究結果發現：學障學生的生活適應較普通學生差。因此，為協助孩子學校的適應，父母應扮演更積極的角色，參與學校相關的活動，例如各項會議、親職講座、擔任愛心義工，以及參加家長團體等。
2. 加強親子溝通，瞭解與接納自己的孩子：由於父母對學障子女的不了解，很容易因子女表現而感到失望與挫折，連帶的也會影響孩子本身的看法。因此建議家長應多與孩子溝通，了解孩子生活上的難題，正視其學習困難的事實。

（三）後續研究建議

1. 研究樣本方面：學障學生的異質性極高，因此建議未來研究可將對象擴及其他未設有資源班學校之學障學生，或者進行不同學習障礙類別學生間的比較，也可以進行其他地區或全國性的比較，或者作國中、高中等其他教育階段的研究。
2. 研究方法方面：本研究僅採用量化研究，因此，建議未來在研究方法上可加入個別訪談、行為觀察等質的研究，以更深入探討學障學生的自我概念及生活適應的問題。

參考書目

壹、中文部分

- 石樹培（民80）。台北縣提前入學兒童學業成就與生活適應之研究。私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 何素華（民83）。課程之涵義。載於啟智教育教師工作手冊。台北：國立台北師範學院特殊教育中心。
- 何華國（民89）。特殊兒童心理與教育。台北：五南。
- 李慶良（民83）。學習障礙之定義與鑑定方法之探討。台中：國立台中師院特教中心。
- 吳新華（民80）。國小學童生活適應問題之研究。台南師院初等學報，4，199-254。
- 吳新華（民82）。小朋友快樂嗎？國小學童生活適應問題之研究。國教之友（44）3，27-36。
- 林生傳（民79）。教育社會學。高雄：復文。
- 林宏熾（民85）。情境教學策略之探討—學習

- 障礙者有效的教學模式?!。載於周台傑、葉靖雲(主編),學習障礙有效教學(83-96頁)。彰化:國立彰化師範大學特殊教育中心。
- 林惠芬(民85)。對輕度障礙學生的班級經營理念與策略。載於周台傑、葉靖雲(主編),學習障礙有效教學(55-64頁)。彰化:國立彰化師範大學特殊教育中心。
- 周台傑(民88)。學習障礙學生鑑定原則鑑定基準說明。載於張蓓莉(主編),身心障礙及資賦優異學生鑑定原則、鑑定基準說明手冊(75-91頁)。台北:國立台灣師範大學特殊教育學系。
- 孟瑛如、姚惠馨(民90)。學習障礙學生與社會技能訓練。國教世紀,197,9-11。
- 孟瑛如、陳麗如(民89)。學習障礙學生在魏氏兒童智力量表上顯現之特質研究。特殊教育,74,1-11。
- 洪榮照(民87)。兒童攻擊行為相關因素與認知行為策略輔導效果之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所博士論文,未出版,彰化。
- 洪儷瑜(民89)。學習障礙者教育(5版)。台北:心理。
- 胡永崇(民84)。學習障礙者之教育。載於王文科(主編),特殊教育導論(95-123頁)。台北:心理。
- 侯雅齡、吳裕益(民91)。國小兒童自我概念量表指導手冊。台北:心理。
- 秦麗花(民83)。國小數學學習障礙兒童數學解題補救教學實施效果之比較研究。國立台南師範學院初等教育研究所碩士論文,未出版,台南。
- 許素彬(民84)。學障兒童與非學障兒童家庭調適力與親和力之比較研究。教育資料與研究,5,59-66。
- 許晉禕(民89)。學習障礙兒童母親之困擾問題及社會支持。國立新竹師範學院輔導諮詢研究所碩士論文,未出版,新竹。
- 郭為藩(民76)。兒童自我態度問卷指導手冊。台北:中國行為科學社。
- 教育部(民91)。身心障礙及資賦優異學生鑑定標準。民國九十一年五月九日,教育部(91)台參字91063444號修正。
- 教育部(民93)。特殊教育法。九十三年六月二十三日總統華總一義字第09300117551號令修正。
- 教育部教育研究委員會(民85)。身心障礙學生鑑定及就學輔導工作手冊。台北:教育部教育研究委員會。
- 陳立人、鄭宇樑(民83)。國小五六年級學童之親子關係適應、班級人際關係及自我觀念之相關研究。台南師院學生學刊,15,1-18。
- 陳貴龍(民76)。國民小學學生生活適應之比較研究。國立台灣教育學院輔導學報,10,121-141。
- 張春興(民88)。張氏心理學辭典。台北:東華。
- 黃玉臻(民86)。國小學童A型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文,未出版,高雄。
- 黃志成(民75)。學習障礙兒童教育之父母參與。特殊教育季刊,19,16-18。
- 黃保勝(民86)。台中市國民小學轉學生學校生活適應之研究。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文,未出版,台中。
- 黃素貞(民91)。高中(職)階段視覺障礙學生自我概念與相關家庭因素之研究。國立彰化師範大學特殊教育學系在職進修專班特殊教育教學碩士論文,未出版,彰化。
- 黃淑玲(民84)。國民小學學生人際關係、學業成就與自我觀念相關之研究。國立高雄

- 師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 路均約（民70）。少年人格測驗指導手冊修訂本。台北：中國行為科學社。
- 路渤瀛（民82）。國中生活適應與逃學之研究。私立文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 楊坤堂（民84）。學習障礙兒童。台北：五南。
- 楊坤堂（民89）。學習障礙教材教法。台北：五南。
- 葉靖雲（民88）。課程本位評量的理論與應用。載於台北市八十七學年度學習障礙學生鑑定、評量、教學系列研討會實錄（10-23頁）。台北：台北市立師範學院特殊教育中心。
- 劉佑星（民74）。國民小學視覺障礙學生自我觀念、成就動機與生活適應之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 蔡佳靜（民91）。國小學童出生序與社會興趣、自我概念之相關研究。國立台北師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北。
- 蔡玉瑟（民83）。資優學生的人格特質與其學習行為、生活適應之相關研究。國立台中師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，台中。
- 蔡順良（民74）。家庭社經地位、父母管教態度與學校環境對國中學生自我肯定及生活適應之影響研究。師大教育心理學報，18，239-246。
- 鄭偉琪（民83）。自閉症兒童的自我概念及生活適應。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 鄭黛麗（民82）。台北市國小二年級語言障礙學生自我概念之研究。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 盧強（民75）。山地國中學生自我觀念、生活適應與學業成就之調查研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 賴朝暉（民87）。國中學生自我概念、行為困擾與校園暴力行為之相關研究。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中。
- 賴靜瑩（民88）。國中生A型行為組型、內外控人格特質與生活適應相關之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 魏俊華（民87）。國中聽覺障礙學生心理壓力、因應方式與生活適應之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所博士論文，未出版，彰化。
- 羅佳芬（民91）。國小兒童父母管教方式、自我概念、人際關係與利社會行為之相關研究。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南。
- 羅婉麗（民90）。國中小學生生活適應之訪談、評量與調查研究。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，台南。
- 蘇淑貞（民88）。學習障礙學生的心理衡鑑。載於台北市八十七學年度學習障礙學生鑑定、評量、教學系列研討會實錄（1-9頁）。台北：台北市立師範學院特殊教育中心。

貳、英文部分

- Arkoff, A. (1968). *Adjustment and mental health*. New York: McGraw-Hill.
- Ayres, R., Cooley, E., & Dunn, C. (1990). Self-

- Concept, attribution, and persistence in learning disabled students. *Journal of School Psychology*, 28, 153-163.
- Bear, G. C., Clever, A., & Proctor, W. A. (1991). Self-Perceptions of nonhandicapped children and children with learning disabilities in integrated classes. *Journal of Special Education*, 24, 409-426.
- Bender, W. N., & Smith, J. K. (1990). Classroom behavior of children and adolescents with learning disabilities: A meta-analysis. *Journal of Learning Disabilities*, 23, 298-305.
- Chapman, J. W. (1988). Learning disabled children's self-concepts. *Review of Educational Research*, 58, 347-371.
- Clever, A., Bear, G. G., & Juvonen, J. (1992). Discrepancies between competence and importance in self-perceptions of children in integrated classrooms. *Journal of Special Education*, 26, 125-138.
- Coleman J. M. (1983). Self-concept and mildly handicapped : The role of social comparisons. *Journal of Special Education*, 17, 37-45.
- Cooley, E. J., & Ayres, R. R. (1988). Self-Concept and success-failure attributions of nonhandicapped students and students with learning disabilities. *Journal of Learning Disabilities*, 21, 174-178.
- Fitts, W. H. (1965). *The manual of Tennessee self-concept scale*. Nashville, Tennessee: Counselor Recording and Test.
- Geisthardt, C., & Munsch, J. (1996). Coping with school stress: A Comparison of adolescents with and without learning disabilities. *Journal of Learning Disabilities*, 29, 287-296.
- Hagborg, W. J. (1999). Scholastic competence subgroups among high school students with learning disabilities. *Learning Disability Quarterly*, 22, 3-11
- Hattie, J. (1992). *Self-concept*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Heath, N. L., & Wiener, J. (1996). Depression and nonacademic self-perceptions in children with and without learning disabilities. *Learning Disability Quarterly*, 19, 34-47.
- Juvonen, J., & Bear, G. (1992). Social adjustment of children with and without disabilities in integrated classrooms. *Journal of Educational Psychology*, 84(3), 322-330.
- Kavale, K. A., & Forness, S. R. (1996). Social skills deficits and learning disabilities: A meta-analysis. *Journal of Learning Disabilities*, 29, 226-237.
- Kirk, S. A. & Gallagher, J. J. (1989). *Educating exceptional children* (6th ed.). Boston, MA: Houghton Mifflin.
- Kirk, S. A., Gallagher, J. A., & Anastasiow, N. J. (1993). *Educating exceptional children*, (7th ed.). Boston: Houghton Mifflin.
- Kloomok, S., & Cosden, M. (1994). Self-concept in children with learning disabilities : The relationship between global self-concept, academic "discounting", nonacademic self-concept, and perceived social support. *Learning Disability Quarterly*, 17(2), 140-153.
- Kuhne, M., & Wiener, J. (2000). Stability of social status of children with and without learning disabilities. *Learning Disabilities Quarterly*, 23, 64-75.

- Lardieri, L. A., Blacher, J., & Swanson, H.L. (2000). Sibling relationships and parent stress in families of children with and without learning disability. *Learning Disability Quarterly*, 23, 105-115.
- Lichtenstein, S. (1992). Transition from school to adulthood :Case studies of adults with learning disabilities who dropped out of school. *Exceptional Children*, 59(4), 336-347.
- Margalit, M., & Almoughy, K. (1991). Classroom behavior and family climate in students with learning disabilities and hyperactive behavior. *Journal of Learning Disabilities*, 24(7), 406-412.
- Margalit, M., & Ben-Dov, I. (1992). *Kibbutz verse city comparisons of social competence and loneliness among students with and without learning disabilities*. Paper presented at the annual IARLD Conference, Amsterdam.
- Michaels, C. R., & Lewandowski, L. J. (1990). Psychological adjustment and family functioning of boys with learning disabilities. *Journal of Learning Disabilities*, 23(7), 446-450.
- Montgomery, M. S. (1994). Self-Concept and children with Learning Disabilities: Observer-child concordance across six context-dependent domains. *Journal of Learning Disabilities*, 17, 254-262.
- Morrison, G., & Cosden, M. (1997). Risk, resilience and adjustment of individuals with learning disabilities. *Learning Disability Quarterly*, 20(1), 43-60.
- Priot, H. T., Marcal, S. D., & Marcal, D. C. (1992). A meta-analysis of self-reported personality characteristics of children and adolescents with learning disabilities. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 10, 59-64.
- Renick, M. J., & Harter, S. (1989). Impact of social comparisons on the developing self-perceptions of learning disabled students. *Journal of Educational Psychology*, 81, 631-638.
- Sabornie, E. (1994). Social-affective characteristics in early adolescents identified as learning disabled and nondisabled. *Learning Disability Quarterly*, 17(4), 268-279.
- San Miguel, S. K., Forness, S. R., & Kavale, K. A. (1996). Social skills deficits in learning disabilities: The psychiatric comorbidity hypothesis. *Learning Disability Quarterly*, 19(4), 252-261.
- Shavelson, R. J., Hubner, J. J., & Satanton, G. C. (1976). Self-concept: Validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*, 46(3), 407-441.
- Siperstein, G. N., & Goding, M. J. (1985). Teacher's behavior toward LD and non LD children: A strategy for change. *Journal of Learning Disabilities*, 18, 139-144.
- Sitlington, P. L., Frank, A. R., & Carson, R. (1992). Adult adjustment among high school graduates with mild disabilities. *Exceptional Children*, 59, 221-233.
- Toro, P. A., Weissberg, R. P., Guare, J., & Liebenstein, N. L. (1990). A comparison of children with and without learning disabilities on social problem-solving skill, school, behavior, and family background. *Journal of Learning Disabilities*, 23, 115-120.
- Weller, C., Watteyne, L., Herbert, M., & Crelley,

- C. (1994). Adaptive behavior of adults and young adults with learning disabilities. *Learning Disability Quarterly, 17*(4), 282-295
- Wiener, B. (1987). Peer status of learning disabled children and adolescents: A review of literature. *Learning Disabilities Research, 2*(2), 62-79.
- Vaughn, S., McIntosh, R., Schumm, J. S., Hagger, D., & Callwood, D. (1993). Social status, peer acceptance, and reciprocal friendships revisited. *Learning Disabilities Research & Practice, 8* (2), 82-88.

A Study on Self-Concept and Life Adjustment of the Elementary Learning Disabled Students

Jung-Chao Hung
National Taichung University

Hsin-Hsiang Lin
Li-Sing elementary school in Taichung

ABSTRACT

The purpose of this study was to discuss the differences of self-concept and life adjustment among the elementary students with learning disabilities. Besides, it aimed to compare the differences of self-concept and life adjustment between learning disabled students and general students. It also aimed to explore the relationship between learning disabled students' self-concept and life adjustment.

Subjects were elementary learning disabled students and general students ranged from third to sixth grades in the central areas of Taiwan-Taichung city, Taichung county, Changhua county, and Nantou county. The research instrument was "Self-Concept and Life Adjustment Questionnaire of Elementary Children". The valid samples consisted of 608 elementary students, including 297 learning disabled students and 311 general students. All those information had been dealt and analyzed by the method of descriptive statistics, t-test, one-way ANOVA, Pearson's product-moment correlation analysis, and stepwise multiple regression analysis.

Finally, based on the research results, some recommendations were provided for school education, parents, and future studies

Key words: learning disabilities, self-concept, life adjustment