

資優生學校適應與人際關係問題之初探

蕭芳玲

資優教育的目的，不僅在知識層次的教導，更重要的是要促使這些資優生充分發揮潛能、展現創造力。然而，經常導致他們追尋卓越過程的挫敗因素，並非智力，而是適應和人際關係不良所產生的情緒問題，因此本文僅就資優生的學校適應和人際關係可能產生的困擾，做一初步探討。

壹、資優生在學校適應上可能遭遇的困境

參加資源教室方案的資優生，在學校適應上，可能有下列困難：

一、遭遇不公平的期待

由於能力超眾，當這些資優生回到普通班上課，普通班的老師和同學，對他們產生過高的期待和不同的要求標準，造成他們情緒上的壓力。Clinkenbeard (1991) 指出這些不公平的期待包括：

1. 當資優生和普通生同組時，資優生被期待要完成所有的工作。
2. 普通班老師期望資優生得高分，否則就覺得失望。
3. 普通班的老師和學生傾向將資優生的優異表現，歸因於能力強，而非努力。
4. 普通班老師對資優生打分數的標準較高，因此即使他們和其他同學做的一樣好或更好，也可能得到較差的分數。
5. 同齡的同學對資優生有嫉妒或嘲諷的態度。

二、對教學方案的適應問題

目前台灣的資優教育多採分散式，即資優生雖有部分時間在資源班上課，大多時間仍回普通班接受教導。Ford (1989) 指出資優生覺得一般的學校課程，讓他們花許多的時間去

複習他們早已精熟的事物，因此感到無聊。而特殊教育的計畫，若不能顧及他們的興趣，或不能學到新知識，也不能令他們滿意。但大部分的資優生喜歡被選入富挑戰性的資優方案，可是同時他們也感受到普通班老師、同學的異樣眼光，而倍感壓力。

貳、可能使資優生學校適應問題惡化的因素

資優生除了「高能力」是共同因子外，並非同質性團體，他們之間的個別差異性相當大。因此在研究資優生適應問題時，並非指所有的資優生皆會遭遇此種問題，而是資優生若具某類型的人格特質，其周遭環境又正處引發問題的特定情況，會使其適應問題惡化，甚至導致自殺。

Farrell (1989) 指出自殺的資優生有五項共同特質：

1. 完美主義。資優生認為任何作業沒做到完美，便是意味著失敗，而失敗是不能被接受的。
2. 老師、家長或其他重要人士對資優生的期望，要求他們更努力以發揮潛能，而資優生將此期望視為巨大的外在壓力。
3. 資優生一方面希望能發展他們的潛能，一方面又希望在普通生同儕中尋找歸屬感，所造成的心理衝突。
4. 智力的資優，不代表他們在社交、情緒和體能的發展也卓越，導致資優生和同儕格格不入。這樣的痛苦和孤立感有時讓他們覺得自己是無用的。
5. 資優生的早熟使他們能理解成人的處境和世間的事務，但卻為自己無力改變而覺得挫折。

上述的特質中，至少前四項就和學校有直接關係，而第五點亦可由學校展開預防措施，因為這些癥兆應可在學校活動中觀察出來。

其次，我們要探討資優生標記 (labeling) 的問題。首先要再次強調的是，並非每個資優生皆遭遇此問題，但確有必要了解遭遇此一困境的資優生的感受。

根據 Robinson (1990) 研究，對資優標記感到極端不舒服的資優生，較不同意自己屬於資優生，其父母和密友也較不認為他們是資優生，同時亦不因資優的標記而待他們有所不同。由此結果可推論，在資優標記下的資優生，其自我接納會受重要他人的影響，使他們產生不適應狀況。另一項研究的結果亦有類似看法。Jenkins-Friedman & Murphy (1988) 讓老師評定資優生在資優方案中的適應情形，發現適應不良的資優生雖然具良好自我意像 (self-image)，但認為別人不以同樣正向眼光看他們，同時他們在學業、自我了解和接納上，都明顯地不切實際。

總之，資優生過度的完美主義、對壓力和衝突的過度敏感、對自己和別人不切實際的看法和期望，皆是使其學校適應問題惡化的因素。

參、資優生在人際關係上可能遭遇的問題

資優生的人際關係網路中，包含的人有父母、老師和朋友等。

多數的資優生都希望能滿足父母和老師的期待，而盡力表現得更好。只要他們的表現維持正常，他們和父母、師長的關係就不致出現問題。

會出現困難的通常是資優生的同儕關係。造成資優生同儕困擾的因素有：

1. 老師期待資優生在班上扮演監督者或小老師的角色，而資優生無論做的好或不好，都可能引起同學的反感。

2. 資優生超出同儕的語文能力、邏輯思考能力和早熟的想法，可能和同儕格格不入。尤

其愈資優的學生此問題愈顯著。

3. 參加資源教室方案的資優生，因必須部分時間到資源教室上課，相對的，他們在普通班的時間即減少，和班上同學互動的機會亦減少。

4. 女性資優生隨著年齡增長，其人際關係有逐漸低落傾向。Luftig & Nichols (1990) 以 4 至 8 年級學生為樣本，以及 Steeves (1993) 在台灣的研究均指出，資優女生的受歡迎程度最低。這可能和傳統社會文化對女性的刻板化觀念有關。

5. 資優學生的高能力使他們在社交方面較佔優勢的僅可能是他們有較好的社交認知。亦即，理念上，他們懂得如何與人相處，但行為上，他們卻不一定做得到。

6. 資優生超出同儕的能力，使他們在團體中常要扮演領導者，但領導行為的不恰當，反而引起同儕的排斥。

面對這些可能造成人際關係困擾的因素，資優生可能採取的應對之道有：

1. 平庸相：不論是資優女生或全部資優生，若發現自己因表現超群(或自覺是此一因素)，而導致同儕的排擠，又十分在意同儕的看法，即有可能矮化自己的能力，以表現自己和別人並無不同。

2. 選擇年長者為友：資優生若無法和同生理年齡者交往、溝通，可能選擇和他們心智成熟度相當的年長者為友，或者選擇和其他資優生為友。

3. 選擇孤獨：有些資優生最終在班上成為獨行俠，獨自閱讀、研究和玩耍，有些固然能自得其樂，有些也因寂寞而痛苦不堪，不管在普通班或較年長的團體，他們都像是局外人。

肆、學校應提供的協助

1. 特教老師應加強和普通班老師的溝通，讓普通班老師了解資優生的特質，以及資源教室所提供的教學內容，避免普通班老師對資優生產生不合理的要求或期待。並透過普通班老師，影響同學以平常心看待資優生。

2. 資優教學方案應更顧及資優生的興趣，並富挑戰性。

3. 資優教育中除知識的傳授，亦應兼顧自我了解和人際關係的增進。例如，需加入輔導性質的自我了解、人際互動訓練、領導才能訓練、問題解決訓練。讓資優生有機會明白自己並非唯一遭遇此類困境者，而能抒發自己的感受，共同討論如何處理此類問題。

4. 美國鑑於資優生的自殺人數不斷增加，因此有些州已通過法律要求學校提供預防自殺方案，強制老師、學生、家長參加 (Farrell, 1989)。雖然台灣目前並未發現此一問題，但值得借鏡的是，「老師、學生、家長」共同參與的解決問題模式。因為無論是否為資優學生，一旦學校適應或人際溝通出現困難，通常不僅是單一環節有問題，往往和父母的管教態度、學生的自我概念、老師的教育理念糾結在一起。因此，不論是事前的預防方案或事後的補救措施，「老師、學生、家長」間都要維持暢通的溝通管道，而學校更應扮演主導角色。

伍、結論

Lewis M Terman 早期曾認為資優生對情緒困擾有免疫力，以及無論環境如何不利，資優生一定會成功，否則就非資優生。這樣的看法已漸被視為一種迷思，因為的確存在著一部分適應欠佳、有著情緒困擾的資優生，他們的潛能並不能真正得到發揮。以教育者的角度而言，去研究這些有心理困擾的資優生的問題在統計上的顯著性如何，並不具實質的意義。重要的是如何在學校體制內，找到最佳模式去預防、解決這些困難，因為這不但是拯救一個孩子，也是為社會創造一份無形的財富。

(本文作者為台灣師大特研所學生)

陸、參考資料

- Clinkenbeard, P.R. (1991). Unfair expectations: a pilot study of middle school students' comparisons of gifted and regular classes. *Journal for the Education of the Gifted*, 15, 56-63.
- Farrell, D.M. (1989). Suicide among gifted students. *Roeper Review*, 3(11), 134-138.
- Ford, M.A. (1989). Students' perceptions of affective issues impacting the social emotional development and school performance of gifted / talent youngsters. *Roeper Review*, 11(3), 131-134.
- Jenkins-Friedman, R & Murphy, D.L. (1988). The Marry Poppins effect: relationships between gifted students' self-concept and adjustment. *Roeper Review*, 11(1), 26-30.
- Luftig, R.L. & Nichols, M.L. (1990). Assessing the social status of gifted students by their age peers. *Gifted Child Quarterly*, 34(3), 111-115.
- Robinson, A (1990). Does that describe me? Adolescents' acceptance of the gifted label. *Journal for the Education of the Gifted*, 13, 245-255.
- Steeves, J. (1993). Assessment of the social status of gifted students in Taiwan R.O.C. by their age peers. Unpublished