

臺灣的融合教育

國立臺灣師範大學特殊教育學系。張蓓莉。教授

壹、前言

從1755年第一所聾學校在巴黎成立以後，身心障礙學生的教育安置型態一直以特殊教育學校為主，無形中形成了特殊教育與普通教育二元分立的局面。20世紀中期，特殊教育學者開始思考隔離式教育安置的適當性（Postel, 1937）之後，身心障礙學生教育場所增加了特教班的形式，特殊教育與普通教育間還是壁壘分明，少有關連。1968年Dunn檢討啟智班的設置之後，興起了以資源班教育特殊需求較少身心障礙學生的風潮，自此之後特殊教育與普通教育有了合作與互動的必要（張蓓莉，1990）。安置特殊教育學生的教育型態增為多元，但是學生該如何安置，是由教育行政主管單位（如臺灣各縣市政府的特殊教育鑑定及就學輔導委員會）負責。1994年聯合國教育科學暨文化組織在西班牙發表Salamanca 宣言，以融合教育為目標，認為學校應該提供所有學生（包括身心障礙學生）教育服務，自此之後，融合教育成為安置特殊教育主要趨勢。

收件日期：2009/12/02 修訂日期：2009/12/14 接受日期：2009/12/18

Inclusive Education in Taiwan

Bey-Lih Chang ◦ Dept. of Special Education, National Taiwan Normal University

貳、臺灣融合教育的樣貌

融合教育的理念是身心障礙學生有平等的完全參與機會均等，強調他們是社會中的一份子，不應該被隔離。在特殊教育方面，強調「服務」而非「場所」。換言之，學生在哪裡，特殊教育就在哪裡，而非到特定的場域，才能接受特殊教育。融合教育強調：有特殊教育需求的學生有權利與普通學生一起接受教育，特殊教育學生與其家長可以選擇教育安置型態，義務教育階段的學校不能因為學生的身心障礙而拒絕學生入學，普通教育教師有義務教導所有的學生。

如此不同以往雙軌制的特殊教育，在特殊教育相關工作者的觀念上需要調整，在執行的措施上需要配合。臺灣的特殊教育法、身心障礙者權益保護法與相關法規規定，如無障礙的環境、免費提供上下學交通服務、公平合理的應試機會、提供相關專業服務、減少安置身心障礙學生之普通班班級人數、就近入學安置、提供支援服務、各校成立特殊教育推行委員會、以大分類方式培育特教師資等確保身心障礙者在普通學校接受教育的權利。一般而言，相較於隔離式的教育，融合教育的情境被認為可以提供身心障礙者較多的學習刺激，即與普通同儕互動的機會，可以提升身心障礙學生的發展機會與各項學習成果。而普通師生也能從中涵養尊重個別差異，接納身心障礙者的態度，營造共融社會。

從既有的國外文獻（Coutinho & Repp; 1999, Lindsay, 1997）可知，融合教育實施的結果並不完全支持如此的預期，臺灣的情況如何？目前亦無定論。以下從近年的研究結果，呈現臺灣融合教育樣貌。

Manuscript received : Dec 2, 2009; Modified : Dec 14, 2009; Accepted : Dec 18, 2009

一、臺灣身心障礙學生安置現況

根據1999-2009年間，臺灣高中職教育以下，辦理特殊教育之普通學校數統計，顯示是逐年增加的（詳如表1）。其中國小增加校數最多。表示身心障礙學生分布在更多的普通學校中。有更多的普通師生會接觸到這些學生。再就表2顯示，近10年來身心障礙學生的融合率，2001年以後變動較少，但是已經接近93%。表3至5則是身心障礙學生在普通學校安置類型的分佈情形。整體而言，國小方面，資源班（部分時間抽離到資源教室上課）與普通班加間接服務（不到資源班上課）的比例最高。自足式特教班的比例逐年下降，巡迴輔導者逐漸增加。國中方面有相同的趨勢。高中職方面則是以普通班加間接服務（不到資源班上課）與自足式特教班為主。資源班與巡迴輔導所佔比例有限。

表1 1999-2009辦理特殊教育之普通學校數

	1999	2001	2003	2005	2007	2009
校數	1,467	1,521	1,650	1,768	1,878	2,111
國小	878	940	1,000	1,084	1,162	1,244
國中	473	482	520	557	583	663
高中職	96	99	130	127	133	204

資料來源：作者整理自教育部特殊教育統計。

表2 1999-2009高中職以下身心障礙學生融合率

	身障生總數	特教學校學生總數	普通學校身障生總數	融合率%
1999	54,419	5,665	51,089	85.98
2001	67,355	5,849	61,506	91.32
2003	72,107	5,682	66,425	92.12
2005	78,218	5,846	72,372	92.53
2007	85,947	6,192	79,755	92.80
2009	93,352	6,542	86,810	92.99

資料來源：作者整理自教育部特殊教育統計。

表3 1999-2009普通國小身心障礙學生安置類型比例 %

年代	1999	2001	2003	2005	2007	2009
該年度學生人數	32,575	34,882	35,114	34,424	36,467	39,265
自足式特教班	22.21	19.13	18.61	18.38	16.44	15.04
資源班	29.32	41.52	40.04	47.27	52.09	56.90
巡迴輔導	0.83	5.72	5.80	5.89	6.60	9.21
普通班	47.64	33.63	35.55	28.45	24.88	18.85

資料來源：作者整理自教育部特殊教育統計。

表4 1999-2009普通國中身心障礙學生安置類型比例 %

年代	1999	2001	2003	2005	2007	2009
該年度學生人數	16,290	19,837	17,962	18,686	20,395	22,331
自足式特教班	29.96	21.31	22.61	20.04	18.74	17.88
資源班	29.59	50.74	42.29	44.88	46.47	53.98
巡迴輔導	0.93	5.32	5.57	5.38	5.16	6.19
普通班	39.52	22.62	29.52	29.70	29.60	21.94

資料來源：作者整理自教育部特殊教育統計。

表5 1999-2009普通高中職身心障礙學生安置類型比例 %

年代	1999	2001	2003	2005	2007	2009
該年度學生人數	1,405	3,190	6,797	11,190	12,939	14,671
自足式特教班	65.77	60.82	44.05	31.96	28.82	26.53
資源班	14.59	12.16	7.08	6.02	5.83	18.55
巡迴輔導	0.	0.	0.54	0.78	0.92	0.13
普通班	19.64	27.02	48.33	61.24	64.43	54.80

資料來源：作者整理自教育部特殊教育統計。

二、成立資源系統支援普通學校辦理特殊教育

為了支援普通學校辦理特殊教育，臺灣各縣市政府成立特殊教育資源中心，分別支援所轄區域內的學校（多半是國中以下教育階段）特殊教育工作。目前已經成立了36個特殊教育資源中心。各中心組織、任務不盡相同（中華民國特殊教育學會，2008），概括而言，都包括了巡迴輔導、教材編輯、諮詢服務、相關專業服務、師資訓練等工作。提供服務的頻率各中心不一，但是多半以月或學期為單位。限於資源，整體而言每學期大約可以提供2次的服務。為了輔導國、私立高中職中的身心障礙學生，教育部中部辦公室積極規劃「高級中等學校教育身心障礙支持服務網路」。此外，教育部還在中山醫學大學設置肢障學生學習輔具中心、淡江大學設置視障學生學習輔具中心，及在高雄師範大學設置聽障學生學習輔具中心，提供高中職與大專身心障礙學生相關學習輔具。

資源中心的設置是否完全滿足普通教師的需求呢？根據劉淑秋（2003）的研究發現，205位臺灣省臺中市、臺中縣、彰化縣、南投縣國民小學的教師，對其任教班上聽障生所獲得的支持服務尚感滿意，但是支持服務系統未臻理想。再者，王瓊婉（2006）的研究亦指出，幼稚園教師融合教育對於支援服務需求期望程度高，而能獲得支援服務供給卻相形較少。所獲得的支援服務與需求兼有顯著落差。金祈君（2006）的研究發現10位花蓮縣國小融合班教師認為巡迴輔導的困擾有：
（一）巡迴輔導的課程安排不適當。（二）需要建立溝通管道。（三）巡迴輔導授課時數不多，成效有限。（四）巡迴輔導教師的特教專業背景薄弱時，會使融合班教師無力感倍增。蘇文利（2004）的研究結果也是支援不足、彈性不夠、時間不夠（班級人數太多，課程不易變動）等。

整體而言，資源系統支援普通學校辦理特殊教育的情形未臻理想。

三、普通學生接納身心障礙學生的情形

融合的安置增多了身心障礙學生與普通學生互動的機會。普通學生的接納態度當然會影響身心障礙學生在融合環境中的生活適應。既有的量性研究發現普通高中職學生瞭解聽覺障礙學生的優勢與限制，對聽覺障礙同儕，傾向肯定而積極的態度，也會提供幫助（曾目晔，2003）。臺中市三至六年級聽常學生對聽障學生接納態度正向積極，但是認為聽障學生在班級中學業成就、社會地位偏低（張君如，2004）。桃園縣國中普通學生對智障同儕接納態度正向、積極。（張靜雯，2003）高雄市國小普通學生對身障資源班同儕接納態度趨於正向（林真鍊，2004）。桃園縣國小普通學生對身障資源班同儕接納態度肯定（呂美玲，2004）。

不過一些質性研究的結果卻不甚相同，例如：洪瑋君（2005）以質性研究法，深入探究三位就讀國小普通班的智能障礙兒童與一般同儕的友誼關係。透過訪談、觀察和收集相關文件等方式，與53位研究參與者互動而得。發現普通班級裡的智能障礙兒童與一般同儕的友誼關係是存在著，但卻是不平等或是薄弱的。智能障礙兒童與一般同儕的友誼關係對彼此都是重要的，雙方都能從中學習。智能障礙兒童渴望與一般同儕建立友誼關係，但融合的教育情境並不必然就能帶來兒童間的友誼。要有成人、一般同儕和智障兒童的努力，才能使關係有所轉變。

郭淑玲（2004）的研究顯示，普通生與身障生的互動有：協助、遊戲（嬉戲、戲謔、捉弄）、關懷。普通生對身障生的評價是：他是我們班的成員之一、是弱勢、是友伴、是親人、是麻煩製造者、是說謊作假者。對身障同學的態度則有：接納、同情、忽略、不理睬、拒絕等。

綜述量性或質性的研究發現雖不一致，然而，普通學生接納能身心障礙學生是達成融合教育的重要關鍵。

四、普通教師對融合教育的態度多元

（一）普通教師是影響身心障礙學生在普通學校適應的關鍵者

以往普通教師的培育課程不含特殊教育相關專業課程。為了配合融合教育，約10年前開始，徵聘普通教師的學校以修習過「特殊教育導論」為錄取考量條件之一。而主管教育行政機關也為普通教師開設特殊教育相關研習，並規定教師每學年應修習之最低學分數。期望因此提升普通教師對特殊教育及特教學生的認識與接納。相關的研究結果顯示教師的態度多元。例如：徐瓊珠（2005）探討臺南縣309名國小級任教師對不同類別身心障礙學生就讀普通班的意見，結果發現國小教師對身心障礙學生就讀普通班的整體態度是正向的，但認同度並非很高，最認同同學障學生就讀普通班，其次是聽障、自閉症，最後則是注意力缺陷過動症（ADHD）學生。何淑均（2003）調查臺南市、永康市285名融合教育班級教師對融合教育態度。結果發現教師的融合態度呈現出正向與負向態度互現的情形。金祈君（2006）的研究發現，教師接納身心障礙學生安置在自己班上，但卻對身障學生的要求不高，以不影響教學進度為前提，或不犧牲普通學生正常上課的權益為主要考量。蘇淑茹（2006）訪問的兩位受訪者，皆肯定融合教育能幫助特殊需求學生的人際關係，但不完全認同特殊需求學生能夠在普通班學習的信念。

（二）融合班教師對於推展融合教育時的教學信念與態度

Tien & Clark（2007）以焦點團體方式，訪問11位具有多年教學經驗的學前教

師。他們任教班級均有身心障礙學生。結果發現，他們都知曉融合是目前各級教育的趨勢，但是他們對於政府實施學前融合教育抱持負向的態度。造成負向態度原因極可能是：對於障礙兒童的錯誤觀念，工作負擔重，工作滿意度差，對於新狀況及改變還未準備好。他們在職場中的挑戰與資源與支援系統、合作及教學等方面有關。林秀穗（2006）的研究也有類似的結果。李宜學（2005）以9位臺南市國小融合班教師為協同參與研究員，採用深度訪談法，瞭解融合班教師對於推展融合教育時的教學信念，與心理調適歷程。結果發現，融合班教師的教學信念有：「教育趨勢、全民教育、基本人權和多元文化」。融合班教師的心理調適歷程依序為：理想期、困頓期、探究期，之後有些是積極接納期和愉悅期，但也有些是沮喪期、抗拒期、消極接納期和愉悅期。Chang（2009）以問卷調查247位高中職以下班上有聽障學生的普通班導師發現，這些聽障學生適應普通學校的環境，其中學習及人際互動方面沒有問題，但是溝通方面適應稍差。

（三）融合教育需要普通教師與特殊教育教師合作教學

根據蔡淑微（2008）的研究顯示，無論是普通教師或特殊教育教師，有合作教學的行為意向者均僅一半而已。蘇淑茹（2006）曾以半結構性訪談方式，瞭解兩位普通班教師對於與特殊教育教師合作的看法。該研究發現，普通班教師認為，雙方合作可以嘉惠學生，表示有合作的需求與意願。但是在現實環境中，缺少特教教師入班協助，則意願不高。蘇淑茹歸納影響教師合作之因素，在教師個人方面：可能是未覺知融合教師對特殊需求學生扮演更多積極的角色、缺乏融合教育信念、形塑教師形象的壓力、分享教室自主權、教師的人格特質及學經歷、無法掌握學生學習問題及較低的期待值等。而學生方面則是學生能力不足，例如：當特殊需求學生的程度與課程要求的能力指標有落差時，調整意義不大、影響其他學生受教權及費時費力，加重老師負擔。學生身心障礙程度越重，課程調整的必要性越大，但老師調整意願越低。此外，尚有目前的現實狀況，如：特教教師人力不足、普通教育以升學為目標、班級人數多及教師合作加重負擔等。

參、實施融合教育工作之因應與策略

一、教師壓力與解決策略

融合教育在臺灣已經是事實。為得知普通教師在此情況下有無壓力，又是如何因應的，陳秀珍（2006）以問卷調查法，瞭解全國公立國小附設幼稚園教師實施

融合教育的工作壓力與因應策略。分析回收的334份有效問卷發現：學前教育教師實施融合教育的工作壓力趨於偏高程度。而其最常用的因應策略為「理性思考」，其次是「解決問題」，較少用的是「情緒調適」。顏美桂（2007）的研究發現，213位臺北縣國小普通班教師對身心障礙學生融合教育有中等以上之工作壓力。其中以「學生學習與行為問題」層面的壓力最大，其餘依序為「特教專業知能」、「教師工作量」、「角色期望」、「學校行政支援」、「溝通問題」。這些國小普通班教師最常以「解決問題」的策略解決壓力，也會應用「尋求支持」、「心理調適」和「延宕處理」策略。曾嫻婷（2007）調查296位臺中縣國小融合班教師的工作壓力，發現他們感受到中等的工作壓力。最大的壓力是需要兼顧正常學生及特殊學生的教學進度及評量方式，較少的是必須常與特教教師溝通特殊學生的問題。老師們因應工作壓力，最常採用的策略是抱持樂觀進取的人生觀，最少採用的是尋求家長的協助與支持。蘇淑嫻（2007）、廖珮倫（2007）的研究也有類似的結果。

普通教師面對融合教育是感受到壓力的，主要來源如「學生學習與行為問題」、「特教專業知能」、「教師工作量」、「角色期望」、「學校行政支援」、「溝通問題」、「兼顧正常學生及特殊需求學生」等。因應策略則有：「理性思考」、「解決問題」、「尋求支持」、「心理調適」、「抱持樂觀進取的人生觀」和「延宕處理」等策略。

二、教師需求

教學對象增加，當然也會增多教師專業需求。莊惠嵐（2006）以新竹縣高中職融合教育班教師為研究對象，採取普查的方式瞭解融合教育班教師有中度的工作困擾。教學困境出現在「課程、教學與評量」、「班級經營」、「支持系統」、「家長態度」。而游文彬（2005）調查臺北縣國民小學250名普通教師特殊教育專業成長需求發現，普通教師教學年資愈深者對「特殊教育科技輔具的知能」、「配合特殊需求學生建立常規的原則與方法的知能」、「如何訓練學生包容接納的態度課程的知能」需求愈高；教學年資愈淺者對「特殊教育相關法規的知能需求」、「特殊教育需求學生社交技巧指導的知能」的需求愈高。鄭啟清（2005）以94位國小普通班級任導師為研究對象，探討他們實施融合教育所需要之支援服務。結果發現他們對於特殊教育之評量、教學、行政與社會資源支援服務的需求極為殷切。在評量支援服務方面，最需要完整的評量標準；在教學支援服務最困難的是「普通班的課程對身心障礙學生過於困難」，需要提供「適合身心障礙學生的教材」；在行政支援服務方面，最需要的是「落實依照身心障礙學生的殘障程度減少班級人數的規定」；在社會資源支援服務方面，最主要的困難為「不清楚社會資源的

資訊」。鄭淑婉（2006）的研究則發現，241位回應者對融合中的「行政支援」、「專業協助」、「教學支援」有中等程度的需求。

綜合上述研究發現，教師需求可歸納為評量、教學、行政與社會資源支援服務等面向，然而，隨教師年資不同需求亦不盡相同。

三、家長滿意度

融合教育實施以來，兩類學生家長的反應如何？王雪瑜（2007）調查107位臺中市國民小學特殊學生家長對融合教育的滿意度，研究結果發現，特殊學生家長滿意融合教育的實施，其中滿意度最高的是「親師溝通」，最低的是「與普通同儕的互動」。何淑玟（2003）調查臺南市、永康市障礙學生家長287名、普通學生家長285名對如何教育的態度，發現國小融合班中障礙學生家長對融合教育的態度偏正向。而國小融合班中普通學生家長對融合教育態度是正負傾向均有的。Wu與Chang（2009）調查205位就讀高中職以下普通學校聽障學生家長對融合教育實施的滿意程度，結果發現，這些家長滿意目前的融合教育。從細項分析，家長滿意「老師的態度與教學」、「支持服務」、及「法令與制度」，但是對於學生的「學習表現」與「人際關係與社會適應」則未達滿意程度。

整體而言，從各教育階段融合率可以發現，身心障礙類家長是接受融合教育的，滿意度則視項目而定。

肆、結語

「融合」的理想很高，意境很美，但是並非一蹴可及。目前臺灣融合教育的比例已達90%以上，但是上述研究結果，並不完全支持融合教育所預期的標的。這或許代表我們的融合教育，需要更多的準備與試驗。臺灣普通教師對融合教育的態度尚待加強；相關制度與配合措施未臻理想；各項支援系統的功能與實效，還需要繼續檢視或建置。「融合」關係到普通師生與教育體制，尤其在普通教師方面，他們的需求、困境與壓力需要受到正視與解決。師資培育方面，不僅只是改為大分類的培育方式，也需要加強特教教師瞭解融合後的工作環境：普通教師與普通教育。此外推動融合教育宜切實把握融合的精神，提供特教服務而非特教場所，而已經出現的「融合班」一詞，是否會影響特殊教育的服務，依舊限於「特教場域」的框架中，值得關注。身心障礙學生的安置，從分到合，不是新鮮的話題，所帶來的挑戰值得繼續探討。

參考文獻

- 中華民國特殊教育學會（2008）。特殊教育的資源與支援，頁1-148。
- 王雪瑜（2007）。臺中市國民小學特殊學生家長融合教育滿意度之研究。臺中教育大學碩士論文，未出版。
- 王瓊婉（2006）。臺北縣幼稚園教師之融合教育支援服務調查研究。臺北教育大學碩士論文，未出版。
- 金祈君（2006）。花蓮縣國小融合班教師對身心障礙巡迴輔導實施意見之研究。臺東大學碩士論文，未出版。
- 何淑均（2003）。國小融合班教師與學生家長融合教育態度調查研究。臺東大學碩士論文，未出版。
- 李宜學（2005）。「融合教育」融什麼？合什麼？融合班教師的教學信念與心理調適之研究。臺南大學碩士論文，未出版。
- 洪啟芳（2007）。桃園縣國小融合教育班教師教學困擾調查研究。臺東大學碩士論文，未出版。
- 洪瑋君（2005）。有伴同行？談國小普通班智能障礙兒童與一般同儕之友誼關係。臺灣師範大學碩士論文，未出版。
- 徐瓊珠（2005）。國小教師對不同類別之身心障礙學生就讀普通班意見之調查研究。臺南大學碩士論文，未出版。
- 莊惠嵐（2006）。新竹縣高中職融合教育班教師工作困擾之調查研究。臺北教育大學碩士論文，未出版。
- 陳秀珍（2006）。學前教育教師工作壓力與因應策略——以普通班的融合教育為例。臺中教育大學碩士論文，未出版。
- 張蓓莉（1990）。特殊 / 資源班與普通班之溝通與交流。特殊教育季刊，35期，頁1-8。
- 曾目晔（2003）。臺灣省高中職學生對聽覺障礙同儕態度之研究。彰化師範大學碩士論文，未出版。
- 曾焮婷（2007）。國小融合班教師工作壓力與因應策略之調查研究。臺東大學碩士論文，未出版。
- 游文彬（2005）。臺北縣國民小學普通教師在融合教育中特殊教育專業成長需求之調查。臺北教育大學碩士論文，未出版。
- 顏美桂（2007）。臺北縣國小普通班教師對身心障礙學生融合教育之工作壓力與因應策略。臺北教育大學碩士論文，未出版。
- 蔡淑微（2008）。臺北市國小教師合作教學行為意向研究。國立臺灣師範大學碩士論文，未出版。
- 廖珮倫（2007）。桃園縣國小融合教育班教師工作壓力之研究。臺東大學碩士論文，未出版。
- 鄭淑婉（2006）。臺北縣市國小普通班教師參與融合教育之現況與需求調查。臺灣師範大學碩士論文，未出版。
- 蘇淑茹（2006）。普通班教師對與特教教師合作之觀點。臺北教育大學碩士論文，未出版。
- 蘇淑嫣（2007）。高雄市國小融合教育班教師工作壓力之研究。臺東大學碩士論文，未出版。
- 鄭啟清（2005）。臺北縣國小普通班教師對融合教育身心障礙學生特殊教育支援服務需求之研究。臺北教育大學碩士論文，未出版。
- 劉淑秋（2003）。國民小學教師對就讀普通班聽障生支持服務滿意度之研究。彰化師範大學碩士論文，未出版。
- Chang, B. L. (2009). Teachers' perception on school adjustment of students with hearing impairment in regular schools. Paper presented at 10th Asia Pacific Congress on Deafness, August p.4-7, Bangkok, Thailand.
- Coutinho, M.J. & Repp, A. C. (1999), *Inclusion: the integration of students with disabilities*. USA: Wadsworth.

- Dunn, L. M. (1968). Special education for the mildly retarded — is much of it justifiable? *Exceptional Children*, 35(1), 5-22.
- Lindsay, G. (1997). Are we ready for inclusion. In G. Lindsay & D. Thompson (Eds). *Values into practice in special education*. London: Davis Fulton.
- Postel, H. H. (1937). The special school versus the special class. *Exceptional Children*, 4, 12-13, 18-19.
- Tien, K.C. & Clark, G.M. (2007). Challenges of inclusive early childhood education in Taiwan: Perspective of Teachers. *The Asia-Pacific Journal of Inclusive Education*, 4, 33-53.
- Wu, L.M. & Chang, B. L. (2009). Parents' satisfaction to the inclusive education for students with hearing impairment. Paper presented at 10th Asia Pacific Congress on Deafness, August 4-7, Bangkok, Thailand.

註：本文改寫自筆者於2008第5屆兩岸四地啟智服務研討會發表之「從研究看臺灣的融合教育」。