

交互教學法對增進學習障礙學生閱讀理解能力之探究

張雅婷

嘉義市民生國中資源班

摘要

本篇文章內容主要探究交互教學法中的四種閱讀理解教學策略，對於提升學習障礙學生閱讀理解能力是否有助益。首先說明何謂閱讀理解能力，並且探討學習障礙者普遍存在的顯著特徵，其次就交互教學法的意義、策略做一完整論述，再者提供了國內外學者對於交互教學法的相關論點及研究，最後分享筆者的實際教學策略演練，並提供施行此教學法時的建議要點。

關鍵詞：學習障礙、交互教學法

壹、前言

「閱讀能力」不但是學生學習的重要工具之一，閱讀更是其教育與生涯發展必備的基本技能（洪蘭，2001）。數學、社會科學、自然科學等各科目的學習都以閱讀為基礎，因此閱讀深深地影響學生各科的學習成就。學生在閱讀方面若出現障礙，在學習上就會面臨極大的挑戰。在傳統的教學環境中，由教師提問的情形約佔 96%，而學生極少發問的原因，可能是缺乏有效發問技巧之訓練或學生本身知識不足，而擔心提問的方式不佳讓自己丟臉（Graesser & Person, 1994）。本文擬藉由交互教學法的探討，提供有效的教學介入與補救策略，幫助學習障礙學生主動進行有意義的閱讀。不只是一定要增加學生的閱讀理解技巧，而且還能提供學生學習監控自己的學習與思維，以有效提升學習障礙學生的閱讀理解能力。

貳、閱讀理解的意義和模式

一、意義

「閱讀理解」是將文字符號轉化成語言訊息的心理活動過程（傅立圻，2002）。包含文字解碼、文章內容解釋和自我監控三大部分。Gagne 提到「文字解碼」意指學習者能了解文字表面的意義；「文章內容解釋」意指要學習者能理解文章內涵和意義；「自我監控」意指學習者要能自己檢視對文章的理解程度（引自盧秀琴、陳碧霞，2005）。因此，成功的閱讀包含了對段落結構或段落中主題句的理解，或了解故事結構（故事的起始或高潮），必須能夠自閱讀材料中擷取文意（林寶貴、錡寶香，2000）。簡單來說，學習者在閱讀文章時，所具備的字彙知識、先備知識及策略運用，並具有正確理解句子和文章意義的能力，即是閱讀理解能力。

二、閱讀理解的模式

綜合學者（林清山，1997；連啟舜，2002）研究，筆者將閱讀理解模式整理區分如下：

（一）由下而上模式

重視外在刺激感覺到內在表徵的知覺歷程（林清山，1997）。由視知覺外界刺激、影像表徵、字母辨識、單字辨識到詞、句而至文章的理解。該模式所強調的是「解碼」的歷程，不重視讀者的既有知識、後設認知能力。

（二）由上而下的模式

重視閱讀者的知識背景及組織資料輸入的行為（林清山，1997）。讀者依據既有知識主動探索組織文章中的訊息，再對所理解到的內容建立假設、預測，最後再去論證這暫時性假設的真實與否。

（三）交互模式

包含「由下而上」與「由上而下」的雙向歷程，兩種模式是同時且交互發生的（連啟舜，2002）。不僅強調先備知識的重要性，亦重視文字解碼至後設認知的處理歷程。

參、學習障礙在閱讀理解上的特徵

閱讀理解上的困難是多數學習障礙學生普遍存在的問題，閱讀問題包括：認字、閱讀速度、對字音的記憶、對字組合元素的類化能力、詞界線的劃分、默讀及從一段文句獲得文句的訊息等（洪儷瑜，2000）。一般特徵為智力正常，而在閱讀理解上極端困難，困難不是由感官、情緒或環境所造成（教育部，2006）。學習障礙者在閱讀理解困難上的特徵如下所列（洪儷瑜，2000；李姿德，2003）：

一、無法流暢的唸讀文章內容

由於對文字產生知覺上的困難，因而造

成持續性的閱讀困難。

二、記憶困難

學習障礙學生具有記憶力不佳的問題，因此常無法記住閱讀材料的內容，進而影響到整段文意的組織。

三、閱讀策略運用不佳

閱讀策略需要隨閱讀材料的不同而改變。如：論說文式的文章與記敘文式的文章所需的策略即不相同。但學習障礙學生卻無法隨閱讀材料而改變自己的閱讀策略。

四、無法對自己的表現做自我監控

學習障礙學生通常無法監控自己對閱讀材料的理解程度。

五、類化困難

閱讀理解能力關係到是否能運用先備知識和已學得的概念，學習障礙學生經常無法將既有的知識概念遷移至另一學習情境中。

肆、交互教學法的意義、策略

一、意義

交互教學法（Reciprocal teaching，簡稱RT）是由美國 Palincsar 和 Brown 於 1984 年根據 Vygotsky 的認知理論所發展出來的。在交互教學中，最重要的是師生之間的對話，「reciprocal」原初之意即具有「互動」及「互相」的本質，人際間相互回應（Hashey & Connors, 2003）。所以，交互教學法是老師先示範，然後學生輪流擔任老師的角色，逐漸把責任轉移給學生，透過四種教學策略：提出問題（question generating）、摘要（summarizing）、澄清疑慮（clarifying the difficulty）、預測（prediction）來訓練學生學習閱讀，以提高學生自我監控和理解文意

的能力 (Palincsar & Brown, 1984)。1991 年 Palincsar 等人提出此教學法和傳統教學法最大的差異在於此法不強調教師的解說，而是強調師生共同建構文章的意義，具強調小組合作、師生互動的特色 (引自王佳玲, 2000)。交互教學法結合作學習和同儕指導於教學中，除了能有效增進閱讀理解能力外，亦可改善、提昇社會適應及人際關係應對進退之技巧。

二、交互教學法的四種閱讀理解策略

交互教學法是一種促進閱讀理解的策略教學，主要策略包括：提出問題、摘要、澄清疑慮、預測。其中的程序是設計來提供明確的教學、角色扮演、示範、練習及自我監控的回饋 (李姿德, 2003)。此設計的目的即在使師生之間的對話能在具有相當結構的情況下進行，以提升學生的閱讀理解能力。以下分別說明這四種教學策略：

(一) 提出問題 (question generating)

指學習者針對文章重要概念提出問題，以檢核自己的理解內容 (林淑珍, 2005)。教學者在指導閱讀後，可提供「6W」提問策略：誰 (who)、什麼 (what)、何時 (when)、哪裡 (where)、為什麼 (why)、如何 (how) (Rosenshine & Meister, 1994)，以協助學習者將焦點集中在文章內容的理解，並且能根據文章內容找出問題。

(二) 摘要 (summarizing)

摘錄文章的主要內容，排除不重要的訊息 (Palincsar & Brown, 1984)。學習者在閱讀的過程中，需要運用自身的舊有知識來結合教學者提供的相關知識，整理出文章大意，以審視自己是否已充分理解文章內容。

(三) 澄清疑慮 (clarifying the difficulty)

教學者指導學習者確認文章中任何難以理解的部分，並且提供適當的調適措施

(Payne & Manning, 1992)。透過教學者與學習者間的互動，以採取適當的解決方法。以澄清學習者不明白的概念。

(四) 預測 (prediction)

利用課文結構或內容所提供的現存線索，預測下一個段落的內容 (Palincsar & Brown, 1984)。教學者指導學習者依據文章中的標題、大綱、段落、圖示等來預測文章可能呈現的文句意義，讓學習者試著去推論，並且加以驗證。

伍、交互教學法運用在學習障礙學生的實務分享

筆者目前任教於國中資源班，所接觸的學生以學習障礙為主要類別，其中以閱讀理解障礙學生居大多數，期望實施交互教學法後能增進學生對文章內容的理解，提升其閱讀能力，藉由學習責任的轉移，成為獨立的學習者。以下就筆者的實際教學經驗，選擇其中一課進行策略的分享。

一、教學策略分享

「背影」這篇文章收錄於國中一年級的國文課本中，此篇文章內容主要敘述父親對孩子間的關懷與呵護，以及孩子對父親間的無限懷念與感恩之情。全文脈落清晰，題材接近學生生活，兼具知識與情意部分。筆者運用了交互教學法中的四項策略 (提出問題、摘要、澄清疑慮、預測)，針對每一段落進行教學設計，協助學障學生能確實理解文章內容，提升知識技能，更能體悟情意部分的敘寫涵義，以達到相輔相成的效果。教學策略的施行方式如表一所示：

表1 教學策略

教學策略	教學活動	
	老師	學生
標題預測 提出問題	教師提問： 1.你知道什麼是「背影」嗎？ 2.你對誰的背影印象深刻呢？ 3.你覺得此篇文章的內容是？	1.逐一回答老師問題。 2.預測文章內容（自由發表）
段落摘要 提出問題	學生唸讀文章1~2段內容（依課文不同，將課文作一適當的段落分配閱讀），引導學生畫出文章內容重點，並填寫摘要學習單。	1.依據所理解到的內容提出問題（可依 6w 思考向度），由老師或同儕予以回饋。 2.填寫摘要學習單（如：作者最難忘父親的背影，點出家中禍不單行的原因）。
情節預測	引導學生依據每段情節預測下一段文章內容（教師可先行示範）。	預測下一段文章內容。
提出問題 澄清疑慮	引導學生自我印證己身所預測的段落大意是否與課文內容相符合，藉由提問來澄清不理解的部分。	自我檢視思考方向是否與文章脈絡相符合，提出有疑問的地方，來加以釐清觀念。
段落摘要 提出問題 情節預測 澄清疑慮	學生唸讀文章3~4段內容→引導學生畫出文章內容重點→填寫摘要學習單→回頭複習第1~2段內容的主要觀念→引導學生預測下一段落的內容→自我印證，釐清觀念。依此類推到課文結束。	

二、學習單分享

筆者依據「背影」一文中的各段落內容，引導學生利用 6W 進行思考，每一段落常常不單單僅有一種組織元素，可刺激學生多元思考。在充分理解各段落內容之後，協助學生進行文意組織，並填寫「摘要架構圖」（圖

一）。在施行的過程當中，必須給予學生充分的思考時間，以徹底理解每一段落的組織元素及內容。而在教學的過程當中，可隨時加入教師提問（表二）的部分，藉由學生的口說回答，以提升學生的主動思考能力。

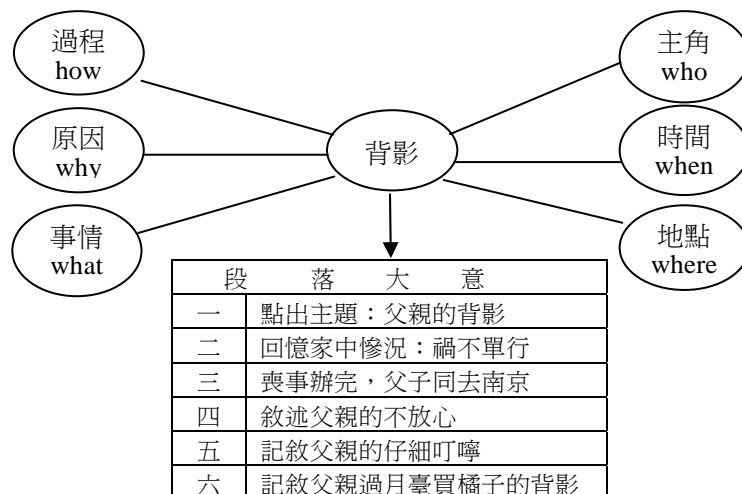


圖1 「摘要」架構圖的學習單範例

表 2 「提出問題」的學習單範例（避免問題過於冗長，故只呈現部份內容）

段落	題目（教師提問）	學生答案
第一段	朱自清與父親不相見已經幾年了？	二年
第二段	文中提到「禍不單行」的日子，指哪兩件事？	1. 祖母死了 2. 父親的差使也交卸了
第二段	父親強忍悲痛，還不忘安慰孩子哪一句話？	天無絕人之路
第三段	作者與父親同行的原因？	父親要到南京謀事，作者也要回北京念書
第四段	父親為何決定自己送孩子去坐車？	因為不放心茶房陪他去
第五段	起初作者對父親的叮嚀關心有什麼感覺？	作者覺得父親言行守舊，不合時宜
第六段	父親準備了什麼東西要給作者	橘子

陸、建議與結論

大部份的學習障礙者皆存在著閱讀理解能力不佳的問題，找到合適的策略並加以引導教學，不僅能提升學障者閱讀理解能力，亦能增加對自己的信心及學習的動機。以下四點建議提供教學者於施行時的參考：

(一)題材要是學生感興趣且合乎起點行為的

如此才能引起學生的學習動機，確實將提問、預測、摘要及澄清疑慮四種閱讀理解策略的功能充分發揮。

(二)教師與學生的角色輕重要達到平衡，進而達到師生共同建構文章的意義

此教學法的目的是希望增加孩子獨立思考的時間，宜避免陷入教師主導的傳統教學法中。

(三)要有充裕的時間

交互教學法除了教學者引導外，又增加了學生思考表達的時間，教學時間要較一般時間延長。

(四)教學人數不宜過多

可採一對一或小組教學方式，但為了要讓每位學習者有充分思考發表的時間，人數的安排要格外謹慎，以維持教學品質。

交互教學法透過師生對話互動的方式，

隨著學生的情況及特質差異而有所調整，確切的了解學習者的學習盲點所在，也藉由同儕的相互激盪，刺激了更高層次的認知思考能力，更幫助學習障礙者習得有效的學習技巧及自我調整能力。

柒、參考文獻

- 王佳玲(2000)。交互教學法對閱讀理解困難教學之探討。台東特教，11，44-51。
- 李姿德(2003)。交互教學法對增進聽覺障礙學生閱讀理解能力。國立台南師範學院，台南市。
- 李映伶(2002)。聽覺障礙學生閱讀理解策略之個案研究。國立台中師範學院國民教育研究所未出版之碩士論文。
- 林寶貴、錡寶香(2000)。中文閱讀理解測驗之編製。特殊教育研究學刊，19，79-104。
- 林清山譯(1997)。教育心理學－認知取向。台北：遠流。
- 林淑珍(2005)。交互教學法對閱讀障礙學生閱讀能力提升之研究－以國小五年級學生為例。國立新竹教育大學國民教育研究所未出版之碩士論文。

- 洪蘭(2001)。講理就好。台北：遠流。
- 洪儷瑜(2000)。學習障礙者教育。台北：心理。
- 連啟舜(2002)。國內閱讀理解策略教學研究成效之統合分析。國立台灣師範大學心理與輔導研究所未出版之碩士論文。
- 傅立圻(2002)。小學生的閱讀能力。線上檢索日期：100年4月7日。取自
<http://home.netvigator.com/~foolapki/Essay/reading.html>。
- 盧秀琴、陳碧霞(2005)。國小學生閱讀理解能力與學習顯微鏡相關課程之關係－以一個個案班級為例。台北市立師範學院學報，36(1)，209-238。
- 教育部(2006)。身心障礙及資賦優異學生鑑定標準。中華民國九十五年九月九日教育部(95)台參字第0950141561C號令修正發布。台北：教育部。
- Graesser, A. C., & Person, N. K. (1994). Question asking during tutoring. *American Educational Research Journal*, 31(1), 104-137.
- Hasney, J. M., & Connors, D. J. (2003). Learn from our journey : Reciprocal teaching action research. *The reading teacher*, 57(3), 224-232.
- Kelly, M., Moore, D. W., & Tuck, B. F. (2001). Reciprocal teaching in a regular primary school classroom. *Journal of Educational Research*, 88(1), 53-61.
- Pailincsa, A. S., & Brown, A. L. (1984). Reciprocal teaching of comprehension-fostering and comprehension-monitoring activities. *Cognition and instruction*, 1(2), 117-175.
- Payne, B. D., & Manning, B. H. (1992). Basal reader instruction : Effects of comprehension monitoring training on reading comprehension, strategy use and attitude. *Reading research and instruction*, 32(10), 29-38.
- Rosenshine, B., & Meister, C.E. (1994). Reciprocal teaching : A review of the research. *Review of educational research*, 64(4), 479-530.
- Rosenshine, B., & Meister, C. E. (1993). *Reciprocal teaching: A review of 19 experimental studies*. Retrieved from ERIC database. (ED356456)
- Tatlor, B. M., & Frye, B. J. (1992). Comprehension strategy instruction in the intermediate grades. *Literacy Research and Instruction*, 32(1), 39-48.

