

中國教師理想中的兒童： 因素分析研究

洪瑞雲

一、導 論

創造是人的基本能力之一，但是能力却只是創造行為的必要條件而非充份條件，這使得許多學者開始去探討影響創造力發展的社會因素。例如，Amabile (1983) 就指出，工作本身自然會給人帶來樂趣，人追求工作樂趣的現象稱為內在動機 (Intrinsic motivation)。若不幸地，工作被當做是一種手段，目的是要去獲得別人的讚許或與自身有關的利益，此時工作是由外在動機 (Extrinsic motivation) 所驅策，不但不再有趣，甚至是痛苦的。由此推論，若在兒童發展的過程中，父母或教師一方面對兒童自發性的行為加以忽視或阻止，一方面再以種種威脅誘惑的方式來訓練兒童養成一些成人社會的美德，那對兒童的內在動機將是個很大的傷害。

兒童會努力的去培養父母或老師所鼓勵的行為特徵。Simonton (1984) 做了一連串有趣的研究後指出，不僅是英雄創造時勢，同時時勢也會創造英雄。換句話說，環境的影響力是肯定的。他的研究係以歷史上的偉大人物為研究對象，他發現許多偉大的科學家、文學家、藝術家、或是政治家，在小時候都曾有過一、兩個影響他們一生的模範人物 (model) 或人生導師 (mentor)，這些人可能是他的父母、長輩、或老師。Torrance (1984) 因此認為，對資賦優異的兒童而言，若能及早提供他一個「人生導師」，那麼對這兒童的內在動機將有積極正面的影響。基於這個前提，美國喬治亞大學的 Torrance Studies of Creative Behavior 甚至成立了一個「導師制度」，徵求合格的導師為資優生服務。(註一)

就一般常識而言，為人父母或老師者，當然

希望自己能培育出優秀的下一代，因此在教與育的過程中無不努力以自己認為正確的、好的行為規範及知識來灌輸給小孩。若根據自己腦中的信念、社會的傳統教導出來的小孩並不優秀，那麼可能的原因有：(1) 自己的信念或傳統有錯誤，亦即知識不足或不正確；(2) 激勵、控制兒童行為的方式不適當，亦即忽視了兒童探索、好奇、自動自發的天性，刻意的要求兒童扮演一個舉止合宜的社會人。

Torrance (1975) 以他編製的「理想的兒童檢核表」研究發現，美國的父母心目中理想的兒童和創造心理學專家心目中的理想兒童一致性很低 ($r = .27$)；小學校長 ($r = .42$) 和教師 ($r = .43$) 理想中的學生也和專家不太一致；只有教藝術的教師的意見和專家較為接近 ($r = .66$)。父母、教師與專家之間的差距主要是因為父母、教師最關心的是兒童的「社會化」的問題。

針對美國中、小學的資優教師及資優生而言，Bachtold (1974) 發現結果也不是大樂觀，在資優教育推行十餘年後資優生的父母對子女的期望並沒有改變，而資優生自己亦認為最重要的是：服從及接受權威的判斷，而最不重要的是：不願人云亦云。其他的一些特徵如：好問、愛講話、自給自足、與人爭論時會很激動、堅持自己的信念等也都被列為不受歡迎的行為。而這些不受歡迎的行為全是重要的創造性人格特徵 (Khatena & Torrance, 1976)。

「理想的兒童檢核表」(Ideal Child Checklist, Torrance, 1975) 也是 Bachtold (1974) 用來了解父母、教師對兒童的期望是什麼的一個工具。這個檢核表是 Torrance (1975) 探討了 50 多篇有關創造者的行為特質的研究文

獻後，整理出來的66個題目，再經10個創造心理學專家評定後，具有相當好的內容效度。本研究的目的即在：以因素分析的方式來(1)檢定這個檢核表使用於中國人時的建構效度(construct validity)；(2)探討中國教師理想中的兒童的特徵。希望能由此了解中國教師在做「經師」之外，當學生的「人師」時，他們對兒童的期望是什麼？他們希望將學生塑造成什麼樣的人？

二、方法

受試者：這個研究的資料來自台灣南部的教師310人，其中小學教師133位(男，83人；女，48人；性別不詳者，2人)，國中教師87人(男，27人，女，58人，性別不詳者，2人)，高中教師90人(男，43人，女45人，性別不詳，2人)。

工具：原來理想的兒童檢核表(Torrance, 1975)中的66題，去掉4題不具區分能力的項目(整齊、清潔的、高尚優雅的、誠實的、及社會適應良好的)後剩62題，在題目之前並加上「你希望你的孩子/學生成為何種人？」標題，以及下面的指導語：「你希望你的孩子/學生成為什麼樣的人？請用下面的形容詞來形容他們。1.在你認為好的，應該鼓勵的人格特質前的空格打√。2.然後，再在你認為最重要的、最應該被鼓勵養成的人格特質前再打一次√。3.最後，在你認為不好，一般而言應該受處罰，不該是鼓勵的人格特質下面劃一條線。」在資料分析時，打兩個鈎的項目給2分，一個鈎的1分，空白者0分，劃線的-1分。這個畫表在美國使用時，間隔8週的重測信度為.91，同時具有良好的區分效度與建構效度。

過程：理想的兒童檢核表是以郵寄的方式，委託各校輔導室主任轉請自願參與的教師填寫。

資料分析：檢核表上的62個項目經Principal Component因素分析後，發現有18個因素的特徵值大於1，共解釋了62.5%的全部變異量，由於在第四個因素之後每個因素所增加的解釋能力有限，故決定取四個因素的解法。

三、結果與討論

理想的兒童檢核表的四個因素共解釋了27.26%的全部變異量，經Varimax轉軸之後的四個因素結構如表一。其中，因素一解釋了40.26%的變異量，第二個因素解釋了28.79%的變異量，第三個因素解釋了18.45%的變異量，第四個因素解釋了12.50%的變異量。(註二)

全體教師(N=309)在各題上的平均分數及標準差列於表一。平均得分最高的十個理想兒童的特質依序為：

- 1.自動自發的(X: 1.50, SD: .60)
- 2.身體健康(X: 1.45, SD: .58)
- 3.有恆心、有毅力(X: 1.43, SD: .62)
- 4.會體諒別人的(X: 1.36, SD: .53)
- 5.勤勉的(X: 1.31, SD: .62)
- 6.有決心的、果斷的、不畏縮的(X: 1.30, SD: .66)
- 7.具有幽默感的(X: 1.29, SD: .57)
- 8.獨立判斷的(X: 1.28, SD: .57)
- 9.有禮貌的(X: 1.28, SD: .60)
- 10.獨立思考的(X: 1.28, SD: .59)

另外，由全體教師評量後，平均得分為負的項目共有13個，依序為：

- 1.跋扈的、專權的(X: -.75, SD: .48)
- 2.對別人很苛求的(X: -.62, SD: .56)
- 3.會干擾組織和團體程序的(X: -.61, SD: .57)
- 4.高傲自滿的(X: -.58, SD: .60)
- 5.愛挑毛病的(X: -.57, SD: .58)
- 6.頑固的(X: -.52, SD: .57)
- 7.胆小、羞怯的(X: -.48, SD: .63)
- 8.醜態、內向的(X: -.40, SD: .59)
- 9.愛與人持相反意見的(X: -.34, SD: .67)
- 10.愛講話的(X: -.20, SD: .64)

表一 中國教師理想中的兒童的四個因素

因素命名	因素負荷	題號：內容 (平均數/標準差)
因素一： 成熟健康	.65	18：有決心，果斷的，不畏縮的 (1.30 / .66)
	.63	30：勤勉的 (1.32 / .62)
	.60	36：有恆心，有毅力，堅持到底的 (1.43 / .62)
	.60	60：有理想，有遠見的 (1.22 / .67)
	.60	29：獨立思考的 (1.28 / .59)
	.55	27：身體健康的 (1.45 / .58)
	.54	50：誠懇的 (1.12 / .58)
	.54	13：有禮貌的 (1.28 / .60)
	.53	21：準時工作的 (1.04 / .59)
	.52	55：行事週到，徹底的 (1.00 / .70)
	.52	28：獨立判斷的 (1.28 / .57)
	.50	39：身體強壯的 (1.21 / .60)
	.50	6：自動自發的 (1.50 / .60)
	.50	24：精力充沛的 (1.00 / .58)
	.49	12：勇於堅持信念的 (1.15 / .62)
	.42	48：具有幽默感的 (1.29 / .57)
	.41	33：永不厭煩的，興趣很好的 (.87 / .63)
	.40	11：會體諒別人的 (1.36 / .53)
	.40	37：人緣好，受同輩歡迎的 (1.15 / .58)
	.40	49：具有美感的 (1.12 / .58)
	.36	45：自信的 (1.15 / .57)
	.35	5：會嘗試困難工作的 (1.17 / .57)
	.29	41：對別人的觀念感受性高的 (.73 / .63)
.27	3：利他的 (.81 / .65)	
.27	52：追求遙遠目標的 (.30 / .74)	
因素二： 不適當的 人際行爲	.71	26：高傲，自滿的 (- .58 / .60)
	.68	15：對別人很苛求的 (- .62 / .56)
	.67	20：會干擾組織和團體程序的 (- .61 / .57)
	.63	25：愛挑毛病的 (- .57 / .58)
	.62	19：跋扈的，專權的 (- .75 / .48)
	.61	54：胆小，羞怯的 (- .48 / .63)
	.55	53：頑固的 (- .52 / .57)
	.52	34：愛與人持相反意見的 (- .34 / .67)
.52	8：靦腆，內向的 (- .40 / .59)	
.42	22：情緒強烈的 (- .19 / .64)	

	.41	56：愛講話的（-.20 / .64）
	.31	23：情緒敏感的（-.07 / .64）
	.21	57：不世故的（.16 / .69）
因素三： 質疑，創 新的行爲	.51	38：喜歡複雜的工作的（.48 / .61）
	.45	16：好奇的（.88 / .62）
	.44	4：總是在問問題的（.54 / .65）
	.40	17：想要更優異，更超越的（.88 / .67）
	.36	9：會爲工作著迷，專注的（.94 / .58）
	.35	7：擅長於猜測的（-.01 / .73）
	.35	42：偶而會退化，變得如兒童一般嬉戲好玩的（.14 / .67）
	.34	1：大胆，富冒險精神（.91 / .58）
	.33	14：好與別人競爭的（.14 / .72）
	.33	51：與人意見不同時，會劇烈辯駁的（.04 / .69）
	.32	47：自給自足，有本事不用靠別人的（.90 / .66）
	.32	46：能向別人表達及堅持自己立場的（.95 / .61）
	.29	31：喜歡獨自工作的（.29 / .64）
	.25	2：感情豐富的（.76 / .53）
因素四： 服從的	.54	35：服從的（.59 / .65）
	.40	40：安靜的（.36 / .64）
	.40	43：有保留的（.43 / .60）
	.38	10：從衆的（.23 / .80）
	.35	44：記性很好的（.90 / .55）
	.33	59：多才多藝的（1.01 / .62）
	.30	32：直覺性高的（.58 / .61）
	.28	58：不願人云亦云的（.76 / .61）
	.21	62：願意接受權威判斷的（.10 / .63）

11.情緒強烈的（ $X: -.19$ ， $SD: .64$ ）

12.情緒敏感的（ $X: -.07$ ， $SD: .64$ ）

13.擅於猜測的（ $X: -.01$ ， $SD: .73$ ）

綜合因素分析的結果與各項目的平均得分，中國教師理想中的兒童可以如此描述，因素命名爲健康成熟，包含了得分最高的前十個項目，是一般教師認爲主要的兒童特質，落在這個因素裡的 25 個項目的平均分數爲 1.14，這個項目包含了一般人認爲是「好孩子、好學生的特性，大致上是與個人能獨立自主，達成目標、有成就、相關的行爲特徵。第二個因素，命名爲不

適當的人際行爲，包含自大、退縮、或挑剔等不討人喜歡的 13 個行爲特質。全體教師在這 13 個題目上的平均得分爲 $-.40$ ，擁有這些特質的小孩大概會被歸類爲「壞孩子」、或「不討人喜歡」，平均得負分的 12 項目中，有 12 項落在此因素內。第三個因素，命名爲質疑、創新的，包含了 14 個題目，全體教師的平均得分爲 $.56$ 。亦即這些專家認爲是創造性人格的行爲特質，如好奇、好問、大胆、冒險、沈迷工作中等，並不是中國教師特別重視的優良兒童行爲。第四個因素，命名爲服從的，包含 9 個題目，全體教師的平均得

分爲 .55，和因素三的平均分數極端接近，亦即服從、安靜、從業等和創造性人格相反的行爲特徵，在中國教師的心目中其重要性幾乎和創造性人格特徵一般重要。

從理想的兒童檢核表的因素分析結果沒有找出足以代表中國教師理想的「理想兒童」典型，可能的原因爲：

- 1.也許中國教師對理想的兒童並沒有一致、或單一的看法。

- 2.也許教師們很少仔細的去想這個問題，換句話說，他們並不會很深入的去分析、思考過這方面的問題，因此在腦海裡無法爲理想的兒童繪出一個基型（prototyice）。

- 3.理想的兒童檢核表內的62個項目，主要是對創造力有正、負面影響的人格特徵，並沒有涵蓋一些父母或教師深切關心的特質，如，聰明、用功、成績優異等。

在本研究中創造性的人格特徵只能解釋不到三分之一的理想兒童的特徵，概括而言，教師們理想中的兒童是個身心健康成熟，可以獨立達成目標的人，沒有不適當的人際行爲，有些質疑、創新的態度，但又得有服從的習性。這四組獨立的行爲特質是否可以同時並存在一個人身上？這是個值得深思的問題。Paguio（1980）以美國人爲研究對象，因素分析理想的兒童檢核表，得到下列四個因素：

- 1.自信、進取、適應良好。
- 2.具有社會的美德、合群。
- 3.愛唱反調、挑剔的。
- 4.創造、直覺的人格特質。

根本上這4個因素和中國教師的理想兒童的4個因素相當類似。比較大的差異爲美國的父母重視兒童的群性與社會美德，而中國教師重視的是服從長上、權威的特性。

Horng（1986）以台灣的大學生386人在「你是那一種人？」量表（Khatena & Torrance, 1976）上的反應分析，找出五個解釋台灣大學生的創造性人格特徵：

- 1.願意冒險的。
- 2.有發掘潛在問題的勇氣。

- 3.獨立自主。

- 4.具美感、感性。

- 5.清晰、直覺的表達能力。

對照本研究中教師們最不喜歡的13個特徵或第二個因素，我們的教師們對創造性人格特徵的培養幾乎是指相反的態度。在父母與教師鼓勵順從、扼止兒童表達不同的意見與感情的現象下，是否能培養出身心健康成熟，並具有質疑與創新能力的下一代，是個值得研究的問題。

四、後記

本研究中的教師們，一半以上是已婚及爲人父母者（已婚：194人；未婚：116人）。他們希望自己的小孩或學生具有什麼樣的特質，對自己的子女及學生均造成一股不可忽視的社會影響力，這種現象在父母與教師十分重視兒童的服從性、且又十分排斥兒童自我表達的行爲下會變得特別嚴重。而父母教師要兒童服從的行爲準則究竟是什麼呢？他們鼓勵與希望造就的「人」的特徵是什麼呢？這似乎不是本研究所能回答的。

從理想的兒童檢核表的前4個因素只能解釋約27%的全部變異量的現象上推論，或者此量表似乎並沒有包含了中國教師真正認爲重要的人格特質，或者中國教師根本沒有一個核心的「理想的兒童」，或者中國教師對「理想的兒童」的定義見解相當不一致。不論那一個可能性比較接近事實，結果都是令人憂慮的。理想的兒童檢核表上列的人格特質大半是專家認爲極重要的創造性人格特質，而中國的教師對這些特質的認識與肯定却不能從本研究中看出。那麼我們的教師們用什麼樣的「模範」去規範他們的學生呢？

曾經有過這麼一個例子，一個國立大學畢業，有一份相當好的工作的年輕父親，看著他二歲的女兒發出如下的感慨：「以前怕自己討不到好老婆，現在是怕女兒嫁不到好丈夫。」當父母的，希望自己的兒女能念好學校，找到好的工作，有個好的配偶。當老師的，希望學生的成績好，升學率高。似乎我們周圍的人都用這種具體的社會成就來評論個人。這種「外在動機」系統對學習者、工作者的內在動機是否會造成傷害呢？

Amabile (1983) 的研究提出的答案是：「會」。最直接的後果是對學習、工作失去興趣、熱忱、與創造力。

Sternberg (1985) 對智力的功能提出三種不同的層次：最簡單、基本的功能去適應環境；其次是選擇適合自己的環境；最高層次則是「以自己的形象去塑造環境」。從本研究中大致可以看出我們的父母、教師著重的是兒童適應環境的這個層次。固然，以自己的形象去塑造環境需要高度的智慧，而且不是在短時間內可以看到具體成果的，但是對我們的資優學生，父母、教師們是否可以提供他們一個超越窠臼、飛越傳統、現狀的「理想」呢？

註一：這個 Program 的主持人為 Dr. Mary Frasier. 本文作者係其中 mentor 之一。

註二：第 61 題：「願意冒險的」(X: .30, SD: .74) 沒有落在此 4 個因素之中。

參考資料

- Amabile, T.M. (1983) The social psychology of creativity. New York: Springer-Verlag.
Bachtold, L.M. (1974) The creative personality and the ideal pupil revisited. Journal of Creative Behavior, 8, 47-54.
Horng, Ruey-Yun (1986) Factor analytic study

of Chinese college students' creative self-perception, Paper presented at the 1986 Mid-America Chinese Joint Annual Convention, Schaumburg, ILL.

Khatena, J. & Torrance, E.P. (1976) The Creative Self-Perception Inventory: Norm-Technical Manual (Research edition).

Paguio, L.P. (1980) Some evidence concerning the factorial validity of the Ideal Child Checklist. Paper presented at the Fifth Annual Meeting of the Georgia Educational Research Association, Statesboro.

Simonton, D.K. (1984) Genius, creativity, and leadership: Historiometric inquiries. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.

Sternberg, R.J. (1985) Beyond IQ: A triarchic theory of human intelligence. New York: Cambridge University Press.

Torrance, E.P. (1975) Preliminary manual: Ideal Child Checklist. Athens, Georgia, Georgia Studies of Creative Behavior.

Torrance, E.P. (1984) Mentor Relationships: How they aid Creative achievement, endure, Change, and die. Buffalo, NY: Bearly limited.

(本文作者係交通大學工業工程與管理學系副教授)

加加減減

A. 緣起

念完國文第二冊第九課「大好春光」後，其中一段談到，一位哲人說：「學問減去清醒的頭腦，常常等於精力浪費；聰明減去善心，常常等於罪惡。」我們也試著以這種方式來發表我們的看法。

B. 作品欣賞

- △良知減去誠實 = 欺騙 —— 區伯祥
△知識減去理智 = 罪惡之源 —— 陳寬鴻
△美貌減去氣質 = 粗俗 —— 張佳琪

創作：彰化楊明國中資優班學生
指導：鍾美雲老師

- △尖端科技減去和平之心 = 國際紛爭 —— 施慶平
△貌美減去愛心 = 醜陋 —— 蔡孟股
△聰明減去努力 = 平凡 —— 柯堯鈞
△施捨減去好心 = 嘲諷 —— 楊毓芬
△美麗減去高雅的氣質 = 浪費資質 —— 許瑞芸
△讀書減去專心 = 精力浪費 —— 楊玉文
△民主減去自由平等 = 專制獨裁 —— 楊進益
△財富減去適當的花費 = 小氣 —— 林益堅
△生命減去理想 = 行屍走肉 —— 陳浚敏