

# 身心障礙者與自我決策

黃文慧

臺北市立第一女子高級中學教師

## 摘要

本文從自我決策概念的發展以及在特殊教育上的實踐，探討身心障礙者自我決策的意義。主論概念源流、發展與意涵，輔論其在教育上的應用，最後提出此概念對我國教育的啟示。源自民族自治的自我決策，主張個體自外界決定中解放，強調決策過程個體主體意識。此觀念被障礙者運動援引，經三階段發展成為障礙者學校畢業後生活成果的指標。當孩童知覺自己是有效能、有價值時，其行動將影響人生結果，透過在教室的每一天，進行持續的學習就是最好的練習。「隨時、隨地、融入、整合」可為自我決策教學的精髓。

**關鍵詞：**自我決策

## People with Disability and Self-Determination

Wen-Hui Huang

Teacher, Taipei First Girls High School

### Abstract

On the perspective of the development and practice in the field of special education, this article explores the meanings about self-determination based on the concept of evolution in the development regarding definition, meaning, teaching and programs in education. The concept was from racial self-government regarding emancipation from others' decision, and was emphasized on individuals' awareness. In 1970s, the concept was applied and modified in the movement of disabilities, and had become the index for empowerment. Therefore, the right and power about determination was focused. The core principles of teaching self-determination are integrated and collaborated in anytime and anyplaces.

**Keywords:** self-determination

### 壹、前言—賦權吹響自我決策的號角

特殊教育開始注意自我決策議題源自障礙擁護者主張自我決策是落實基本人權的實

踐，意即自我決策為賦權的核心概念，同時強調自我決策與賦權的基本關係(Nirje, 1971, 引自Wehmeyer, 1995)。在天賦人權的大傘下，個體生來即享有自由、平等、婚姻、投票、言論、隱私與自我決策等公民權，缺少

基本的公民權便無法擁有完整的自我決策。換言之，自我決策是獲得基本權利的道路，基本權利則構築於自我決策的實踐上。

自由與權利撐起障礙者擁有自我決策的大旗，在天賦人權下，畫出具尊嚴與有選擇的自我決策議題。Wolfensberger (1972)在「Normalization: The principle of normalization」將自我決策嵌於正常化脈絡中，視為實踐正常化原則的基石，並開宗明義寫道：

正常化原則即強調殘障者有權體驗人類任何正常活動。因此，須考慮障礙者的選擇、願望與志向。擁護家庭、朋友、鄰居、同事與自身皆非易事，對易遭貶抑的障礙者尤為困難，但即便如此，仍須以尊嚴定義障礙者為獨特個體。因之，自我決策之路對障礙者而言，雖困難卻重要。(p.177)

此主張籲請社會重視障礙者自我擁護，明確指出自我決策的權利與主體性的意涵。三十年後的今天，在障礙者教育的願景上仍可窺見此論點川流其中。以美國來說，1980年代開始有關障礙學生從學校畢業至成人階段的轉銜服務，主張轉銜服務須提昇自我引導的能力。而研究發現障礙學生自學校畢業後未能達到成人階段生活的重要成果，如就業、獨立生活、社區融合等，原因之一或為教育過程缺乏自我決策養成機會(Chadsey-Rusch, Rusch, & O'Reilly, 1991)。Martin, Marshall, Maxson (1993)針對此提出一個發人深省的比喻：

若學生穿了十二年的救生衣，可期待他們能在游泳時就立刻把救生衣丟了嗎？這樣的期待或許是空中樓閣。對接受特教服務的學生來說情況似乎是類似的。當特教學生畢業被丟進冰冷池子之前，我們並未教導他們如何管理自己的人生。(p.3)

在此關注下，1997年美國頒布「障礙者教育法案」(Individuals with Disabilities Education Act, IDEA)，規定須以學生需求、興趣、喜好訂定轉銜服務，並由學生參與計畫之管理，釐清教育工作者在提升孩童自我決策能力的角色與職責，且研發教導自我決

策相關評量工具、教材、策略與課程方案(Field, Martin, Miller, Ward, & Wehmeyer, 1998; Wehmeyer & Ward, 1995)。

以下分從自我決策概念與發展，以及自我決策在特殊教育的實踐二部分探討身心障礙者的自我決策，最後提出此概念對我國教育的啟示。

## 貳、自我決策概念的發展

### 一、自我決策概念源流與意涵

自我決策發端於17世紀政治學，意指民族自治。至20世紀，此概念除影響國族自決，決策體也從國、族範疇擴至個體層面，於30年代在心理學領域發展，至40年代成為人格心理學解釋與預測人類行為的基礎。障礙擁護者則於70年代援引此概念，呼籲社會須正視障礙者享有管理人生的權利，至21世紀漸被重視(Wehmeyer, 2002; Wehmeyer, Bersani, & Gagne, 2000)，其源流可參表1所示。是以，自我決策應用於特殊教育領域可說是晚近之事。

自我決策核心概念是個體的自主。自主意謂內在管理，由此醞釀內在動機理論的架構：

表1 自我決策概念的發展

時 間	自我決策概念的發展
17世紀	源於政治學 意指民族自治之權
18世紀	指具自主、自治之民族 等同於國家主體
19世紀	強調各民族有權決定自己的政府
20世紀初期	國家自決成為國際公平原則 個體之自我決策理論產生
1930年代	自我決策開始在心理學領域發展
1940年代	人格心理學從普通心理學獨立， 自我決策成為此學門的理論基礎 自我決策成為內在動機理論的核 心概念
1970年代	始應用於智能障礙教育 強調障礙者自我決策的社會脈絡

自主決策與他人決策。Mithaug, Mithaug, Agran, Martin, 與Palmer (1998)則從個體選擇、行動與社會三者，強調自我決策與障礙者間社會脈絡的重要。

整體而言，自我決策概念源自民族自治，續以有機體觀點強調內在管理，並從個體與社會互動探討自我決策。然而，不論此概念關注的是民族自治或個體自主，自我決策咸與他人決定相對，過程中涉及掌控、管理與決策之權利(right)和權力(power)的雙層義涵(Urdang, 1984)。易言之，自我決策影響個體對環境採取行動的機會與能力，對障礙者尤其重要卻也滿是挑戰。然而，自我決策的意涵為何？

缺乏決定機會與權利的人生是無法擁有基本而完整的公民權。此刻我們業已明白這只不過是一個字，一個代表解放的字；業已明白這只不過是描述盼望、尊嚴、責任、有機會實現人生的一個字；這不過是一個字，一個不過是擁有美國夢的字。(Williams, 1989, p.16)

此段於1989年全美自我決策會議發表的文字透露自我決策不僅是內在、心理的，同時也是社會、政治的。但什麼是自我決策？Williams (1989)進一步說到自我決策就是「充滿期待、尊嚴、責任與機會的人生。」(p.16)

自我決策至今雖無全面定義，但多著重內在歸因與選擇，聚焦於自我決定在行為的程度。如Ward (1988)認為自我決策是一套態度、能力與技巧的習得，此攸關個體如何定義自我與尋找內在目標，當中涉及目標導向、自我管理與自主的知識、信念與技能，透過了解自我優勢與限制、發展自我效能信念，負起掌控生活、扮演成功的社會角色。Field與Hoffman (1994)則從自我決策的基礎與終端切入，認為自我決策產生於自我認識與評價中，以個人能力與成就目標為基礎。Martin和Marshall (1995)進一步分析自我決策就是知選擇、察需求、定目標、恆追求。Deci與Ryan (1985)從內在動機觀點，強調參與活動，自由追求期待、選擇與支持。由此構築自我決策的定義是在外在壓力下，個體

具選擇能力並於內在決定行動，使之參與有興趣之活動。

為更準確了解自我決策或可從消極條件探討。Wehmeyer (1998a)認為自我決策的消極定義包括：

- 1.自我決策不等於個人獨自的表現
- 2.自我決策不等於絕對控制
- 3.自我決策行為不等於成功的行為結果
- 4.自我決策不只是學生個人的參與
- 5.自我決策不等於自我依賴

從目標導向、內在動機、進行抉擇的條件與過程、排除迷思等條件互陳下，突顯主體在自我決策定義的主軸，從而建構自我決策為自外界影響解放，在生活事件做選擇、決定中的因果控制主體(causal agent)，是以，自我決策具自主、自律、心理賦權、自我實現等基本特質，並在選擇、決定、問題解決等成分展現(Wehmeyer, 2001)。

若從教育結果切入自我決策，呈現一系列與外在因素交互影響的結果，過程涉失敗經驗、探索與冒險的機會、向結果學習、觀看成人自我控制與決定。透過家庭、學校與其他情境參與決定、選擇與控制。當孩童覺知自己是有效、有價值的個體，其行動將影響人生結果。若運用自我決策理論架構設計課程，或可實踐自我決策的目標。

## 二、身心障礙者自我決策的發展

人類社會對障礙者的態度由摒棄、漠視至救濟、教育，關懷類型從生理缺陷至認知、行為殊異。相對於社會對障礙者態度的演變，障礙者自身又有何變化？筆者綜合Bersani (1996)與Wehmeyer、Bersani等人(2000)分析架構，將自我決策置於近代障礙者運動發展的平台，據此分析變化(見表2)。

### (一) 生活無控權期

此階段橫跨障礙運動之專業中心與家長中心二波段。19世紀至20世紀中葉，障礙者與罪犯、貧民等次等階級無異。社會在醫學規訓下，授予醫學絕對權力，隔離與節紮是此時對障礙者普遍的處遇方式。家長認為專

表2 障礙者自我決策發展階段

自我決策階段	■生活無控權期		■生活控權興起期 ■生活控權擁有期	
障礙運動波段	第一波： 專業中心期	第二波： 家長中心期	第三波：自我擁護期	
時間	19世紀、20世紀中	50年代—70年代	70、80年代之後	21世紀
背景	醫學規訓	醫療進步、重視復健訓練 發展疫苗、嬰兒潮出現	人權運動興起 Nirje正常化主張	自我決策與自我擁護漸受重視
掌權者	醫生為領域領導者與決策者	家庭是專業服務的消費者 家長是障礙子女的發言者	障礙者	障礙者
障礙者位階	次等公民 社會毒瘤	待修護、治療之物 受憐憫與需救濟者 神聖的無辜者 永遠的孩子	有能力者 值得被尊重者 具自我決策	獲更多掌控 對服務有更大影響與決策
特色	漠視障礙者人性、人權 隔離與結紮的對待 智障研究成為新興領域 重診斷，智力測驗 人口多	注入人道精神 對障礙者從漠視到協助 服務與法律保護有迅速成長	改變對待障礙者的方式 正常化原則、獨立生活運動，保障障礙者公民權	探討自我決策與擁護的義涵、架構、實踐的深廣度
自我決策的發展	缺乏自我決策	醞釀自我決策的前置階段	自我擁護運動的出現	自我擁護運動漸趨成熟

家的決定是最佳的決定，人道議題則乏人問津。隨著醫療與復健訓練的進步、疫苗研發成功，50、60年代轉從矯治觀點面對障礙，家長團體也從支持性質轉為爭取權利的立場。此時，相關服務雖具人道色彩，但仍視障礙者為需憐憫與待救濟者，社會對「心智年齡三歲的成人」鮮有其能就業、獨立生活的期待。依障礙者無助程度與掌控制度論，此時為「生活無控權期」(powerless lives)。

(二)「生活控權興起期」

在70、80年代障礙運動處於「自我擁護波段」，此時正常化、障礙人權、自我擁護等概念日趨成熟，障礙者漸被視為有能力者，相關服務強調協助其獨立自主，同時立法保障。90年代起，自我決策相關法案蓬勃發展，

政府提供經費則加速教育單位與家長團體重視自我決策，障礙者漸有權掌控生活，可為自我決策之「生活控權興起期」(lives of emerging control)。

(三)「生活控權擁有期」

21世紀初期至今與未來的發展為「生活控權擁有期」(lives of power and control)。此時智障者與其他障礙者將獲更多生活掌控權，在服務計畫擁有更多的影響與決定；在自我決策的意涵、架構與實踐的深、廣度能進行更準確的探討。此外，釐清自我擁護團體與其他團體的權力關係、障礙團體認同、非障團體定位、障礙者完全獨立後的相關問題亦是未來須面臨的議題。

自我決策歷經上述三個階段，儘管內涵

益趨成熟，但迄今未有一致觀點。但誠如 Wehmeyer, Agran, 與 Hughes (2000) 認為自我決策運動在此刻「雖對達成此真理的方法所知有限，但確知此為正確方向。」(p.114) 或可提醒吾輩在障礙者自我決策場域有勇氣向前挺進。

## 參、自我決策在特殊教育的實踐

### 一、自我決策在特殊教育的意義

自我決策與教育、成人結果有正向關係，自我決策高者多能獨立生活、就業(Houchins, 1998; Wehmeyer & Palmer, 2003)。換言之，自我決策可視為障礙者於成人階段成功適應的風向球。然研究顯示多數智障者仍缺乏解決生活問題的能力，成人階段重要發展也多所不及。若培養自我效能的公民是教育重要指標，似乎太少學生達此目標(Wehmeyer & Kelchner, 1995; Wehmeyer & Schalock, 2001)。由此勾勒粗略的障礙者生活圖像是：自我決策雖重要，但多數仍缺乏掌握生活的機會，當中落差來自何處？

障礙學生擔心做決定是可能的回答。此觀點背後銜負個體缺乏掌控力、無助信念、無法辨識優勢等觀點。研究發現學障學生自我負責度落後非障同儕，與有類似學校遭遇但無標籤的學生相較，學障生與智障生在察覺自我決策上有顯著不足，畢業後可能在選擇、決定與負責上有困難，並易依賴旁人處理日常問題 (Murtaugh & Zettin, 1990; Wehmeyer, 1994, 1995)。自我知覺與信念失調是可能原因之一，並與環境因素有關。換言之，環境可能提供個體有限的自我控制訊息與刺激。無疑的，教育在此扮演重要角色。

許多教育者與家長對弱勢者與障礙者常抱持的普遍性假設是：這些人沒有能力作出正式選擇與決定，但其未能在發展心理學研究中成立。Grisso與Vierling (1978)認為此假設缺乏心理學背景，應主張孩童獨立性可能受環境阻礙。Kaser-Boyd, Adelman, 與Taylor (1985)訪問十到二十歲學障者與行為問題者

有關接受心理治療可能的利弊，結果顯示回答類型與年齡相關，但每位學生皆能區辨處境與需求可能的風險、利益。

特教班級常以符合行為管理的主軸建構班級運作，卻也可能提高學生依賴與選擇受限，結構嚴格的教育環境可能成為未來轉銜的阻礙，使學生選擇的動機在教師忽略、漠視中消失(Ianacone & Stodden, 1987)。雖然所有人不見得皆能擁有完全的自主，特別是孩童，但允許學生可選擇與決定並不同等放任其恣意游走、不受約束。相反的，教師、家長與學生應在提供自我決策最大機會上共同合作。

儘管教師認為自我決策有助學生學校與社區生活，是重要的教學目標，卻也承認在相關教學策略上捉襟見肘，啟智類教師比學障類教師對教導學生問題解決更顯意興闌珊，自我決策也鮮少列於教育目標中(Agran, Snow, & Swaner, 1999; Wehmeyer, Agran, Hughes, 2000; Wehmeyer & Schalock, 2001)。Wehmeyer與Schwarz (1998)檢視智障學生轉銜目標，結果沒有一份IEP提供增進自我決策的教學活動。Wehmeyer等人(2000)進一步探討阻礙教師的信念與執行的因素，發現對學生在自我決策獲益的疑慮、自我決策概念模糊與教學需求的優先順序等為其理由。結果障礙學生可能只得根據有限選項或依賴舊經驗解決問題，即便這些可能是無效的(Agran & Wehmeyer, 1999)。那麼，「自我決策究竟要如何教？」與「要教什麼？」才能解決目前的問題？

### 二、自我決策的教學原則—隨時 隨地 融入 整合

自我決策者係透過自我行動成為生命主宰。換言之，自我決策應為教育的終極目標。自我決策的發展與習得始於孩童階段並且終身延續，過程需有目標的教學予以引導。Doll、Sands、Wehmeyer與Palmer (1996)認為國小中低年級的目標在提供選擇機會、透過放聲思考進行問題解決、以教師示範教

導因果關係等；高年級至國中階段則為分析選項優劣以作決定、目標設定等；高中階段在於鼓勵決定每日活動、強調目標選擇與後果的連結與將長期目的切分成小目標等。

提升自我決策的教育因素包含適合的課程、提供選擇與表達機會的環境、與非障同儕互動、成人角色典範、成功經驗(Wehmeyer, 1995)。Wehmeyer, Sands, Knowlton, 與Kozleski (2002)建議教師可從強化教學能力、提供學生掌控機會、環境的調整與支持等三向度思考提升學生自我決策。以此架構統整相關文獻有關自我決策的教學原則，結果如下：

#### (一) 強化教師教學能力

教師應加強以下能力，示範教學、個別或小組合作學習、角色扮演、自發性活動、情境模擬／體驗式學習、自然且統整的教學情境、社區本位教學、以個案研究或特定事件分析、監控自我決策的行為表現等(Doll et al., 1996; Sands, Kozleski & French, 1999; Srena & Lau-Smith, 1995; Ward & Kohler, 1996; Wehmeyer, 2002)。

#### (二) 提供學生掌控機會

自我決策納入IEP、學生參與IEP(含計畫擬定、目標設定與會議參與)、學生扮演領導者、注意教師控制導向、營造互動且豐富選項的氣氛，鼓勵學生參與提供決策學習與機會、善用任何可教導時機、融入一般課程、應用生活事件(Bambara, Cole, & Koger, 1998; Morningstar, Kleinhammer-Tramill, & Lattin, 1999; Wall & Dattilo, 1995; Wehmeyer & Sands, 1998)。

#### (三) 環境的調整與支持

家庭、同儕的支持、教師是合作學習者、考慮物理、社會、物質的學習環境、配合生理年齡與學習能力、了解優勢限制、需求、興趣喜惡、目標、價值與期待、溝通與學習風格、納入思考、價值、文化與支持向度、適切調整的彈性、營造支持性社會情境、傾聽、鼓勵對話與回饋、使用幽默、結合科技、跨科整合的服務(Field & Hoffman, 2002; Hoffman & Field, 1995; Malian & Nevin, 2002;

Smull, 1998; Wall & Dattilo, 1995; Wehmeyer, 1998b, 2002)。

從上述教學原則可發現培養自我決策能力不僅與發生的方式有關，也與發生的機會息息相關。任何時間、情境皆可產生與自我決策有關的行動。Price, Wolensky, 與Mulligan (2002)也從教學實務中發現在多元而自然的情境下，運用學生熟悉的知識經驗，透過功能性導向的前提，可將自我決策的各種成分融入課程與學校作息中，藉由體驗學習的實用性能有效提升自我決策。在此架構下，長期來說不僅可滿足教師的教學成就，學生也能在過程中體驗學習的實用，有自信將自我決策的信念類化。再者，將自我決策成分與學科結合，可提升自我決策的統整性。因此，「隨時、隨地、融入、整合」或可為自我決策教學的精髓，在此介面下，每天教師俯拾皆是教導學生自我決策的機會，學生每天皆有選擇、表達決定的空間。

### 三、自我決策的課程方案

九〇年代在美國聯邦政府經費的挹注下，陸續發表自我決策相關課程方案，茲將其設計主軸、內容與特色列於表3。大體說來，各課程以提昇學生自我決策能力、增進獨立生活為共同旨趣，不同處在於從不同角度切入課程主軸。其設計主軸或可分為個體能力提昇與個體與環境支持二類。前者如Martin, Oliphint, 與Weisenstein (1994)從自我決策組成成分取徑，以目標達成的程序分析為主軸；VanReusen與Bos (1990)以學生參與IEP的角度設計「I Plan」課程；Wehmeyer (1993)則利用LCCE架構，從生活本位的生涯觀點規劃；Hoffman與Field (1995)則在未來目標與舊經驗連結的主軸下設計方案；Kaiser與Abell (1997)透過不同生活面向，培養問題解決、期望設定等技能。後者如Abery, Rudurd, Schauben, 與Eggebeen (1995)以自我決策的各成分與教育支持雙軸發展課程；Power等 (1996)則運用自我指導與相關人員支持的概念，提昇達成目標的成就技能與處理同儕相

表3 自我決策相關課程方案

發展者/年代/方案	設計主軸	內 容	特 色
Martin, Oliphint, & Weisenstein/1994/ChoiceMaker Self-Determination Transition curriculum	目標達成 的程序處 理轉銜議 題	1.階段一選擇目標(結構化溝通本位情境評量):我想要什麼?這裡沒有什麼?我可以做嗎?我喜歡它嗎? 2.第二階段表達目標(學習解決問題與自我管理):我的工作是什麼?要如何做?如何改善? 3.第三階段採取行動(長期追蹤):我的問題是什麼?要如何解決?	提昇目標設定技巧、領導力與參與教育計畫
VanReusen & Bos/1990/I Plan	增進學生參與IEP策略	1.I (inventory): 調查優勢、目標、興趣、學習選擇 2.P (provide): 提供資料 3.L (listen): 傾聽與回應 4.A (ask): 提問 5.N (name): 目標命名	強調學生參與教育計畫
Wehmeyer/1993/LC CE	生活本位的生涯發展課程	1.自我覺知:生活與心理需求、興趣與能力、情緒、自我生理知識、知覺對他人影響 2.領域二自信:表達自我價值、描述他人覺知的自我、施受讚美、施受批評、發展自信 3.領域三選擇與決定:尋找應用資源、期待結果、發展替代方案 4.領域四目標達成:自我實現、發展組織能力、界定問題、追求目標	整合教學方案,可結合社會、職業等課程
Hoffman & Field/1995/Steps to Self-Determination	未來目標與舊學習經驗連結	1.過去與未來的連結:開啟可能之夢、對我重要的是什麼 2.定訂與達成目標:目標設定、創造選項、走向目標、執行目標、計畫步驟、計劃活動、採取第一步、打破阻礙 3.相關技能:自信溝通、協商、解決衝突 4.環境支持:朋友的支持、自我決策角色典範	應用於整合性環境,可併入現有課程或課外活動,強調教師示範、班級氣氛、家長支持
Abery, Rudurd, Schauben, & Eggebeen/1995/Classroom Competency Building Modules	個體自我決策各項能力與環境支持	1.個人能力:自我意識、自尊、個人控制覺知、價值、設定目標、自信的溝通、做選擇、了解你的價值、問題解決、個人擁護 2.教育支持:未來計畫、召開家庭會議、家庭價值與自我決策的平衡、支持選擇、增強問題解決、了解你的看法、強化個人擁護、創造與社區的連結	強調個體能力與支持系統共同提昇的重要
Power, Sowers, Turner, Nesbitt, Knowles, Ellison/1996/Take Charge	個體技能與人員支持	1.個體成就技能方面:期待、目標設定、問題解決、目標準備能力、目標達成能力 2.處理同儕技能方面:正向積極思考、專注於結果達成、挫折處理、追蹤檢核與自我獎勵	透過相關人員的支持進行自我指導學習
Kaiser & Abell/1997/Learning Life Management in the Classroom	生活處理核心技能	1.核心技能:解決問題、自我擁護、設定期待 2.領域:日常生活、個人/社會、職業試探、社區參與和聯邦權利	增加自尊與創造對學校的正向態度維持學生在校動機

處技能。由上可知，提昇自我決策可從多方著手，但實務上能有效執行或許關鍵在於靈活運用學生經驗、興趣、喜好與環境特性，並將此策略與現有服務統整。是以，自我決策的提昇或在於障礙學生所處的環境能否給予充分的機會。

## 肆、自我決策對我國特殊教育的啟示

本文從自我決策的概念與發展，以及自我決策在特殊教育的實踐二部分，探討身心障礙者的自我決策。首以自我決策概念的源流、意涵以及在障礙者運動下此概念的興革等三方面討論自我決策概念的發展；次從自我決策在特殊教育的現況、教學原則與課程方案等三方面，瞭解此概念在特殊教育場域實踐的情況，除釐清身心障礙者的自我決策在概念與實踐上的議題外，對國內教育有如下啟示：

### 一、自我決策是可期待的技巧、有價值的能力，更是流動的心理特徵

自我決策能力是流動的，意即自我決策會因情境而變，而重要他人的態度與作法尤為重要。是以，家長、特教教師、普通班教師等或可從多觀察、傾聽、支持的角度，了解孩子每一個表達下希望擁有自己能掌握與實現的心願，放大對孩子的正向想像，或許此放大下的他們才是真正的他們，而非僅限於我們眼中的他們。

### 二、自我決策具發展性且是一種生態現象

自我決策具發展性，過程涉及個體與環境的互動、環境形塑個體新的反應與教導性。故教導自我決策的概念可在各階段與各領域發生。因此教師、家長等或須先認知並察覺每個學生均有自我決定的動機，透過隨機或設計的生活、學習事件增加選擇、決定的機會藉此教導。意即可將自我決策融入現有課程與輔導中實踐，如以學習處理校園生

活事件為題材的語文課程、學生自治的班級經營型態、運用資源班聯絡簿為自我行為目標檢核、激勵之用等，透過在教室的每一天進行持續的學習就是最好的練習。

### 三、自我決策是結果但也是技巧

自我決策應成為學校課程不可或缺的一部分，或許從國小開始，各教育階段應可在包含家庭、學校、社區在內的所有領域持續培養。家長、教師應允許並以實際行動孩子表達自己想法與夢想，協助參與、主動尋找適當的服務（如以積極角色參與IEP，而非形式上的列席）、從選項選擇、體驗選擇的結果，教師並可依此目標設計課程與教學活動的一環。

### 伍、結語

鑲嵌於正常化脈絡下的自我決策，投射障礙者的形象強調「以人為先」(people first)，意即以「人」的角度思考障礙者，非從異化、他者(other)的角度建構障礙者。換言之，障礙者不是社會次等人，也不是只有三歲的成年人，更不是待救濟、等施惠的貶低階級，只是一個「人」，只是在追求生而為人應有權力與權利的一群人。因之，不論世界如何描述障礙者，障礙者都有權質問：「為何一定須從有負面含意的選項裡做選擇？」，有權從「他人代為敘述自己的故事中」發聲，這是種權力關係，是障礙者重要但卻充滿挑戰的權力關係，拾起自我決策是拾起權力的第一步，特殊教育或應思考在其中的位置。

### 參考文獻

- Abery, B., Rudurd, L., Schauben, L., & Eggebeen, A. (1995). Evaluating a multicomponent program for enhancing the self-determination of youth with disabilities. *Intervention in School and Clinic, 30*(3), 170-179.
- Agran, M., & Wehmeyer, M. L. (1999). *Teaching problem solving to students with mental retardation*. Washington, DC: American Association on Mental Retardation.



- Agran, M., Snow, K., & Swaner, J. (1999). Teacher perceptions of self-determination: Benefits, characteristics, strategies. *Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities, 34*, 293-301.
- Bambara, L. M., Cole, C. L., & Koger, F. (1998). Translating self-determination concepts into support for adults with severe disabilities. *The Association for Persons with Severe Handicaps, 23*(1), 27-37.
- Bersani, H. (1996). Leadership in developmental disabilities: Where we've been, where we are, and where we are going. In G. Dywad & H. Bersani (Eds.), *New voice: Self-advocacy by people with disabilities* (pp. 258-269). Cambridge, MA: Brookline Books.
- Chadsey-Rusch, J., Rusch, F., & O'Reilly, M. F. (1991). Transition from school to integrated communities. *Remedial and Special Education, 12*, 23-33
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum.
- Doll, B., Sands, D. J., Wehmeyer, M. L., & Palmer, S. (1996). Promoting the development and acquisition of self-determined behavior. In D. J. Sands & M. L. Wehmeyer (Eds.), *Self-determination across the life span: Independence and choice for people with disabilities* (pp. 63-90). Baltimore: Paul H. Brookes.
- Field, S., & Hoffman, A. (1994). Development of a model for self-determination. *Career Development for Exceptional Individuals, 17*, 159-169.
- Field, S., & Hoffman, A. (2002). Lesson learned from implementing the steps to self-determination curriculum. *Remedial and special education, 23*(2), 90-98.
- Field, S., Martin, J. E., Miller, R., Ward, M., & Wehmeyer, M. L. (1998). *A practical guide to teaching self-determination*. Reston, VA: Council for Exceptional Children.
- Grisso, T., & Vierling, L. (1978). Minor's consent to treatment: A developmental perspective. *Professional Psychology, 9*, 412-427.
- Hoffman, A., & Field, S. (1995). Promoting self-determination through effective curriculum development. *Intervention in School and Clinic, 30*(3), 134-141.
- Houchins, D. (1998). The self-determination of youths with and without disabilities who have been adjudicated. Ph. D. dissertation, University of Florida, Gainesville.
- Ianacone, R. N., & Stodden, R. B. (1987). Transition issues and directions for individuals who are mentally retarded. In R. N. Ianacone & R. A. Stodden (Eds.), *Transition issues and directions* (pp. 1-7). Reston, VA: Council for Exceptional Children.
- Kaiser, D., & Abell, M. (1997). Learning Life management in the classroom. *Teaching Exceptional Children, 30*(1), 70-75.
- Kaser-Boyd, N., Adelman, H. S., & Taylor, L. (1985). Minors' ability to identify risks and benefits of therapy. *Professional Psychology: Research and Practice, 16*, 411-417.
- Malian, I., & Nevin, A. (2002). A review of self-determination literature-Implication for practitioners. *Remedial and Special Education, 23*(2), 68-74.
- Martin, J. E., & Marshall, L. H. (1995). ChoiceMaker: A comprehensive self-determination transition program. *Intervention in School and Clinic, 30*, 147-156.
- Martin, J. E., & Marshall, L., & Maxson, L. (1993). Transition policy: Infusing self-determination and self-advocacy into transition programs. *Career Development for Exceptional Individuals, 16*, 53-61.
- Martin, J. E., Oliphint, J. H., & Weisenstein, G. R. (1994). Choicemaker: Transitioning self-determined youth. *Rural Special Education Quarterly, 13*(1), 16-23.
- Mithaug, D. E., Mithaug, D. K., Agran, M., Martin, J. E., & Palmer, S. (1998). The self-determined learning model of teaching: Engaging students to solve their learning problems. In M. Wehmeyer & D. J. Sand (Eds.), *Making it happen: Student involvement in education planning* (pp. 299-328). Baltimore: Brookes.
- Morningstar, M. E., Kleinhammer-Tramill, J., & Lattin, D. (1999). Using successful models of student-centered transition planning and services for adolescents with disabilities. *Focus on Exceptional Children, 31*(9), 1-19.
- Murtaugh, M., & Zettin, A. G. (1990). The development of autonomy among learning handicapped and nonhandicapped adolescents: A longitudinal perspective. *Journal of Youth and Adolescence, 19*, 245-255.
- Power, L. E., Sowers, J., Turner, A., Nesbitt, M., Knowles, A., & Ellison, R. (1996). Take Change: A model for promoting self-determination among adults with challenges. In L. E. Power, G. H. S. Singer, & J. Sowers (Eds.), *On the road to autonomy: Promoting self-competence for children and youth with disabilities* (pp. 291-322). Baltimore: Brookes.
- Price, L., Wolensky, D., & Mulligan, R. (2002). Self-determination in action in the classroom. *Remedial and Special Education, 23*(2), 109-115.
- Sands, D. J., Kozleski, E., & French, N. (1999). *Inclusive education in the 21st century*. Baltimore, CA: Wadsworth.

- Smull, M. W., (1998). Some thoughts from the field: invited response to articles on self-determination. *The Association for Persons with Severe Handicaps*, 23(1), 53-56.
- Srena, L., & Lau-Smith, J. (1995). Learning with purpose: Self-determination skills for students who are at risk for school and community failure. *Intervention in School and Clinic*, 30(3), 142-146.
- Urdang, L. (Ed.). (1984). *The Random House college dictionary*. New York: Random House.
- VanReusen, A. K., & Bos, C. S. (1990). I PLAN: Helping students communicate in planning conferences. *Teaching Exceptional Children*, 22(4), 30-32.
- Wall, M. E., & Dattilo, J. (1995). Creating option rich learning environments: Facilitating self-determination. *Journal of Special Education*, 29(3), 276-295.
- Ward, M. J. (1988). The many faces of self-determination. NICHCY Transition Summary: *National Information Center for Children and Youth with Disabilities*, 5, 2-3.
- Ward, M. J., & Kohler, P. D. (1996). Promoting self-determination for individuals with disabilities: Content and process. In L. E. Powers, G. H. S. Singer, & J. Sowers (Eds.), *On the road to autonomy: Promoting self-competence in children and youth with disabilities* (pp. 275-290). Baltimore: Paul H. Brookes.
- Wehmeyer, M. L. (1993). Promoting self-determination using the life centered career education curriculum. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED302575).
- Wehmeyer, M. L. (1994). Perceptions of self-determination and psychological empowerment of adolescents with mental retardation. *Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities*, 29, 9-21.
- Wehmeyer, M. L. (1995). A career education approach: Self-determination for youth with mild cognitive disabilities. *Intervention in School & Clinic*, 30(3), 157-164.
- Wehmeyer, M. L. (1998a). Self-determination and individuals with significant disabilities: Examining meaning and misinterpretation. *Journal of the Association for Persons with Severe Handicaps*, 23, 5-16.
- Wehmeyer, M. L. (1998b). *Teaching self-determination to students with disabilities: Basic skills for successful transition*. Baltimore: Brookes.
- Wehmeyer, M. L. (2001). Self-determination and mental retardation. In L. M. Glidden (Ed.), *International review of research in mental retardation* (Vol. 24, pp. 1-48). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Wehmeyer, M. L. (2002). Promoting the self-determination of students with severe disabilities. *ERIC Digest E633*. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED470522 )
- Wehmeyer, M. L., & Kelchner, K. (1995). Interpersonal cognitive problem-solving skills of individuals with mental retardation. *Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities*, 29, 265-278.
- Wehmeyer, M. L., & Palmer, S. (2003). Adult outcomes for students with cognitive disabilities three years after high school: The impact of self-determination. *Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities*, 38(2), 131-144.
- Wehmeyer, M. L., & Sands, D. J. (1998). *Making it happen: Student involvement in education planning, decision-making and implementation*. Baltimore: Paul H. Brookes.
- Wehmeyer, M. L., & Schalock, R. (2001). Self-determination and Quality of life: Implications for special education services and support. *Focus on Exceptional Children*, 33(8), 1-16.
- Wehmeyer, M. L., & Schwartz, M. (1998). The self-determination focus of transition goals for students with mental retardation. *Career Development for Exceptional Individuals*, 21, 75-86.
- Wehmeyer, M. L., & Ward, M. (1995). The spirit of the IDEA mandate: Student involvement in transition planning. *The Journal for Vocational Special Needs Education*, 17, 108-111.
- Wehmeyer, M. L., Agran, M., & Hughes, C. (2000). A national survey of teachers' promotion of self-determination and student-directed learning. *Journal of Special Education*, 34, 58-68.
- Wehmeyer, M. L., Sands, D. J., Knowlton, H. E., Kozleski, E. B. (2002). *Teaching students with mental retardation: Providing access to the general curriculum*. Baltimore: P.H. Brookes.
- Wehmeyer, M., Bersani, H., & Gagne, R. (2000). Riding the third wave: Self-determination and self-advocacy in the 21<sup>st</sup> century. *Focus on Autism and Other Developmental Disabilities*, 15(2), 106-115.
- Williams, R. R. (1989). *Creating a new world of opportunity: Expanding choice and self-determination in lives of Americans on self-determination* (pp. 16-20). Minneapolis: Institute on Community.
- Wolfensberger, W. (1972). *The principle of normalization in human services*. Toronto, Canada: National Institute on Mental Retardation.

來稿日期：95.07.03  
接受日期：97.07.08