

國中小學生行為困擾相關因素 之廣續調查研究

歐 慧 敏*

摘 要

本研究旨在了解 1992 年與 2001 年國中小學生行為困擾的差異，並瞭解 2001 年國中小學生行為困擾的現況及探討性別、年級、歸因方式、因應策略、學習適應等變項分別與行為困擾的關係。

本研究採「行為困擾量表」、「青少年歸因量表」、「青少年因應策略量表」、「學習適應量表」調查 2216 名國小四年級至國中三年級學生有效樣本。結果發現：(1)1992 年國中小學生的身心發展困擾與人際關係困擾顯著高於 2001 年的學生；而其自我關懷困擾與學校生活困擾則顯著低於 2001 年的學生。(2)2001 年全體國中國小學生其行為困擾以學校生活困擾最高，而人際關係困擾最低。(3)國中學生的行為困擾大部分均顯著高於國小學生。(4)年級愈高其行為困擾愈高。(5)女生在身心發展困擾均顯著高於男生，而在學校生活困擾、人際關係困擾、家庭生活困擾及行為困擾總分卻顯著低於男生。(6)歸因方式中的能力歸因與學習適應中的學習環境能有效預測行為困擾。(7)歸因方式、因應策略、學習適應與行為困擾大部份具顯著負相關，且透過「高學習適應的低行為困擾模式」、「內在不能控制歸因的低人際、身心與自我困擾模式」、「女生獲得他人持續支持、他人臨時協助等外在能控制歸因的高自我關懷困擾模式」、「他人持續支持歸因的低家庭生活困擾模式」及「即興式努力歸因的高身心發展困擾模式」等五個典型因素相互影響。

關鍵字：國中小學生、行為困擾、歸因方式、因應策略、學習適應

*歐慧敏：南榮技術學院企管系助理教授

壹、緒論

一、研究動機

面對著外在生活環境不斷的變遷，資訊流通快速普及，社會價值觀一再解體，使得青少年面對外在的生活壓力時，極易產生適應不良的現象，衍生青少年問題層出不窮，如飆車事件、集體鬥毆、同儕勒索、綁架事件等校園暴力事件，不僅時有所聞，且犯罪年齡逐漸下降。就台灣地區的青少年犯罪發生率而言，根據資料顯示，民國七十四年每萬個青少年中，僅有 51.23 人犯罪，民國七十八年每萬個青少年中，就有 88.16 人犯罪，到民國八十二年達到每萬個青少年中，已高達有 118.11 人(張植珊，1998)。根據法務部統計，十年來台灣地區十二到十八歲少年兒童的犯罪人數增加了一倍，尤以十四到十五歲的犯罪人數，乃歷年來居所有年齡之最，其中以輟學生和國中畢業生為主(天下雜誌編輯部，1996)；蔡德輝曾於 81 年及 82 年兩次接受教育部委託，調查少年監獄及少年輔育院犯罪少年在學與非在學背景，研究結果顯示，非在學(輟學)少年犯罪率約為在學少年犯罪率之三至五倍(81 年為 5.15 倍；82 年為 3.19 倍)(教育部，1999)。

青少年犯罪常肇因於無法採取適切的因應策略，而衍生行為困擾。為減少日益嚴重的青少年問題，政府機關與學術界均努力研擬各種因應對策，然問題似未顯著改善。探討其因，或因缺乏實證研究基礎，或因獲得資訊流於片面，或因未釐清青少年問題的發展歷程，或因過於注重國中而輕忽國小階段。且十年來台灣在政治、經濟、社會、教育均產生重大變革，在政治方面，首推政黨輪替；在經濟方面，民國八十年初期達到顛峰，卻於八十六年開始走下波；在社會方面，失業人口的增加，衍生出諸多的家庭與社會問題。教育部為因應政治、經濟與社會的衝擊，陸續推動輔導工作六年計畫、試辦教訓輔三合一制度，更於九十年自國小一年級起實施九年一貫課程，期能讓學生快樂學習，減少各項困擾，增強學生各項能力，然而，教育部的努力強化輔導工作是否達成預期目標，實有必要深入瞭解學生行為困擾十年來的改善情況。彙整國內近十年來研究青少年行為困擾或身心健康之

研究，調查國中學生者為王蓁蓁(2001)、江承曉(1991)、李欣瑩(2001)、呂敏昌(1993)、陳淑娟(2000)、管貴真(1992)，調查國小學生者甘夢龍(1990)、李坤崇(1990)、洪智倫(1994)、歐慧敏(1996)，調查國中小學生者為李坤崇、歐慧敏(1993b)、溫雅茜(2001)，訪談國中生者為李坤崇與劉美吟(1998)、劉上民(2001)，尙未發現進行台灣地區大規模調查者。因此，本研究乃調查台灣地區國中小學生的行為困擾狀況，並比較 1992 年的國中小學生與歷經十年後的國中小學生在行為困擾的差異狀況，來瞭解時間的演變與學生行為困擾間的關係。

影響國中小學生行為困擾的因素甚多，舉凡學生性別、年齡、人格、自我觀念、內外控信念、價值觀、自我效能、壓力容忍度、因應策略等個人因素；家庭社經地位、親子關係、父母管教態度、家庭成員多寡等家庭因素；學校同學互動、班級氣氛、班級大小、教師教學方法、教師運用教材、教師教導特質、師生關係、同儕關係等學校因素，均有可能影響學生的行為困擾。因限於時間、經費、行政與人力，經深入分析因應策略與行為困擾理論與論述、及評析國內外有關實徵性研究文獻之後，本研究僅以個人因素為範圍，此次僅分析性別、年級、歸因方式、因應策略、學習適應與行為困擾的關係。

二、研究目的

基於前述的研究背景，本研究所擬定的研究目的有三：

- (一)比較 1992 年與 2001 年國中小學生行為困擾的狀況：探討 1992 年與 2001 年國中小學生在「行為困擾量表」的狀況，並比較其差異。
- (二)瞭解與比較國中、國小行為困擾的狀況：探討 2001 年國中、國小學生在「行為困擾量表」的整體狀況與五個分量表之結果，並比較國中、國小學生行為困擾的差異情形。
- (三)分析二十個變項與行為困擾的關係：分析性別、年級、歸因方式(典型式努力、即興式努力、能力、情緒、他人持續支持、他人臨時協助、工作或事情難度、運氣)、五項因應策略(解決問題策略、暫時擱置策略、改變策略、尋求支持策略、避免逃避策略)、

五項學習適應(學習方法、學習習慣、學習態度、學習環境、身心適應)等二十個變項與國中小學生行為困擾的關係。

三、重要名詞詮釋

本研究所使用之重要觀念或變項，為使其具清晰明確的意義，茲分別說明之。

- (一)學校等級：本研究所抽樣的樣本包括國中、國小學生，為區別不同階段的學校，故稱之為學校等級。
- (二)行為困擾：係個體於日常生活中，所出現之心理、生理適應失調之現象，亦即個體與內在和外在環境的不斷互動中，無法採取有效的因應行為，以滿足內在需求和克服外在壓力，致使個體處於不和諧的狀態。本研究以受試者在李坤崇、歐慧敏(1993a)「行為困擾量表」所得之自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、人際關係困擾及家庭生活困擾等五類得分稱之，分數愈高，行為困擾愈多。
- (三)歸因方式：係指個體自認其影響成敗因素的來源是繫於本身條件，或是來自外在環境；性質是否穩定，在類似的情況下是否有一致性；是否為本身意願所控制。係指受試者在歐慧敏、吳鐵雄、李坤崇(1996)所編製「青少年歸因量表」之典型式努力、即興式努力、能力、情緒、他人持續支持、他人臨時協助、工作或事情難度、運氣等八個向度的得分。
- (四)因應策略：係個體面對超過其所擁有資源和能力的內外情境或問題時，為免於產生壓力、焦慮、威脅、害怕或其他身心疾病，而透過認知改變或行為努力去處理情境或問題的動態歷程。本研究指受試者在李坤崇、歐慧敏(1996)「青少年因應策略量表」的解決問題策略、暫時擱置策略、改變策略、尋求支持策略及避免逃避策略等五個分量表所測得之分數而言，得分愈高表示其採用此因應策略頻率愈高。
- (五)學習適應：適應是指個人與環境間的互動關係，而學習適應係指個人在學習歷程中，與環境互動所產生的調適狀態。本研究指受

試者在李坤崇(1996)「學習適應量表」的學習方法、學習習慣、學習態度、學習環境、身心適應等五個分量表之得分，得分愈高表示適應愈佳。

貳、文獻探討

影響國中小學生行為困擾的因素甚多，因限於時間、經費、行政與人力，經深入分析因應策略與行為困擾理論與論述、及評析國內外有關實徵性研究文獻之後，本研究僅以究個人因素為範圍，本研究僅探討學校類別、性別、年級、歸因方式、因應策略、學習適應與行為困擾的關係。以下茲先就 1992 年的研究成果進行摘要，在逐一探討各變項間的關係。

一、1992 年的研究成果

李坤崇、歐慧敏(1993b)在 1992 年以「行為困擾量表」、「自我觀念測驗」、「學習適應量表」、「教師教導特質問卷」及「家庭教養方式問卷」等五種研究工具，對 1896 寧國小四年級至國中三年級學生施測，來分析年級、性別、自我觀念、學習適應、學校類型、教師教導特質、家庭社經地位、以及家庭教養特質等八個變項與國中和國小學生行為困擾的關係。

其結果發現：(1)國中學生的學校生活困擾、自我關懷困擾均顯著高於國小學生；而國小學生的人際關係困擾顯著高於國中學生。(2)年級、性別、學校類型、家庭社經地位等四個預測變項分別在國中國小學生行為困擾具顯著差異，但關係均屬微弱。(3)國中小學生的自我觀念、學習適應、教師教導特質、以及家庭教養方式均與行為困擾具顯著負相關。(4)八個預測變項對行為困擾的預測力，由高而低依序為自我觀念、學習適應、家庭教養方式、年級、教師教導特質、性別、學校類型和家庭社經地位。(5)八個預測變項與五項行為困擾係透過四個典型相關因素成相當的共變現象。

基於上述研究結果，加以十年來政治、社會、經濟及教育均有巨大的變革，在外在環境遽變下，國中小學生在面對外在環境所產生的

適應歷程，其身心發展與行為困擾當有不同之處，本研究乃基於研究目的提出研究假設一為：「1992年與2001年國中國小學生之行為困擾有顯著差異。」

二、國中國小學生行為困擾

就 Erikson 的發展危機論(theory of developmental crisis)而言，國小學生正面臨勤奮進取對自貶自卑期(industry vs. inferiority)，國中學生正處於自我統合對角色混亂(identity vs. confusion)(張春興，1991)，若勤奮進取過程中常遭遇挫折或自我統合失敗，國中小學生極易產生自卑心態、身心發展失調、情緒不穩定、理想與現實差距過大、同儕認同困擾、及自我追尋挫折等現象；以 Havighurst 的發展任務論(theory of developmental task)，國中學生所面對的發展任務為：(1)身體器官與情緒表達趨於成熟；(2)能與同儕中異性相處；(3)能適度扮演帶有性別的社會角色；(4)接納自己的身體容貌；(5)情緒趨於獨立，不在事事依賴父母；(6)考慮選擇對象為將來結婚作準備；(7)學習專長為將來就業作準備；(8)在行為導向上開始有自己的價值觀念和倫理標準。國小學生的發展任務為：(1)能表現體操活動中的動作技能；(2)能與同儕遊伴相處；(3)能扮演適度性別角色；(4)學到基本讀、寫、算等能力；(5)瞭解自己是成長的個體；(6)繼續建立自己的道德觀念與價值標準；(7)開始有獨立傾向；(8)漸具民主傾向的社會態度(張春興，1991)，若其發展未能順利完成亦會衍生行為困擾。

行為困擾係指 maladjustment，亦即 adjustment problem，意指適應問題或不良適應。個體在適應歷程中發生困難，會產生行為困擾(身心症狀)。Chandler (1985) 認為個體適應歷程中，適應良否僅是程度上的差異，行為困擾(行為違常或情緒不適應反應)可界定為：個體因應壓力採取不當適應行為，所引發的身心適應不佳狀態。衍申適應定義，可將「行為困擾」定義為「個體與內在和外在環境的不斷互動中，無法採取有效的因應行為，以滿足內在需求和克服外在壓力，致使個體處於不和諧的狀態」。

依上述行為困擾的涵義，本研究採李坤崇、歐慧敏(1993a)觀點，

將此「不和諧狀態」可分為五大類：自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、人際關係困擾和家庭生活困擾。

基於 Erikson 的發展危機論與 Havighurst 的發展任務論，國中小學生各有其不同的發展危機與發展任務，加以陳英豪、汪榮才、李坤崇(1991)研究發現：國小學生的學習態度、和學習適應總分顯著優於國中學生；李坤崇、歐慧敏(1993b)研究發現：國中學生的學校生活困擾、自我關懷困擾均顯著高於國小學生；而國小學生的人際關係困擾顯著高於國中學生。為提供政策擬定時，對國中小學生整體的瞭解，因此提出研究假設二：「國中國小學生的行為困擾有顯著差異。」

三、年級與行為困擾的關係

由於發展速率不同，個體語言、認知、動作、智力、創造力、情緒、自我調適能力、以及因應行為模式等特質會隨年齡增長而異；從 Erikson 的發展危機論和 Havighurst 的發展任務論而言，個體在不同階段有其必須克服的心理困擾與必須達成的生理、心理任務。可見，不同年級或年齡的學生可能有不同的心理反應或行為困擾。

陳英豪、汪榮才、李坤崇(1991)，Johnstone(1988)，Verhulst, Akkerhuis & Grard (1986)等人均發現：年齡(年級)學生在行為困擾、生活適應、或學習適應上具有顯著差異。陳淑娟(2000)研究發現：國中生以三年級行為困擾最嚴重。洪智倫(1994)研究發現：不同年級的國小學生在行為困擾上有顯著差異。歐慧敏(1996)研究結果發現：六年級學生在學校生活困擾上顯著高於四、五年級學生；在家庭生活困擾上顯著高於四年級學生。

但 Klass (1985)研究指出：國小四和五年級單親、雙親、再婚家庭學生，學校適應、行為困擾均無顯著差異；王蓁蓁(2000)研究指出：不同年級間的生活適應無顯著差異；李孟儒(2001)研究國中生情緒智力、生活適應與時發現：自殺傾向不會因為年級而有所不同；黃玉真(1994)研究發現：一、二年級學生在學校生活壓力、因應行為及學校適應並無顯著差異

為能對不同年級學生差異的瞭解，以便於進行輔導時的參考，故

本研究提出研究假設三：「國小四年級學生至國中三年級學生的行為困擾有顯著差異」。

四、性別與行為困擾的關係

國中男女學生已由兒童期邁入青春期，男女學生的體格逐漸壯碩，生殖器官漸為成熟，第二性徵逐漸出現，異性關係的改變、自我角色認同對象的轉移與困惑、情緒起伏變化逐漸劇烈、親子衝突漸多，以及升學壓力日益沉重，往往造成生活適應的諸多困擾，然而因兩性在生理和心理發展各不相同，所採用的因應行為與形成困擾的種類、困擾的程度，亦可能互有差異。

性別變項與行為困擾與適應息息相關，如陳英豪、汪榮才、李坤崇(1991)，Johnstone(1988)，Verhulst, Akkerhuis & Grard (1986)等人均發現：不同性別學生在行為困擾、生活適應、或學習適應上具有顯著差異。陳淑娟(2000)研究發現：男生的行為困擾較女生嚴重。劉美吟(1998)研究發現：女生的整體生活適應顯著優於男生。

王蓁蓁(2000)研究指出：國中男生的生活適應較女生佳。李孟儒(2001)研究發現：女生的自殺傾向顯著高於男生。

但洪智倫(1994)的研究發現不同性別的國小學生在行為困擾上無顯著差異；Klass (1985)研究指出：國小四和五年級單親、雙親、再婚家庭學生，學校適應、行為困擾均無顯著差異。

因此，本研究提出研究假設四：「不同性別國中國小學生的行為困擾有顯著差異。」

五、歸因方式與行為困擾的關係

個體對生活變動的知覺與其人格因素息息相關，而人格因素又深深影響個體選擇因應策略，以獲得良好適應或產生適應困擾。教育與心理學者對於人格的界定雖有差異，但多數主張人格乃個體行為特徵的整體、個體行為表現的行為格式、個體與環境交互作用的產物。個體生理與心理特質是人格發展的基礎，而環境的力量可決定人格發展的方向(彭駕驊，1987)。一個具有健全人格的個體，在實際生活能有良好的學習適應和社會適應，能瞭解自己，面對現實，也能自我接納。

關於內外控信念、歸因方式對與生活適應研究如下：Robinson, Garber & Hilsman(1995)研究發現：歸因的型態能直接預測焦慮症狀，與壓力的交互作用亦能預測焦慮症狀，但均無法預測外在行為。林靜芬(1995)研究結果發現：內控學生生活適應顯著優於外控學生。周意茹(1995)其結果顯示：內外控信念與生活適應(行為困擾)有密切關係。陳淑娟(2000)研究發現：外在控制者的行為困擾較內在控制者嚴重。Giblin (1988)研究結果發現兒童社會決策能力與其內外心理與社會適應無關。Weigel, Wertlieb & Feldstein (1989)研究結果發現：外控傾向的兒童較多不適應行為。

六、因應策略與行為困擾之關係

因應策略應是適應結果的中介變項，對適應結果有調節功能，故個體對因應策略的選擇，會影響其適應結果，而造成行為困擾或身心症狀。茲先探討國內外有關因應策略與行為困擾及身心症狀關係的實徵性研究結果，以深入分析兩者關係。以下即從因應策略與行為困擾及身心症狀關係的實徵性研究進行分析：

以學生為對象研究發現因應行為與身心症狀有關或因應行為能有效預測身心症狀者有：江承曉(1991)研究結果發現愈常使用逃避延宕與負向情緒處理的因應類型其身心健康狀況愈差；且主觀壓力、逃避延宕與負向情緒處理的因應類型能解釋 26% 身心健康問題的變異量。劉上民(2001)研究發現：學生常採用的「逃離壓力情境」因應方式為造成中輟的重要因素。Blankstein, Flett & Watson (1992)研究發現：情緒焦點的因應策略與焦慮間有顯著相關。Lee, Chan & Yik (1992)研究結果發現：逃避或歸咎他人不管在學校的問題、與長輩的衝突、與朋友的衝突及對未來的考量等四個方面上，均能有效預測心理憂鬱。Haghighatgou & Perterson (1995) 以美國學生為樣本，研究發現：採用積極因應策略的學生其焦慮症狀顯著低於採用消極因應策略的學生。

以學生為對象研究發現因應行為與行為困擾有關或因應行為能有效預測行為困擾者有：管貴真(1992)研究結果發現：青少年偏向於

使用工具性因應策略者其社會適應愈佳，愈常使用逃避性因應策略者，其社會適應愈差。呂敏昌(1993)研究結果發現：(1) 客觀、主觀生活壓力與自我保護因應方式呈正相關，與直接行動因應方式及社會幸福感呈負相關。(2) 對國中生的社會幸福感之預測，依序為直接行動因應方式、不良人際關係、良好人際關係、主觀生活壓力及直接控制因應方式等五個變項，共可解釋其變異量之 48.96%。Carson & Swanson(1991)研究發現：個別的因應型態能有效的預測發展與心理社會適應。Radovanovic(1993)研究發現：兒童的因應策略與適應間有顯著關係。

七、學習適應與行為困擾的關係

心理學家對「適應」的界說眾說紛紜，然大部分的學者均認為「適應」為個人與環境的互動關係，強調個人與環境兩者之要求取得一致時的狀態。因此，可稱「學習適應」為「個人在學習歷程中，與環境互動所產生的調適狀態」。

當個人在學習歷程中，產生調適不良的狀態，即會發生學習上的困擾。是故，當學習適應不良時，可能導致個人行為困擾。

由國內外有關學習適應與國中國小學生行為困擾之實徵性研究，可發現甘夢龍(1990)，鄭美玲(1986)，Damico & Sandra (1975)，McConaughy (1986)，Pound & Roberes (1978)等之研究均發現行為困擾愈高者，其學習適應愈差、生活適應亦愈差。

綜合上述文獻分析結果，可發現學校等級、年級、性別、歸因方式、因應策略、學習適應會影響個體的行為困擾，然學校等級與年級間有高度相關，為避免多元共線性問題，故僅選擇年級變項進入迴歸模式與典型相關分析，本研究乃提出研究假設五：「年級、性別、歸因方式、因應策略、以及學習適應能有效預測國中和國小學生的行為困擾。」及研究假設六：「年級、性別、歸因方式、因應策略、以及學習適應等預測變項與國中國小學生的自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、人際關係困擾和家庭生活困擾等五項行為困擾(依變項)之間有典型相關存在。」

參、研究設計

爰就研究假設、研究樣本、研究工具、及研究步驟與資料處理等分別說明之。

一、研究假設

根據本研究目的與文獻分析結果，擬驗證研究假設為：

- (一)1992 年與 2001 年國中國小學生之行為困擾有顯著差異。
- (二)國中國小學生的行為困擾有顯著差異。
- (三)國小四年級學生至國中三年級學生的行為困擾有顯著差異。
- (四)不同性別國中國小學生的行為困擾有顯著差異。
- (五)年級、性別、歸因方式、因應策略、以及學習適應能有效預測國中和國小學生的行為困擾。
- (六)年級、性別、歸因方式、因應策略、以及學習適應等預測變項與國中國小學生的自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、人際關係困擾和家庭生活困擾等五項行為困擾(依變項)之間有典型相關存在。

二、研究樣本

以全國公私立國小四至六年級與國中一至三年級為母群體，顧及母群體樣本結構特徵的分布狀況，採叢集比例取樣方式，考慮四個地區人數比例、學校類型、年級等因素，其兩個不同時間點之研究樣本如下：

(一)1992 年樣本

抽取桃園縣龍岡國中、台北縣深坑國中、基隆市明德國中、台中縣梧棲國中、南投縣南崗國中、台南縣關廟國中、台南市南寧國中及花蓮縣宜昌國中等八所國中一至三年級學生；台北縣莒光國小台北市木柵國小、基隆市月眉國小、台中縣宜欣國小、彰化縣新港國小、南投縣永樂國小、高雄市樂群國小、台南市德高國小、台南縣光樂國小及花蓮縣壽豐國小等十所國小四至六年級學生為樣本，計取得有效樣本國中學生 999 名，國小學生 897 名。

(二)本研究之樣本

抽取台北縣積穗國中、基隆市碇內國中、台北市格致國中、台中市向上國中、台中縣四箴國中、南投縣同富國中、高雄市三民國中、嘉義縣義竹國中、屏東縣義竹國中、澎湖縣馬公國中、花蓮縣自強國中、金門縣金湖國中等十二所學校一至三年級各一班學生 1,154 名為樣本，經刪除遺漏未填答者，既取得有效樣本為 1,136 名；抽取基隆市五堵國小、暖暖國小、新竹市新樂國小、台中市黎明國小、台中縣文昌國小、彰化縣中山國小、嘉義縣南新國小、高雄縣文賢國小、台南縣菁寮國小、宜蘭縣蘇澳國小、台東縣馬蘭國小、澎湖縣時裡國小等十二所學校四至六年級各一班學生 1,254 名為樣本，經刪除遺漏未填答者，計取得有效樣本為 1,087 名。

三、研究工具

進行本研究所運用的工具有四，分述於下：

(一)行為困擾量表

行為困擾量表係李坤崇、歐慧敏(1993a)兼顧國中和國小實際狀況、國中和國小教師經驗，與參酌有關行為困擾或生活適應的工具，而編製的一種適用於國小四年級至國中三年級學生的量表。此量表分為「自我關懷困擾」、「身心發展困擾」、「學校生活困擾」、「人際關係困擾」、「家庭生活困擾」等五個分量表和一個誠實指標。形式採 Likert 式四點量表，每個分量表有 10 個題目，加上三個配對的誠實指標題目，故全量表共 53 題，施測時間約需 20 分鐘。每個分量表最高 40 分，最低 10 分，分數愈高，代表此項行為困擾愈多。前述五個分量表及量表組分之格兩週重測係數界於依.89 至.79 之間；隔四週重測信度界於依序為.7 至.62 之間；Cronbach α 係數界於為.93 至.75 之間。以「國民中學行為困擾調查表」、「國小學生行為困擾調查表」及「教師評定問卷」為效標來驗證同時效度；以學校類別差異、地區差異、性別差異、年級差異、學校類型差異、家庭社經地位差異、內在相關及驗證性因素分析來驗證建構效度。

(二)青少年歸因量表

青少年歸因量表係歐慧敏、吳鐵雄、李坤崇(1996)以 Weiner(1974)的三向度的「自我歸因論」為架構，兼顧國中和國小學生實際狀況、國中和國小教師經驗，再參酌其他學者的論述、實徵性研究、以及有關評量歸因方式的工具編製而成，其適用於國小四年級至國中三年級學生。此量表旨在測量學生對於失敗、負向事件的看法，全量表分成八個分量表：典型式努力、即興式努力、能力、情緒、他人持續支持、他人臨時協助、工作難度、運氣。形式採 Likert 式四點量表，每個分量表有 10 個題目，全量表共 80 題，分數愈高，代表對該項歸因愈高。量表的隔二週、隔四週重測信度係數分別界於 .6834 至 .7756，.6575 至 .7338 之間；Cronbach α 係數界於 .6901 至 .9397 之間。以「青少年的歸因方式量表」為效標來驗證同時效度；以學校類別差異、地區差異、性別差異、年級差異、學校類型差異、家庭社經地位差異、內在相關及驗證性因素分析來驗證建構效度。

(三)青少年因應策略量表

青少年因應策略量表係李坤崇、歐慧敏(1996)以 Lazarus 理論及現今國中國小學生的因應策略為基礎，參酌其他國內外有關因應策略論述、實徵性研究及其相關評量工具編製而成，適用於國小四年級至國中三年級學生。此量表包括兩個向度五個分量表，即「採取正向策略」包含解決問題策略、暫時擱置策略、改變策略、尋求支持策略等四個分量表；「避免負向策略」則係避免逃避策略分量表。形式採 Likert 式四點量表，每個分量表有 12 個題目，全量表共 60 題。量表的隔三週、隔六週重測信度係數分別界於 .6861 至 .8409，.6211 至 .8342 之間； α 係數於 .7307 至 .9355 之間。「青少年的因應方式量表」和「國小學生因應策略量表」為效標來驗證同時效度；以學校類別差異、地區差異、性別差異、年級差異、學校類型差異、家庭社經地位差異、內在相關及驗證性因素分析來驗證建構效度，結果顯示此量表在不同的地區、學校類別、性別、年級、家庭社經地位均達顯著差異，內在相關界於 .0893 至 .8384 之間，此量表架構尚佳。

(四)學習適應量表

學習適應量表係陳英豪、林正文、李坤崇(1990)所編製，旨在協助受試者瞭解自己在學習方法、學習習慣、學習態度、學習環境和身心適應等五方面的適應狀況，以作為改進學習狀況的參考。全量表共60題，包括「學習方法」、「學習習慣」、「學習態度」、「學習環境」和「身心適應」等五個分量表，每個分量表12題，施測時間約25分鐘，得分愈高其學習適應愈佳。量表之隔兩週和隔四週重測信度係數平均值為 .7990 和 .7279 α 係數平均值為.7441。以「激勵的學習策略量表」、「學習態度測驗」、「教師評定問卷」和學業成績為效標來驗證同時效度；以地區差異、學校類別差異、年級差異、性別差異、學校類型差異、家庭社經地位差異、內在相關和驗證性因素分析來重新考驗建構效度。

四、研究步驟及資料處理

研究進行之步驟，於九十年五月至九十年十一月收集、閱讀國內外的相關文獻；九十年十一月抽取學校，並聯絡施測事宜、寄發施測工具；九十一年一月催回未寄回之問卷，並整理資料建檔；九十一年一月分析資料；九十一年三月撰寫研究報告。

樣本資料收回後，先行剔除遺漏未填或不詳者，行為困擾量表誠實指標大於 6 分者，然後將原始資料輸入電腦，再以 SPSS 10.0 for WINDOW 版處理，運用的統計方法為：

- (一)以平均數、標準差來瞭解 1992 年與 2001 年國中和國小學生行為困擾的狀況，分析 2001 年國中國小學生不同性別、年級的學生在「行為困擾量表」的反應。
- (二)採 t-test 來瞭解 1992 與 2001 年國中小學生在行為困擾五個分量表及行為困擾總分是否有顯著差異，以驗證研究假設一。
- (三)採單因子多變項變異數分析來分析國中國小學生、不同年級、性別在「行為困擾量表」的五個分量表之整體差異。用單因子單變項變異數分析以了解不同學校類別、性別、年級有無顯著差異；再就達顯著水準者，進行 Scheffe' method 以考驗各組的差異以驗證研究假設二、三、四。

- (四)採用 ω^2 關係強度指數來分析學校類別(國中小)、性別、年級預測變項與「行為困擾量表」的五個分量表和行為困擾總分間的關係分析所呈現的統計顯著性並不足以保證一個研究所發現的關係或效果具有實質意義，而且顯著性考驗只指出變項間有某種關係存在，必須再利用關係強度的統計量數以補充說明假設考驗的結果，了解變項間的關係程度(吳鐵雄，民 72；Tatsuoka & Lohnes,1989)。
- (五)應用多元迴歸分析和多元逐步迴歸分析來探討性別、年級、歸因方式、因應策略、學習適應等預測變項能否分別有效預測行為困擾，以驗證研究假設八。
- (六)以典型相關來分析別、年級、歸因方式、因應策略、學習適應等變項分別與「行為困擾量表」五個分量表分數有無典型相關存在，以驗證研究假設九。

肆、結果與討論

為分析 1992 與 2001 年國中小學生及 2001 年國中小學生行為困擾及其相關因素的狀況，茲將實際調查結果，與前人之實徵性研究依序探討各項研究假設於後：

一、1992 年與 2001 年國中國小學生的行為困擾

1992 年全體國中國小學生行為困擾分數由高而低依序為學校生活困擾、身心發展困擾、自我關懷困擾、家庭生活困擾、人際關係困擾；2001 年全體國中國小學生行為困擾分數由高而低依序為學校生活困擾、自我關懷困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾、人際關係困擾。可見 1992 年與 2000 年的國中小學生仍以學校生活困擾最高，而以人際關係困擾最低(見表 1)。

以五項行為困擾及行為困擾總分個別來看，不同時間點的學生在「自我關懷困擾」、「身心發展困擾」、「學校生活困擾」及「人際關係困擾」均達顯著差異，本研究假設一大部分得到支持。進一步分析發現：1992 年國中小學生的「身心發展困擾」與「人際關係困擾」顯著高於 2001 年的學生；而其「自我關懷困擾」與「學校生活困擾」

則顯著低於 2001 年的學生。

表 1 1992 年與 2001 年國中小學生行為困擾之差異性分析

	1992 年(n=1896)		2001 年(n=2216)		t 值
	M	SD	M	SD	
自我關懷困擾	21.38	5.72	22.08	5.37	-4.02*
身心發展困擾	21.67	5.98	21.16	5.60	2.80*
學校生活困擾	21.99	5.38	22.48	5.64	-2.85*
人際關係困擾	19.78	5.61	18.99	5.43	4.57*
家庭生活困擾	21.14	6.14	20.77	6.09	1.93
行為困擾總分	105.97	23.42	105.48	22.65	0.68

註：* 表 $p < .05$

本研究發現「1992 年國中小學生的身心發展困擾與人際關係困擾顯著高於 2001 年的學生；而其自我關懷困擾與學校生活困擾則顯著低於 2001 年的學生」之結果或許因台灣近十年來生活逐漸富裕及每戶家庭的孩子個數銳減，父母平均花在每個孩子身上的心力倍增，造成 2001 年國中小學生的營養不虞匱乏、生理心理得以健全發展；且加上社會不斷開放，資訊不斷流通，人與人之間的互動由被動轉為主動，致使 2001 年國中小學生人際關係困擾得以減少。在「自我關懷困擾」發現有增加之趨勢，此或因資訊流通後，學生看得多與廣，使得學生更加思考自己為來的發展而引發更多的「自我關懷困擾」；在「學校生活困擾」亦見增加之趨勢，或教育部為解決學生升學壓力所倡導的多項升學改革，未使升學主義化帥的社會價值觀舒緩，減輕學生壓力，反而致使學生壓力更重。然此結果僅為兩個時間的研究，又國內除李坤崇(1992)針對國小學生的學習適應做過此類賡續研究外，未見以國中小學生行為困擾為主之賡續研究，故此結果的意義有待進一步深入探討。

二、國中國小學生之行為困擾

國中學生在五項行為困擾中由高而低依序為：學校生活困擾、自我關懷困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾、人際關係困擾。國小學生五項行為困擾中由高而低依序為：自我關懷困擾、學校生活困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾、人際關係困擾(見表 2)。

由 Bartlett-Box test 可發現五項行為困擾及行為困擾總分中僅學校生活困擾與家庭生活困擾未違反變異數 — 共變數矩陣同質性的

假定，由 Box's M test 結果顯示，整體五項因應策略違反了分散矩陣同質性多變項考驗，故整體犯第一類型誤差的機率將提高。本應將資料先行轉換後，再進行分析 (Pedhazur, 1982；Tabachnick & Fidell,1989)，但由於統計處理的限制及是否因研究樣本人數較多而易造成統計考驗達到顯著水準仍有待深入探討，且國中、國小兩組人數相近，故未轉換資料，然為減少犯錯機率，解釋時持較嚴謹的態度。

表 2 不同學校類別、年級、性別國中小生行為困擾之差異性分析

	N	MANOVA Λ 值	自我關懷困擾		身心發展困擾		學校生活困擾		人際關係困擾		家庭生活困擾		行為困擾總分	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
學校類別		0.879***												
國中	1129		22.89	5.11	21.58	5.24	24.06	5.36	18.96	5.05	21.35	5.95	108.83	20.90
國小	1087		21.23	5.51	20.72	5.92	20.84	5.47	19.03	5.80	20.17	6.19	102.00	23.85
F			54.087***		13.165***		195.996***		0.099		20.764***		51.655***	
ω ²		.1206	.0234		.0055		.0809				.0088		.0223	
變異數同質性考驗 F 值		61.733***	5.883*		23.134***		0.663		23.872***		2.493		21.839***	
年級		.837***												
四	330		20.52	5.18	20.34	5.92	20.12	5.62	19.08	5.74	19.70	5.86	99.76	23.36
五	350		21.21	5.53	20.64	5.72	21.01	5.45	19.02	5.80	20.14	6.34	102.06	23.62
六	407		21.83	5.68	21.08	6.07	21.27	5.31	18.99	5.86	20.58	6.30	103.75	24.33
一	363		21.92	5.09	21.11	5.08	22.28	4.99	18.39	4.92	20.44	5.84	104.13	20.29
二	368		22.82	4.95	21.43	5.35	24.65	5.31	19.20	5.16	21.41	5.91	109.49	21.05
三	398		23.85	5.10	22.14	5.25	25.15	5.32	19.25	5.04	22.12	5.98	112.51	20.54
F			18.401***		4.669***		54.552***		1.198		7.886***		17.128***	
Scheffe' method			3>1,1>4				3>1, 2>1				3>1,2>4		3>1, 2>4	
			2>4,2>5				3>4,3>5				3>4,3>5		2>5,2>6	
			3>4,3>5		3>4,3>5		3>6				3>6		3>4,3>5	
			3>6,6>4										3>6	
ω ²		.1610	.0378		.0082		.1078				.0153		.0351	
變異數同質性考驗 F 值		125.089***	2.460*		5.287***		0.795		5.083***		1.466		5.607***	
性別		0.913***												
男	1121		21.99	5.40	20.83	5.66	23.64	5.66	19.36	5.46	21.22	5.98	107.02	22.70
女	1957		22.17	5.34	21.49	5.52	21.31	5.37	18.62	5.38	20.32	6.17	103.90	22.49
F			0.639		7.697**		98.529***		10.258**		12.153***		10.597**	
ω ²		.0866			.0030		.0422		.0042		.0059		.0043	
變異數同質性考驗 F 值		28.399*	0.002		0.502		2.677		0.096		1.165		0.082	

註：1.* 表 p < 0.05；** 表 p < 0.01；*** 表 p < 0.001

2.變異數分析結果具顯著差異者才進行ω²關係強度分析。

就五項行為困擾整體來看，不同學校類別學生在五項行為困擾具顯著差異(Wilk's Λ 值為.879，p < .05)，就五項行為困擾及行為困擾總分個別來看，不同學校類別學生在五項行為困擾及行為困擾總分，僅人際關係困擾外，其餘五項均達顯著差異(見表 2)，進一步分析發

現：國中學生在自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、家庭生活困擾及行爲困擾總分均顯著高於國小學生。由上述結果支持研究假設二。

爲進一步了解不同學校類別學生與不同性別學生與「行爲困擾量表」整體及五個分量表與行爲困擾總分的關係就變異數分析達顯著差異者，再以 ω^2 進行關係強度指數來分析。依 Cohen 根據多年研究經驗所提的標準（即能解釋變異量在 6% 以下者，顯示變項間關係微弱；在 16% 以下，6% 以上者，顯示關係中等；16% 以上者，顯示變項間具強度關係）加以比較（吳鐵雄，民 72），結果發現在整體方面，學校類別變項能解釋五項行爲困擾變異的 12.06% ($\omega^2 = .1206$)；在個別方面，學校類別變項能解釋自我關懷困擾變異的 2.34%，能解釋身心發展困擾變異的 0.55%，能解釋學校生活困擾變異的 8.09%，能解釋家庭生活困擾變異的 0.88%，能解釋行爲困擾總分變異的 2.23%，可知學校類別變項與整體五項行爲困擾具有中度關係，與個別五項行爲困擾及行爲困擾總分的關係，除與學校生活困擾具中度關係外，其餘五項均屬關係微弱。

本研究發現「國中學生在五項行爲困擾中由高而低依序爲學校生活困擾、自我關懷困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾、人際關係困擾；國小學生五項行爲困擾中由高而低依序爲自我關懷困擾、學校生活困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾、人際關係困擾」此與洪智倫(1994)以國小學生爲對象，結果發現：國小學生的行爲困擾由高而低依序爲自我關懷、課業適應、身心發展、家庭生活、友伴關係；歐慧敏(1996)以國小學生爲對象的研究發現：國小學生的行爲困擾由高而低依序爲學生生活困擾、自我關懷困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾、人際關係困擾等之結果大致符合；亦與陳淑娟(2000)以國中生的研究發現相近，然卻與李坤崇、歐慧敏(1993b)以國中小學生的研究結果發現：國中學生在五項行爲困擾中由高而低依序爲學校生活困擾、自我關懷困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾、人際關係困擾；國小學生五項行爲困擾中由高而低依序爲身心發展困擾、家庭生活困擾、自我關懷困擾、學校生活困擾、人際關係困擾在國小學生的部分不一致，造成此不一致的原因，可能因研究時間、研究樣本的差異所

造成的結果，有待進一步分析。

本研究發現「國中學生的行為困擾大部分均顯著高於國小學生」此結果與李坤崇、歐慧敏(1993b)的研究結果相近，亦與陳英豪、汪榮才、李坤崇(1991)研究國中小學生學習適應的研究結果相符。

三、不同年級學生之行為困擾

國中一至三年級學生的行困擾由高而低依序為學校生活困擾、自我關懷困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾、人際關係困擾；國小五、六年級學生則為自我關懷困擾、學校生活困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾、人際關係困擾；國小四年級學生為自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、家庭生活困擾、人際關係困擾(見表 2)。

由 Bartlett-Box test 可發現五項行為困擾及行為困擾總分中僅學校生活困擾與家庭生活困擾未違反變異數 — 共變數矩陣同質性的假定，由 Box's M test 結果顯示，整體五項因應策略違反了分散矩陣同質性多變項考驗，故整體犯第一類型誤差的機率將提高。

就五項行為困擾整體來說，不同年級國中小生在五項行為困擾具顯著差異(Wilk's Λ 值為.837, $p < .05$)，就五項行為困擾與行為困擾總分個別來說，不同年級國中生在五項行為困擾與行為困擾總分中僅人際關係困擾未具顯著差異，其餘五項行為困擾均具顯著差異(見表 2)。經 Scheffe' method 事後比較結果發現：(1)國中三年級學生在自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、家庭生活困擾、行為困擾總分均顯著高於國小四、五年級學生。(2)國中三年級學生在自我關懷困擾、學校生活困擾、家庭生活困擾、行為困擾總分均顯著高於國中一年級、國小六年級學生。(3)國中二年級學生在自我關懷困擾、行為困擾總分均顯著高於國小四、五年級學生。(4)國中二年級學生在行為困擾總分均顯著高於國小六年級學生。(5)國中一年級、國小六年級學生在自我關懷困擾均顯著高於國小四年級學生。(6)國中二年級學生在學校生活困擾均顯著高於國中一年級學生。(7)國中二年級學生在家庭生活困擾均顯著高於國小四年級學生。故本研究假設三獲得支持。

為進一步了解不同年級學生與「行爲困擾量表」整體及五個分量表與行爲困擾總分的關係就變異數分析達顯著差異者，再以 ω^2 進行關係強度指數來分析，結果發現在整體方面，年級變項能解釋五項行爲困擾變異的 16.10% ($\omega^2 = .1610$)；在個別方面，年級變項能解釋五項行爲困擾與行爲困擾總分最高者為能解釋學校生活困擾變異的 10.78%，其次為自我關懷困擾 ($\omega^2 = .0378$)，可知年級變項與整體五項行爲困擾具有強度關係，與個別五項行爲困擾及行爲困擾總分的關係，除與學校生活困擾具中度關係外，其餘五項均屬關係微弱。

本研究發現「不同年級學生之行爲困擾有顯著差異」，此結果與李坤崇、歐慧敏(1993b)，洪智倫(1994)，陳英豪、汪榮才、李坤崇(1991)，陳淑娟(2000)，歐慧敏(1996)，Johnstone(1988)，Verhulst, Akkerhuis & Grard (1986)等人均發現相符。但王蓁蓁(2000)，李孟儒(2001)，黃玉真(1994)的研究發現不同年級學生的生活適應、行爲困擾無顯著差異的結果不符。但本研究以 ω^2 來探討年級變項與行爲困擾的關係時，除與整體五項行爲困擾屬強度關係外，在個別五項行爲困擾及行爲困擾總分的關係，除與學校生活困擾具中度關係外，其餘均屬關係微弱，故造成本研究達顯著差異乃因樣本人數過多，亦或不同年級學生的行爲困擾真正有所差異仍有待進一步加以研究。

本研究發現「年級愈高其行爲困擾愈高」，此結果洪智倫(1994)的研究結果相符，亦與歐慧敏(1996)的研究結果部分相同，然卻與李坤崇、歐慧敏(1993b)的研究結果發現國小四年級學生在人際關係困擾及家庭生活困擾均顯著高於國中一年級學生的結果有所差異，造成此差異，或因研究時間不同，或因研究樣本不同，有待進一步探討。

四、不同性別之行爲困擾

由表 2 得知，男生行爲困擾最高者為學校生活困擾($M=23.64$ ， $SD=5.66$)，其次為自我關懷困擾，最低者為人際關係困擾；女生行爲困擾最高者為自我關懷困擾($M=22.17$ ， $SD=5.34$)，其次為身心發展困擾，最低者為人際關係困擾。

由 Bartlett-Box test 可發現五項行爲困擾與行爲困擾總分均未違反變異數 — 共變數矩陣同質性的假定，由 Box's M test 結果顯示，

整體五項行為困擾違反了分散矩陣同質性多變項考驗。

就五項行為困擾整體來看，不同性別國中小學生在五項行為困擾具顯著差異(Wilk's Λ 值為.913, $p < .05$)，就五項行為困擾及行為困擾總分個別來看，不同性別國中小學生在五項行為困擾及行為困擾總分，僅自我關懷困擾外，其餘五項均達顯著差異(見表 2)，進一步分析發現：女生在身心發展困擾均顯著高於男生，而在學校生活困擾、人際關係困擾、家庭生活困擾及行為困擾總分卻顯著低於男生。由上述結果支持研究假設四。

為進一步了解不同性別學生與「行為困擾量表」整體及五個分量表與行為困擾總分的關係就變異數分析達顯著差異者，再以 ω^2 進行關係強度指數來分析，結果發現在整體方面，性別變項能解釋五項行為困擾變異的 8.66% ($\omega^2 = .0866$)；在個別方面，性別變項能解釋身心發展困擾變異的 0.30%，能解釋學校生活困擾變異的 4.22%，能解釋人際關係困擾變異的 0.42%，能解釋家庭生活困擾變異的 0.59%，能解釋行為困擾總分變異的 0.43%，可知性別變項與整體五項行為困擾具有中度關係，但與個別五項行為困擾及行為困擾總分的關係均屬微弱。

本研究發現「女生在身心發展困擾均顯著高於男生，而在學校生活困擾、人際關係困擾、家庭生活困擾及行為困擾總分卻顯著低於男生」。女生對生理發展、精神與體力和情緒穩定等身心發展困擾較多，此與王蓁蓁(2000)以國中學生的研究結果相符，卻與甘夢龍(1987)，李坤崇、歐慧敏(1993b)的研究結果相反，造成此原因係或因研究對象不同，或因有二因子的干擾變項存在，宜進一步加以探討。男生對學業與常規、學習態度與習慣和教師的管教方法等學校生活困擾較多，此發現與甘夢龍(1987、1990)，李坤崇(1990)，李坤崇、歐慧敏(1993b)，陳英豪、汪榮才、李坤崇(1991)，黃玉真(1994)，陳淑娟(2000)，Anastas & Reinherz (1984)，Johnstone (1988)，Shapiro(1986)和 Verhulst, Akkerhuis & Grard (1986)等之研究結果相符；男生對同儕互動、社交技巧和師生互動等之人際關係困擾亦多，此與李坤崇、歐慧敏(1993b)，陳貴齡(1987)等人的研究結果一致；男生對親子溝

通、家庭問題和父母管教態度等家庭生活困擾亦多，此結果與李坤崇、歐慧敏(1993b)之研究結果相符，造成上述現象，或因男生反抗權威的心理較強，亦與同儕、父母或師長發生衝突或違反常規，或因女生較男生文靜，其精神較易集中，時間亦投注於學習，或因叛逆性較低，使得師生關係較佳，且能調適學校生活困擾。男生其行為困擾較女生多，此結果與李坤崇、歐慧敏(1993b)，陳淑娟(2000)之研究結果相符，卻與洪智倫(1994)以國小學生之行為困擾研究發現不同性別間無顯著差異，及王蓁蓁(2000)以國中學生之生活適應研究發現國中男生的生活適應較女生為佳的結果相反。

五、二十個預測變項對行為困擾的預測

以性別、年級、歸因方式(典型式努力、即興式努力、能力、情緒、他人持續支持、他人臨時協助、工作或事情難度、運氣)、五項因應策略(解決問題策略、暫時擱置策略、改變策略、尋求支持策略、避免逃避策略)、五項學習適應(學習方法、學習習慣、學習態度、學習環境、身心適應)等二十個為預測變項，來瞭解其對六個效標變項(五項行為困擾及行為困擾總分)的預測力，結果詳見表 3。採 SPSS 10.0 for WINDOW 版套裝軟體程式進行逐步迴歸分析，因本研究樣本高達 2216 人，且除學校等級與年級外，其餘預測變項相關均不高，為避免產生複共線性問題，乃決定不將學校等級變項納入分析，亦因此本研究不再重複考驗共線性現象。

由表 3 現：二十個變項對五項行為困擾及行為困擾總分的多元迴歸係數均達顯著水準，此二十個預測變項可預測自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、人際關係困擾、家庭生活困擾及行為困擾總分的變異量百分比依序為 40.4%、30.6%、55.8%、36.5%、35.7%、54.0%，此結果支持研究假設五。

表 3 二十個預測變項對六項行為困擾之多元迴歸分析摘要表

效標變項	R	R ²	Mse	F(p)
自我關懷困擾	.636	.404	17.350	74.331(.000)
身心發展困擾	.553	.306	21.948	48.379(.000)
學校生活困擾	.747	.558	14.223	138.226(.000)
人際關係困擾	.604	.365	18.902	63.120(.000)
家庭生活困擾	.597	.357	24.110	60.807(.000)
行為困擾總分	.735	.540	238.134	128.784(.000)

依表 4 的逐步迴歸分析結果，可發現：二十個變項對「自我關懷困擾」的預測，以能力、避免逃避策略、學習環境、典型式努力、身心適應、性別、學習方法、暫時擱置策略、情緒、他人臨時協助、工作或事情難度、改變策略、學習態度及尋求支持策略等十四個變項較為重要，此十四個變項佔二十個解釋量 40.4% 中的 40.3%，其中「能力」為第一個投入變項，其 $R = .494$ ， $R^2 = .244$ ，第二個投入變項為「避免逃避策略」，投入後 R^2 的增加量為 .073，十四個預測變項與自我關懷困擾的複相關 $R = .635$ ， $R^2 = .403$ ，亦即十四個變項可預測自我關懷困擾總變異量的 40.3%。二十個變項對國中生「身心發展困擾」的預測，以能力、避免逃避策略、學習環境、情緒、身心適應、性別、改變策略、學習態度、他人臨時協助、工作或事情難度及典型式努力等十一個變項較為重要，此十一個變項佔二十個解釋量 30.6% 中的 30.4%。其中以能力的預測力最高，其次為避免逃避策略。

表 4 二十項預測變項分別對自我關懷困擾、身心發展困擾之逐步迴歸分析

行為 困擾	投入 順序	投入 變項	R	R ²	R ² 增加量	B	β	Tolerance	F 改變量
自我關懷困擾(截距 = 47.014)									
1	能力	.494	.244	.244	-0.176	-.175	.359	714.129(.000)	
2	避免逃避策略	.563	.317	.073	-0.153	-.173	.618	237.042(.000)	
3	學習環境	.584	.341	.024	-0.134	-.136	.550	81.146(.000)	
4	典型式努力	.597	.356	.015	-0.096	-.106	.572	50.841(.000)	
5	身心適應	.606	.367	.011	-0.101	-.102	.515	38.219(.000)	
6	性別	.610	.372	.005	0.875	.081	.871	18.896(.000)	
7	學習方法	.616	.380	.008	-0.102	-.132	.453	27.217(.000)	
8	暫時擱置策略	.622	.387	.007	-0.052	.062	.362	26.847(.000)	
9	情緒	.626	.392	.005	-0.114	-.114	.434	17.254(.000)	
10	他人臨時協助	.628	.395	.003	0.115	.105	.388	8.532(.004)	
11	工作或事情難度	.631	.398	.003	-0.098	-.093	.363	11.961(.001)	
12	改變策略	.632	.399	.001	0.077	.108	.266	5.671(.017)	
13	學習態度	.634	.401	.002	-0.052	-.067	.434	7.723(.005)	
14	尋求支持策略	.635	.403	.002	-0.038	-.052	.448	4.437(.035)	
身心發展困擾(截距 = 43.759)									
1	能力	.414	.171	.171	-0.123	-.116	.360	456.715(.000)	
2	避免逃避策略	.483	.234	.062	-0.136	-.148	.649	180.247(.000)	
3	學習環境	.505	.255	.021	-0.134	-.130	.551	62.538(.000)	
4	情緒	.520	.271	.016	-0.165	-.160	.438	48.946(.000)	
5	身心適應	.530	.281	.010	-0.154	-.147	.532	31.530(.000)	
6	性別	.538	.290	.009	1.018	.094	.913	26.522(.000)	
7	改變策略	.542	.293	.003	0.072	.098	.610	11.560(.001)	
8	學習態度	.545	.297	.004	-0.055	-.069	.498	11.177(.001)	
9	他人臨時協助	.547	.299	.002	0.115	.101	.394	7.714(.006)	
10	工作或事情難度	.550	.303	.004	-0.108	-.097	.363	10.335(.001)	
11	典型式努力	.552	.304	.001	-0.051	-.054	.582	5.273(.022)	

由表 5 得知：二十個變項對「學校生活困擾」的預測，以學習態

度、工作或事情難度、學習方法、學習環境、典型式努力、年級、他人臨時協助、性別、避免逃避策略等九個變項較為重要，此九個變項佔二十個解釋量 55.8% 中的 55.6%。其中以「學習態度」為第一個投入變項，其 $R = .686$ ， $R^2 = .471$ ，第二個投入變項為「工作或事情難度」，投入後 R^2 的增加量為.037。二十個變項對「人際關係困擾」的預測，以能力、學習環境、避免逃避策略、工作或事情難度、年級、身心適應、學習態度、典型式努力、改變策略及學習方法等十個變項較為重要，此十個變項佔二十個解釋量 36.5% 中的 36.2%。其中以「能力」為第一個投入變項，其 $R = .481$ ， $R^2 = .231$ ，第二個投入變項為「學習環境」，投入後 R^2 的增加量為.076。

表 5 二十項預測變項分別對學校生活困擾、人際關係困擾之逐步迴歸分析

行為投入 困擾 順序	投入變項	R	R ²	R ² 增加量	B	β	Tolerance	F 改變量
學校生活困擾(截距 = 52.723)								
1	學習態度	.686	.471	.471	-0.331	-.407	.445	1968.735(.000)
2	工作或事情難度	.713	.508	.037	-0.105	-.094	.418	167.509(.000)
3	學習方法	.725	.526	.018	-0.132	-.161	.591	85.153(.000)
4	學習環境	.736	.542	.016	-0.145	-.140	.592	77.869(.000)
5	典型式努力	.739	.547	.005	-0.061	-.064	.883	21.547(.000)
6	年級	.742	.550	.003	-0.223	-.068	.932	16.371(.000)
7	他人臨時協助	.744	.553	.003	-0.077	-.067	.433	13.424(.000)
8	性別	.745	.555	.002	-0.557	-.049	.927	10.388(.001)
9	避免逃避策略	.746	.556	.001	-0.034	-.036	.678	4.422(.036)
人際關係困擾(截距 = 45.947)								
1	能力	.481	.231	.231	-0.196	-.192	.393	665.555(.000)
2	學習環境	.555	.308	.076	-0.219	-.219	.566	244.230(.000)
3	避免逃避策略	.579	.335	.027	-0.155	-.173	.668	89.984(.000)
4	工作或事情難度	.586	.344	.009	-0.151	-.141	.511	29.879(.000)
5	年級	.589	.347	.003	0.172	.055	.946	11.860(.001)
6	身心適應	.592	.350	.003	-0.109	-.107	.528	10.518(.001)
7	學習態度	.595	.354	.004	0.077	.097	.429	11.990(.001)
8	典型式努力	.598	.357	.003	-0.063	-.069	.640	12.953(.000)
9	改變策略	.599	.359	.002	0.053	.073	.538	4.871(.027)
10	學習方法	.601	.362	.003	-0.059	-.075	.483	9.443(.002)

由表 6 得知二十個對「家庭生活困擾」的預測，以學習環境、能力、避免逃避策略、工作或事情難度、學習方法、情緒、即興式努力、身心適應、改變策略、尋求他人支持策略及他人持續支持、等十一個變項較為重要，此十一個變項佔二十三個解釋量 35.7% 中的 35.5%。其中以其中以「學習環境」為第一個投入變項，其 $R = .463$ ， $R^2 = .215$ ，

第二個投入變項為「能力」，投入後 R^2 的增加量為.086。二十個變項對「行為困擾總分」的預測，以「能力」為第一個投入變項，其 $R = .553$ ， $R^2 = .306$ ，第二個投入變項為「學習環境」，投入後 R^2 的增加量為.136，第三個投入變項為「避免逃避策略」，投入後 R^2 的增加量為.040，第四至十一個投入變項依序分別為「學習態度」、「情緒」、「學習方法」、「工作或事情難度」、「身心適應」、「改變策略」、「典型式努力」及「性別」，十一個預測變項與行為困擾總分的複相關 $R = .734$ ， $R^2 = .538$ ，亦即十一個變項可預測行為困擾總分總變異量的 53.8%，此十一個變項佔二十個解釋量 54.0% 中的 53.8%。

表 6 二十項預測變項分別對家庭生活困擾、行為困擾總分之逐步迴歸分析

行為投入 困擾 順序	投入變項	R	R^2	R^2 增加量	B	β	Tolerance	F 改變量
家庭生活困擾(截距 = 52.759)								
1	學習環境	.463	.215	.215	-0.253	-.225	.609	605.111(.000)
2	能力	.548	.301	.086	-0.097	-.084	.369	271.597(.000)
3	避免逃避策略	.565	.320	.019	-0.117	-.117	.654	61.523(.000)
4	工作或事情難度	.575	.330	.010	-0.113	-.094	.357	35.789(.000)
5	學習方法	.581	.338	.008	-0.082	-.093	.531	25.404(.000)
6	情緒	.586	.344	.006	-0.075	-.066	.427	19.839(.000)
7	即興式努力	.588	.346	.002	-0.086	-.075	.495	7.082(.008)
8	身心適應	.590	.349	.003	-0.099	-.087	.530	8.882(.003)
9	改變策略	.592	.351	.002	0.089	.110	.384	8.047(.005)
10	尋求支持策略	.594	.353	.002	-0.058	-.070	.461	6.599(.010)
11	他人持續協助	.596	.355	.002	-0.083	-.066	.430	6.344(.012)
行為困擾總分(截距 = 241.873)								
1	能力	.553	.306	.306	-0.613	-.144	.363	974.422(.000)
2	學習環境	.665	.442	.136	-0.858	-.206	.566	539.131(.000)
3	避免逃避策略	.694	.482	.040	-0.560	-.150	.651	170.541(.000)
4	學習態度	.710	.503	.021	-0.394	-.121	.437	96.542(.000)
5	情緒	.716	.513	.010	0.390	-.09355	.471	42.592(.000)
6	學習方法	.722	.521	.008	-0.418	-.12807	.465	36.738(.000)
7	工作或事情難度	.725	.525	.004	0.514	-.115	.477	19.054(.000)
8	身心適應	.727	.528	.003	-0.470	-.112	.520	14.335(.000)
9	改變策略	.730	.533	.005	0.294	.098	.537	25.788(.000)
10	典型式努力	.733	.537	.004	-0.315	-.082	.593	18.374(.000)
11	性別	.734	.538	.001	1.559	.034	.909	5.140(.023)

整體而言，二十個預測變項在預測不同行為困擾時，其預測力不同，然就二十個變項在預測五項行為困擾及行為困擾總分時 R^2 增加量來分析，較重要的有十七項，其預測力由高而低依序為能力、學習態度、學習環境、避免逃避策略、工作或事情難度、學習方法、情緒、

身心適應、典型式努力、性別、改變策略、他人臨時協助、暫時擱置策略、年級、尋求支持策略、即興式努力、他人持續支持。

本研究發現「能力的歸因方式與學習適應中的學習環境能有效預測行困擾」，此結果江承曉(民 80)、呂敏昌(1993)、劉上民(2001)、管貴真(1992)、歐慧敏(1996)、Blankstein, Flett & Watson (1992)、Haghighatgou & Perterson (1995)、Kozicki (1986)、Leroux (1986)、Radovanovic(1993)、Spivack & Marcus(1987)、Lee, Chan & Yik (1992)等之研究結果相符。

甘夢龍(1990)以十個預測變項來預測國小學生六項行為困擾分數，預測力由高而低依序為自我觀念、學習適應、智力、性別、學校類型、年級、學業成績、教師教導特質、家庭社經地位和家庭教養方式；李坤崇、歐慧敏(1993b)以八種預測變項來預測國小學生六項行為困擾分數，其預測力由高而低依序為自我觀念、學習適應、家庭教養特質、年級、學校類型、教師教導特質、性別、家庭社經地位。周意茹(1995)以六個預測變項來預測國小學生六項行為困擾，其預測力由高而低依序為自我觀念、內外控傾向、教師教導特質、家庭教養方式、性別和年級。上述兩者研究均與本研究成果順序略有不同，造成此結果的原因可能為所投入的變項不同，或為李坤崇、歐慧敏(1993b)研究時間不同、甘夢龍(1990)，周意茹(1995)以國小學生，抑或研究工具的差異所致仍有待進一步的分析探討。

六、二十個變項與行為困擾間的典型相關

以性別、年級、歸因方式(典型式努力、即興式努力、能力、情緒、他人持續支持、他人臨時協助、工作或事情難度、運氣)、五項因應策略(解決問題策略、暫時擱置策略、改變策略、尋求支持策略、避免逃避策略)、五項學習適應(學習方法、學習習慣、學習態度、學習環境、身心適應)等二十個為預測變項，與自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、人際關係困擾及家庭生活困擾等五個依變項進行典型相關分析。由於 X 組變項有二十項，Y 組變項有五項，故僅能抽出五個典型因素、五個典型相關係數($\rho_1 = .769$ ， $\Lambda_1 = .251$ ，

$F1 = 34.976$, $p < .05$; $\rho^2 = .530$, $\Lambda^2 = .615$, $F2 = 14.888$, $p < .05$;
 $\rho^3 = .332$, $\Lambda^3 = .856$, $F3 = 6.486$, $p < .05$; $\rho^4 = .152$, $\Lambda^4 = .962$,
 $F4 = 2.521$, $p < .05$; $\rho^5 = .124$, $\Lambda^5 = .985$, $F5 = 2.130$, $p < .05$) , 故
 第一個到第五個典型因素能有意義解釋行為困擾的變異情形, 可見,
 本研究假設六獲得支持。

表 7 二十個預測變項與行為困擾間典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素					Y 變項	典型因素				
	χ_1	χ_2	χ_3	χ_4	χ_5		η_1	η_2	η_3	η_4	η_5
性別	.209	.332	-.508	.199	.219	自我關懷困擾	-.740	.471	-.382	-.214	-.197
年級	.192	.274	.272	-.028	.089	身心發展困擾	-.610	.509	-.270	.288	.462
解決問題策略	.473	.386	-.074	-.055	.113	學校生活困擾	-.948	-.305	.012	-.044	.086
暫時擱置策略	.325	.307	-.284	-.114	-.033	人際關係困擾	-.659	.575	.341	-.321	.126
改變策略	.438	.362	-.105	.012	-.060	家庭生活困擾	-.722	.371	.161	.434	-.355
尋求支持策略	.332	.309	.003	-.063	.251						
避免逃避策略	.622	-.318	.023	.077	-.166						
典型式努力	.406	-.299	.274	.298	.271	抽出變異量	.5546	.2085	.0722	.0844	.0803
即興式努力	.483	-.308	.293	.022	.364	重疊	.3282	.0585	.0080	.0019	.0012
能力	.647	-.470	-.011	.208	.117						
情緒	.541	-.470	.143	-.179	-.054						
他人持續支持	.511	-.249	-.361	-.369	.197						
他人臨時協助	.541	-.234	-.499	-.048	-.033						
工作或事情難度	.643	-.320	-.294	-.060	.018						
運氣	.576	-.248	-.244	-.024	.161						
學習方法	.666	.327	.053	.213	.213						
學習習慣	.715	.158	.075	.069	.127	ρ^2	.592	.281	.110	.023	.015
學習態度	.846	.427	.166	-.074	-.170	典型相關(p)	.769	.530	.332	.152	.124
學習環境	.747	-.112	-.279	-.189	-.021		(.000)	(.000)	(.000)	(.000)	(.006)
身心適應	.610	-.091	-.016	-.126	-.239						
抽出變異量	.3053	.0999	.0626	.0240	.0300						
重疊	.1807	.0281	.0069	.0006	.0005						

由表 7 得知, 在二十項 X 組變項部分, χ_1 、 χ_2 、 χ_3 、 χ_4 、 χ_5 可解釋二十項 X 變項的總變異量分別為 30.53%、9.99%、6.26%、2.40%、3.00%。若以因素負荷量高於 .30 的變項來加以解釋, 在 χ_1 因素負荷量較高的變項依序為學習態度(.846)、學習環境(.747)、學習習慣(.715)、學習方法(.666)、能力(.647)、工作或事情難度(.643)、避免逃避策略(.622)、身心適應(.610)、運氣(.576)、情緒(.541)、他人臨時協助(.541)、他人持續支持(.511)、即興式努力(.483)、解決問題策略(.473)、改變策略(.438)、典型式努力(.406)、尋求支持策略(.332)、暫時擱置策略(.325); 在 χ_2 因素負荷量較高的變項依序為能力(-.470)、情緒(-.470)、學習態度(.427)、解決問題策略(.386)、改變策略(.362)、性別(.332)、學習方法(.327)、工作或事情難度(-.320)、避免逃避策略

(-.318)、尋求支持策略(.309)、即興式努力(-.308)、暫時擱置策略(.307)；在 χ_3 因素負荷量較高的變項依序為性別(-.508)、他人臨時協助(-.499)、他人持續支持(-.3612)；在 χ_4 因素負荷量較高的變項為他人持續支持(-.369)；在 χ_5 因素負荷量較高的變項為即興式努力(.364)。此外，五項行爲困擾與二十項X組變項的重疊指標為.2162，亦即五項行爲困擾透過五組典型因素能解釋二十項X組變項總變異量的21.62%。

在五項行爲困擾方面， η_1 、 η_2 、 η_3 、 η_4 、 η_5 可解釋五項行爲困擾的總變異量分別為55.46%、20.85%、7.22%、8.44%、8.03%。若以因素負荷量高於.30的變項來加以解釋，在 η_1 因素負荷量較高者依序為學校生活困擾(-.948)、自我關懷困擾(-.740)、家庭生活困擾(-.722)、人際關係困擾(-.659)、身心發展困擾(-.610)；在 η_2 因素負荷量較高者依序為人際關係困擾(.575)、身心發展困擾(.509)、自我關懷困擾(.471)、家庭生活困擾(.371)、學校生活困擾(-.305)；在 η_3 因素負荷量較高者為自我關懷困擾(-.382)、人際關係困擾(.341)；在 η_4 因素負荷量較高者依序為家庭生活困擾(.434)、人際關係困擾(-.321)；在 η_5 因素負荷量較高者依序為身心發展困擾(.462)、家庭生活困擾(-.355)。此外，二十項X組變項與五項行爲困擾的重疊指標為.3978，亦即二十項X組變項透過五組典型因素可解釋五項行爲困擾總變異量的39.78%。以此五組典型因素之典型因素負荷較高的加以分析，嘗試予以命名並說明內涵如下：

(一)第一組典型因素稱為「高學習適應的低行爲困擾模式」：此組典型因素顯示學習態度、學習環境、學習習慣、身心適應等學習適應及能力、工作或事情難度穩定不能控制歸因，以及避免逃避策略分別與五項行爲困擾的負相關均頗高，此結果不僅與此結果與江承曉(1991)、呂敏昌(1993)、周意茹(1995)、陳淑娟(2000)、歐慧敏(1996)、Carson & Swanson(1991)、Radovanovic(1993)、Robinson, Garber & Hilsman(1995)、Weigel, Wertlieb & Feldstein(1989)等之研究結果相符；亦顯示：國中小學生學習適應愈高，愈不可能引起各種行爲困擾，故稱之「高學習適應的低行爲困擾

模式」。

- (二)第二組典型因素稱為「內在不能控制歸因的低人際、身心與自我困擾模式」：此組典型因素顯示能力及情緒等內在不能控制的歸因透過第二個典型因素而影響人際關係、身心發展、自我關懷困擾，可見國中小學生內在無法控制歸因傾向愈強者，其愈不可能引起人際關係、身心發展、自我關懷困擾，故稱之「內在不能控制歸因的低人際、身心與自我困擾模式」。
- (三)第三組典型因素稱為「女生外在能控制歸因的高自我關懷困擾模式」：此組典型因素顯示性別、他人持續支持、他人臨時協助透過第三個典型因素而影響自我關懷困擾。可見：女生獲得他人持續支持、他人臨時協助等外在能控制歸因傾向愈強者，愈可能產生高自我關懷困擾，故稱之「女生獲得他人持續支持、他人臨時協助等外在能控制歸因的高自我關懷困擾模式」。
- (四)第四組典型因素稱為「他人持續支持歸因的低家庭生活困擾模式」：此組典型因素顯示他人持續支持透過第四個典型因素而影響家庭生活困擾，可見：國中小學生他人持續支持歸因愈強者，愈不可能產生家庭生活困擾，故稱之「他人持續支持歸因的低家庭生活困擾模式」。
- (五)第五組典型因素稱為「即興式努力歸因的高身心發展困擾模式」：此組典型因素顯示即興式努力透過第五個典型因素而影響身心發展困擾，可見：國中小學生即興式努力歸因愈強者，愈可能產生身心發展困擾，故稱之「即興式努力歸因的高身心發展困擾模式」。

然國內的文獻尚未見此類的研究發現，本研究初步對此四個典型因素的命名仍有待進一步的驗證。另外，上述結果分析與命名僅提供歸因方式、因應策略與行為困擾間關係一個粗略的瞭解，以作為接續的訪談研究的參考。

伍、結論與建議

本研究採用「行為困擾量表」、「青少年歸因量表」、「青少年

因應策略量表」、「學習適應量表」等四項工具，以 2216 名國小四年級至國中三年級學生為對象，以瞭解國中小學生行為困擾的狀況，並分析其與行為困擾的關係。茲從研究發現、教育與輔導的建議及未來研究發現等三方面分述之。

一、研究發現

(一)1992 年國中小學生的身心發展困擾與人際關係困擾顯著高於 2001 年的學生；而其自我關懷困擾與學校生活困擾則顯著低於 2001 年的學生。

本研究發現「1992 年國中小學生的身心發展困擾與人際關係困擾顯著高於 2001 年的學生；而其自我關懷困擾與學校生活困擾則顯著低於 2001 年的學生」之結果或許因台灣近十年來生活逐漸富裕及每戶家庭的孩子個數銳減，父母平均花在每個孩子身上的心力倍增，造成 2001 年國中小學生的營養不虞匱乏、生理心理得以健全發展；且加上社會不斷開放，資訊不斷流通，人與人之間的互動由被動轉為主動，致使 2001 年國中小學生人際關係困擾得以減少。在「自我關懷困擾」發現有增加之趨勢，此或因資訊流通後，學生看得多與廣，使得學生更加思考自己為來的發展而引發更多的「自我關懷困擾」；在「學校生活困擾」亦見增加之趨勢，或教育部為解決學生升學壓力所倡導的多項升學改革，未使升學主義化帥的社會價值觀舒緩，減輕學生壓力，反而致使學生壓力更重。然此結果僅為兩個時間的研究，又國內除李坤崇(1992)針對國小學生的學習適應做過此類賡續研究外，未見以國中小學生行為困擾為主之賡續研究，故此結果的意義有待進一步深入探討。

(二)全體國中國小學生其行為困擾學校生活困擾最高，而人際關係困擾最低。

1992 年全體國中國小學生行為困擾分數由高而低依序為學校生活困擾、身心發展困擾、自我關懷困擾、家庭生活困擾、人際關係困擾；2001 年全體國中國小學生行為困擾分數由高而低依序為學校生活困擾、自我關懷困擾、身心發展困擾、家庭生活困擾、人際關係困

擾。可見 1992 年與 2000 年的國中小學生仍以學生生活困擾最高，而以人際關係困擾最低。

(三)國中學生的行為困擾大部分均顯著高於國小學生

本研究發現「國中學生的行為困擾大部分均顯著高於國小學生」此結果與李坤崇、歐慧敏(1993b)的研究結果相近，亦與陳英豪、汪榮才、李坤崇(1991)研究國中小學生學習適應的研究結果相符。

(四)年級愈高其行為困擾愈高

本研究發現：(1)國中三年級學生在自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、家庭生活困擾、行為困擾總分均顯著高於國小四、五年級學生。(2)國中三年級學生在自我關懷困擾、學校生活困擾、家庭生活困擾、行為困擾總分均顯著高於國中一年級、國小六年級學生。(3)國中二年級學生在自我關懷困擾、行為困擾總分均顯著高於國小四、五年級學生。(4)國中二年級學生在行為困擾總分均顯著高於國小六年級學生。(5)國中一年級、國小六年級學生在自我關懷困擾均顯著高於國小四年級學生。(6)國中二年級學生在學校生活困擾均顯著高於國中一年級學生。(7)國中二年級學生在家庭生活困擾均顯著高於國小四年級學生。

本研究發現「不同年級學生之行為困擾有顯著差異」，此結果與李坤崇、歐慧敏(1993b)，洪智倫(1994)，陳英豪、汪榮才、李坤崇(1991)，陳淑娟(2000)，歐慧敏(1996)，Johnstone(1988)，Verhulst, Akkerhuis & Grard (1986)等人均發現相符。但王蓁蓁(2000)，李孟儒(2001)，黃玉真(1994)的研究發現不同年級學生的生活適應、行為困擾無顯著差異的結果不符。

本研究發現「年級愈高其行為困擾愈高」，此結果洪智倫(1994)的研究結果相符，亦與歐慧敏(1996)的研究結果部分相同，然卻與李坤崇、歐慧敏(1993b)的研究結果發現國小四年級學生在人際關係困擾及家庭生活困擾均顯著高於國中一年級學生的結果有所差異。

(五)女生在身心發展困擾均顯著高於男生，而在學校生活困擾、人際關係困擾、家庭生活困擾及行為困擾總分卻顯著低於男生

本研究發現「女生在身心發展困擾均顯著高於男生，而在學校生

活困擾、人際關係困擾、家庭生活困擾及行爲困擾總分卻顯著低於男生」。女生對生理發展、精神與體力和情緒穩定等身心發展困擾較多，此與王蓁蓁(2000)以國中學生的研究結果相符，卻與甘夢龍(1987)，李坤崇、歐慧敏(1993b)的研究結果相反，造成此原因係或因研究對象不同，或因有二因子的干擾變項存在，宜進一步加以探討。男生對學業與常規、學習態度與習慣和教師的管教方法等學校生活困擾較多，此發現與甘夢龍(1987、1990)，李坤崇(1990)，李坤崇、歐慧敏(1993b)，陳英豪、汪榮才、李坤崇(1991)，黃玉真(1994)，陳淑娟(2000)，Anastas & Reinherz (1984)，Johnstone (1988)，Shapiro(1986) 和 Verhulst, Akkerhuis & Grard (1986)等之研究結果相符；男生對同儕互動、社交技巧和師生互動等之人際關係困擾亦多，此與李坤崇、歐慧敏(1993b)，陳貴齡(1987)等人的研究結果一致；男生對親子溝通、家庭問題和父母管教態度等家庭生活困擾亦多，此結果與李坤崇、歐慧敏(1993b)之研究結果相符。男生其行爲困擾較女生多，此結果與李坤崇、歐慧敏(1993b)，陳淑娟(2000)之研究結果相符，卻與洪智倫(1994)研究發現不同性別間無顯著差異，及王蓁蓁(2000)研究發現國中男生的生活適應較女生爲佳的結果相反。

(六)歸因方式中的能力歸因與學習適應中的學習環境能有效預測行爲困擾

本研究結果發現：二十個變項對五項行爲困擾及行爲困擾總分的多元迴歸係數均達顯著水準，此二十個預測變項可預測自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、人際關係困擾、家庭生活困擾及行爲困擾總分的變異量百分比依序爲 40.4%、30.6%、55.8%、36.5%、35.7%、54.0%。二十個變項在預測五項行爲困擾及行爲困擾總分時 R^2 增加量來分析，較重要的有十七項，其預測力由高而低依序爲能力、學習態度、學習環境、避免逃避策略、工作或事情難度、學習方法、情緒、身心適應、典型式努力、性別、改變策略、他人臨時協助、暫時擱置策略、年級、尋求支持策略、即興式努力、他人持續支持。本研究發現「歸因方式中的能力歸因與學習適應中的學習環境能有效預測行爲困擾」，此結果江承曉(民 80)、呂敏昌(1993)、劉上民

(2001)、管貴真(1992)、歐慧敏(1996)、Blankstein, Flett & Watson (1992)、Haghighatgou & Perterson (1995)、Kozicki (1986)、Leroux (1986)、Radovanovic(1993)、Spivack & Marcus(1987)、Lee, Chan & Yik (1992)等之研究結果相符。

(七)歸因方式、因應策略、學習適應與行為困擾大部份具顯著負相關，且透過五個典型因素相互影響。

本研究顯示：(1)所有的相關係數支持「歸因方式、因應策略、學習適應與行為困擾具顯著負相關」。(2)二十個預測變項與五項行為困擾透過五個典型因素而相互影響，X組變項五個典型因素可以解釋Y組變項五個典型因素總變異量依序為 59.2%、28.1%、11.10%、2.3%、1.5%。五個典型因素之初步命名為「高學習適應的低行為困擾模式」、「內在不能控制歸因的低人際、身心與自我困擾模式」、「女生獲得他人持續支持、他人臨時協助等外在能控制歸因的高自我關懷困擾模式」、「他人持續支持歸因的低家庭生活困擾模式」及「即興式努力歸因的高身心發展困擾模式」。

二、教育與輔導建議

依據本研究調查國中小學生歸因方式、因應策略、學習適應與行為困擾的結果，提出對教育行政機關推動教育決策、學校推展教育與輔導工作等二方面的建議，俾供落實教育與輔導的工作參考。

(一)教育行政機關推動教育決策：宜加速教育改革的腳步，積極推動教學正常化，減少學生的學校生活困擾，以改善國中生的教育環境，進而減少學生的困擾。

本研究結果顯示：國中生行為困擾最高者為學校生活困擾。造成此現象或因智育掛帥，升學壓力沈重；或因單一教材難以適應不同程度的學生。為解決此難題，唯有積極推動教育正常化，還給學生一個正常的學習環境，並提供一個適性的學習教材，來減低學生的學校生活困擾。

教育部即將在九十一學年起實施國中九年一貫課程，然因國中教師、學生家長多方面的質疑，恐因此而造成雖但未紓解學生的升學壓

力，反而更加重學生的困擾，故教育宜應廣加宣導及研擬確實可行的方案，讓教師安心，家長放心，以使政府的美意能確實受惠於學生。

(二)學校推展教育與輔導工作

1.注重日常教學活動，培養積極的歸因方式。

本研究結果發現：情緒的歸因方式能有效預測其行為困擾。故教師宜在日常教學活動中，多利用增強的原則，對於學生整體良好的表現應立即給予鼓勵，使其獲得成功的經驗，少用懲罰，並避免以偏蓋全的方式抹煞學生、全盤否定學生，以強化學生的自我效能、培養其積極的歸因方式，進行增進學生有效的因應策略，以減少其行為困擾。

2.注重國中和國小男生的學習與生活輔導，以降低其行為困擾。

本研究發現：國中小男生在學校生活困擾、人際關係困擾、家庭生活困擾及行為困擾總分顯著高於女生。可見，如何降低男生的行為困擾乃是不可忽略的工作。在管教上，可增強觀念溝通，充分尊重其意見，傾聽其不滿與委屈，給予適切的成就目標，而不做過多的性別刻板印象期望。在輔導上，透過晤談或心理測驗以增進學生之自我瞭解；提供生涯規劃教材，協助其獨立安排自己的時間和學習進度；講解學習方法與策略，以提升其學習效率；提供與家人互動的技巧，以增進其良好的家庭關係。

3.強化國中小學生學習適應能力，以增進初級預防的輔導功能。

本研究發現二十個預測變項中，以歸因方式中的能力歸因與學習適應中的學習環境能有效預測行為困擾。故教師可在日常的教學活動中，多同理學生的想法，對於學生所處的困難情境或所面對的問題宜多給予溫暖的關懷和支持，與學生建立起亦師亦友的關係，並引導學生獲得良好的學習策略，注重學生能力的養成，而非知識的傳遞，鼓勵學生自行擬定學習計畫，並充分給予支持，以做到初級預防的輔導功能。

三、未來研究方向

本研究設計與實施雖力求嚴謹完善，然因時間、行政、經費、工具與人力，及所採用研究方法的限制，無法兼顧之處在所難免，茲就

研究經驗，提出下列未來的研究方向：

(一)加入其他變項，再深入探討行為困擾及其相關因素

影響國中因應策略與行為困擾的變項既多且雜，本研究因受限於時間、行政、經費、工具與人力，僅選取性別、年級、歸因方式、因應策略、學習適應等變項來進行研究，無法對相關的變項逐一的進行探討。此二十項預測變項可預測自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、人際關係困擾、家庭生活困擾、行為困擾總分的總變異量百分比依序為 40.4%、30.6%、55.8%、36.5%、35.7%、54.0%，可知，尚有其他因素影響國中小學生與行為困擾。往後研究，在個人系統變項中加入自我知覺、自我概念、.....等變項、在對生變動的知覺變項中加入控制信念、人格特質、A 型人格、.....等變項、在環境因素中加入家庭氣氛、父母關係、親子關係、教師管教特質、.....等變項，方可對更周延地瞭解學生行為困擾及其相關因素。

(二)以其他研究方法再深入研究行為困擾

本研究採文獻分析法與事後回溯研究法，以自陳式量表所得結果加以分析，其間雖經標準化的程序，然學生填答自陳式工具時，易受主客關因素影響，而未必完全正確，如評量行為困擾與其他變項特質時，能輔以長期觀察、訪談、教師評量、...等，抑或進行一系列實驗研究，嚴謹控制無關變項，審慎操弄預測變項，將能收集到更可靠的資料，做更精確深入比較分析和綜合研判。

(三)設計適用於國中小學生的解決問題技巧訓練、行為困擾的團體諮商活動，並以實驗研究的方法探討此活動的實施成效。

本研究發現：年級愈高的學生其行為困擾愈高。故往後可針對本研究結果設計適用於國中小學生生的解決問題技巧訓練、行為困擾的團體諮商活動，再運用等組前後測或其他更嚴謹的的實驗設計，來評估此課程的成效，設計出一套輔導課程推廣到國中。

(四)設計適用於國中小學生歸因再訓練團體諮商活動，以培養學生對於不同的困擾的歸因方式。

本研究由典型相關發現不同的歸因方式對行為困擾會有不同的影響。且相同的歸因方式對不同的困擾有不同程度的影響。宜設計一

套是用國中生的歸因再訓練課程培養國中生的歸因方式，以減少其行為困擾。

參考文獻

- 王蓁蓁(2001)。台北縣國中生之壓力源、因應方式與生活適應之相關研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文(未出版)。
- 天下雜誌編輯部(1996)。我們的學生，我們的未來。天下雜誌 1996年 11月號，56頁。
- 江承曉(1991)。青少年的生活壓力、因應行為與其身心健康之相關研究。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文(未出版)。
- 李坤崇、歐慧敏(1993a)。行為困擾量表編製報告。測驗年刊，40，117-134。
- 李坤崇、歐慧敏(1993b)。國中國小學生行為困擾相關因素之調查研究。台南師院學報，26，109-137。
- 李坤崇、歐慧敏(1996)。青少年因應策略量表編製報告。測驗年刊，43，241-262。
- 李孟儒(2001)。台南縣國民中學生情緒智力、生活適應與自殺傾向之相關研究。國立高雄師範大學教育系碩士論文(未出版)。
- 李欣瑩(2001)。桃園市國中生主觀生活壓力、社會支持、因應行為與身心健康之關係研究。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文(未出版)。
- 洪智倫(1994)。國小學生行為困擾及其相關因素之調查研究。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文(未出版)。
- 呂敏昌(1993)。國中生的生活壓力、因應方式與心理社會幸福的感覺。私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文(未出版)。
- 吳鐵雄(1983)。單變數變異數分析關係強度之估計及其在行為科學之應用。測驗年刊，30，173-182。
- 吳蕙蘭(2002)。喪親青少年死亡態度、悲傷反應與因應行為之研究—以九二一地震中部該區為例。私立中國文化大學青少年兒童福利學系碩士論文(未出版)。

- 林靜芬(1995)。 **國小兒童內外控信念與其相關因素暨團體輔導之效果研究**。國立屏東師範學院初等教育研究所碩士論文(未出版)。
- 張春興(1991)。 **現代心理學**。台北：東華書局。
- 張植珊(1998)。搶救迷途中的青少年---談『張老師』的輔導模式。 **台灣教育**，566，24。
- 教育部(1999)。 **教育部第三五七次部務會報紀要**。
<http://www.edu.tw/minister/compool/pres357.html>。
- 劉上民(2001)。 **國中生中途輟學與復學歷程的認知評估與因應策略分析研究**。國立東華大學教育研究所碩士論文(未出版)。
- 劉美吟(1998)。 **南市離異家庭國中生生活適應之調查與訪談研究**。國立成功大學教育研究所碩士論文(未出版)。
- 陳淑娟(2000)。 **國中生行為困擾、求助態度與求助偏好之研究**。國立高雄師範大學教育系碩士論文(未出版)。
- 歐慧敏、吳鐵雄、李坤崇(1996)。 **青少年歸因方式量表編製報告**。國立台南師範學院初教系(未出版)。
- 歐慧敏(1996)。 **國小學生因應策略與行為困擾之相關研究**。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文(未出版)。
- Duserk, J. B. & Danko, M. (1994). Adolescent coping styles and perceptions of parental child rearing. *Journal of Adolescent Research*, 9(4), 412-426.
- Gilbert, M. C. (1993). Coping behaviors of latency-aged children with pediatric migrainand their family members(migrine).*Dissertation Abstract International*, 54(4), 1541. (University Microfilms No. ACC 9325009).

※限於篇幅，僅列出較重要與近期之文獻，有興趣深入瞭解者請向筆者洽詢。

A Continuous Survey Study on Adjustment Problems and Related Factors in Elementary and Junior High School

Hui-Min Ou*

Abstract

The purposes of this study were to do the difference between 1992 and 2001 of elementary school and junior high school students in adjustment problems; and examine adjustment problems in fourth to ninth grade students and to determine the relationship of sex, grade, attribution styles, coping strategies and learning adjustment with adjustment problems.

The survey study uses "Adolescent Attribution Inventory", "Adolescent Coping Strategies Inventory", "Adjustment Problem Inventory", "Learning Adjustment Inventory" were administered to 2216 elementary school and junior high school students. The main findings were as follows :

(1) 1992 of elementary school and junior high school students had significantly more "Physical & Psychological Development Problems" and "Personal Relationship Problems" than 2001 of elementary school and junior high school students, but had significantly less "Self-concern Problems" and "School-life Problems" than 2001 of elementary school and junior high school students.

*Hui-Min Ou : Assistant Professor, Department of Business

Administration, NAN-JEON Institute of Technology
College.

(2)The elementary school and junior high school students had a highest score of adjustment problems on School-life problem and a lowest on Personal relationship problem.

(3)Girls had significantly more " Self-concern Problems " and " Physical & Psychological Development Problems " than boys, but had significantly less " School-life Problems " and " Personal Relationship Problems " than boys.

(4)High grade students had higher adjustment problems than low grade students.

(5)Ability attribution styles and learning environments were the best predictors of adjustment problems.

(6)There was a significant canonical between thirteen predictive variables and five criterion variables. Five canonical factors were identified.

Based on the findings, suggestions for educational guidance and further studies were recommended.

Key words : elementary and junior high school students, coping strategies, attribution styles, adjustment problems