

路走錯、快回頭—談大學教師學術評比

黃政傑

中州科技大學校長暨靜宜大學教育研究所講座教授

臺灣教育評論學會理事長

一、 大學擴張下之學術評比政策

一九九〇年代以來國內大學大幅擴增，高教政策面對大學多元化的現實，趨向於把大學做分類，研究型、專業型、教學型、社區型等劃分的建議紛至沓來。結果，研究導向的大學先被挑選出來，透過特別計畫予以補助，砸下重金，期待這些大學成為世界頂尖大學，或發展出亞洲頂尖的研究中心。另有不少大學被挑出來給予教學卓越計畫補助，期望它們導向教學卓越，但這些大學有的不甘心只是教學卓越，因為無論怎麼說，不研究怎算是個好大學？故而其校內教師仍要把研究做好，始能做好教學工作。要實現前述目標，必須具備許多條件，其中大學教師的學術表現無疑是最為核心，其評比至為重要；若能據以獎優汰劣，則大學教師的學術力量必然增強，頂尖大學、頂尖中心或教學卓越指日可待矣。

在前述思維下，評比的指標又是什麼呢？英文系統的期刊論文索引夾著強勢力量，乃被用來做為學術標準，包含 SCI、EI、A&HCI、SSCI 等收錄的期刊，其中所刊登的論文，才算是高品質學術的象徵，在國內由理科擴展到文科，唯“I”是盼，不同領域的學術標準從此被統一了。以英文期刊論文為標竿，各學術領域把原來的學術標準棄之如敝屣，本土期刊論文被視為次等，至於專書、技術報告、專利、展演等學術表現，又被視為等而下之。這期間，為了強化本國人文社會期刊水準，國科會人文及社會處著手推動臺灣社會科學引文索引

(TSSCI) 的評審，凡通過者就成為 TSSCI 資料庫的一員。從此大學教師開始追求在英文期刊上發表論文，不行的話，則投稿於 TSSCI 收錄的期刊當作次一選擇，再次才投其它具有審查制度的期刊。大學也開始針對前述排序之教師論文發表篇數給予對應的獎金，教師升等、教師評鑑、學術獎項、競爭性計畫等，都以此為標準，大多數的教師都在這個制度下逆來順受，相互競爭。

二、 現行學術評比的問題

此一大學教師學術評比政策，已造成下列八項對國內學術界的嚴重傷害，分析如下。

(一) 統一學術標準，劃分學術階級

各領域的多元卓越學術表現，通通用國內理科的標準在衡量，凡發表於英文期刊者為最高階，其次為發表於國內優良期刊的論文，至於研究報告、著作、專利、技術報告、展演等的階級更低。

(二) 傷害教師自尊，造成學術疏離

能發表國外“I”級論文者，不免洋洋得意，不論這些文章的水準如何，只要有就受肯定，在升等、評鑑、獎勵和競爭性計畫的申請上平順而有利。反之，教師只能自貶身價，從學術陣營中撤退，準備轉換跑道。

(三) 扼殺學術創意，製造學術平庸

這些期刊編輯審查十分「嚴格」，甚至可說吹毛求疵，在審查過程中，審查委員提出許多意見，常是二審、三審還不夠，甚至需要到四審或編審會才能決定，時間拉得很長，若最後得以通過便罷，否則便只有痛捶心肝了。作者為求通過刊登，只能儘量按照審查意見修改，最後常喪失其論文的獨特性和原創性。

(四) 爭取學術成績，疏忽教學服務

許多大學教師常過著三更燈火五更雞那樣的生活，全神投入於學術研究和論文發表，不願多花時間和精力在教學及服務上，以致做為大學的最基本任務反而被放棄掉，大學培育人才、造福社會的功能大幅削弱。

(五) 只求擴大產能，少顧學術品質

由於學術評比講求量化，少論品質，導致大學教師致力於增加產能，以量取勝，品質優不優良，不在考慮範圍內。有的大學教師發表了許多論文，但對於專長領域的學問卻未能建立系統化的論著，甚為可惜。

(六) 獨尊英文論文，不顧本土特色

由於英文期刊論文被看重，且配分最高，因而能量夠的人，率皆設法投到這類英文期刊，其次才是其它外文刊物或 TSSCI 的刊物。可惜的是本土優良期刊數量有限，學術領域配置甚不平均，發表園地難以因應需要，研究論文的發表空間受到嚴重擠壓，即便是優秀的大學教師亦常遭遇退稿，自尊心大受打擊，難免自暴自棄。本土優良期刊的審查標準十分瑣碎，審查過程時常過度嚴苛，許多辦得不

錯的刊物因不甚重要的指標值未符標準，而被摒棄於門外。至於本土化的專書、報告、專利、展演則被視為缺乏學術品質，不受重視。

(七) 教師為求發表，踐踏學術倫理

有的大學教師但求論文大量發表，不斷申請研究計畫，其研究生不但是論文生產的助手，更是論文生產的工具。常見一篇論文掛上許多作者，甚致教師互相掛名發表論文，亦不少見。論文掛名成為某些研究者的習慣，掛名的順序也很有學問，掛名具有何意義，實在值得檢討。

(八) 提供金錢誘因，學術論斤秤兩

此類學術評比標準，為使大學及其教師接受和重視，常設法和教師升等、教師評鑑、學術獎項、競爭性計畫掛鉤，學術論斤計兩，提供相稱的獎勵；表現不佳的教師，學校經常搭配了懲罰的措施，讓研究較弱但教學服務較強的教師，倍感不平。

三、 改革方向

國內大學教師學術評比政策所造成的問題，重創了大學教育品質，決策者當儘速改革，否則即便有一所大學擠進所謂的世界百大，又有何意義？又有何價值？當務之急，首在體認學術卓越的多元性，破除學術霸權支配，打倒學術階級劃分。學術領域是多元的，各領域在基本的共同價值和規範之外，應平等地去追求學術卓越，它們都是社會發展缺一不可的學門。過往擡高某一學術領域，壓低其它學術領域的思想，必須要改變過來。學術領域之間要積極互動，互相尊重，互相學習，千萬不可用特定領域的思考模式及學術標準，支配其它

領域，做為其它領域的標準。

其次，學術評比應重申大學學術成果的多元性及多元呈現的重要性。在國內多元社會中，大學設置旨在滿足社會和個人對大學學術的多元需求。因此各大學校內都會包含不同的學術領域，大學的性質和目的不一，涵蓋的領域不同，其學術卓越具有多元性，絕不可用統一的學術標準來評比大學教師或大學整體的學術表現。每個學術領域的成熟度不一，但都是具有價值的，決策者不該把多元學術排列名次等級。再則，大學教師的學術研究成果，其呈現方式隨著學術領域的性質和目的不同，亦宜採用不同的方式。學術評比千萬不可天真地認為，寫論文的高於寫報告的，寫報告的高於寫書的，寫書的又高於展演或技術操作的。

第三，學術評比一定要把對學術著作所用語文的歧視改正過來，千萬別把用英文著作視為是最高級的，用其它外國文寫的視為次高級的，用中文寫的則視為是最低級的。學術評比應尊重大學教師，讓他們得用原來的第一語言寫作，才能發表最深刻、最精彩的學術著作。

第四，學術評比要重視本土學術在世界發光發熱，但不見得都要在英文期刊發表才具能見度和影響力；讓學者認真探討本土議題，用各種適合的著作表達型式，在關心本土學術的國內刊物或其它媒體發表，更能進而影響各行各業的實務改革和理論精進，促進學術研究切合實務需求，又能讓實務界檢視研究成果的價值。這樣的學術研究若能獲得充分的發表機會，其研究的效度和價值才能公開在社會檢視，研究的品質才能提升。

第五，在學術論文的發表上，決策者宜整體規劃，支持各學術領域都有足量的優良期刊出版，作為研究者發表的園地。期刊評比只要掌握優良期刊的最重要標準做為條件，不必鉅細靡遺地採用一些瑣碎的標準來評審，以免造成期刊編輯的標準化，扼殺編者的創意。簡言之，期刊品質的把關只要盯住最低標準即可。若要獎勵補助優良期刊，才進入另一階段的排序評比。目前的期刊評審政策，若不趕緊改進，學者缺乏可發表論文的沃土，對學術的傷害將愈來愈大。

第六，期刊論文的審查標準宜改為基準導向的審查方式，不宜採取嚴厲的中小學教師修改學生作文的方式。期刊審查應重視論文題目的價值性、內容的充實性、觀點的創新性和啟發性、論述的邏輯性等標準，並宜採取欣賞的角度去看論文的優點和價值所在，鼓勵優質且具特色的學術論文發表。審查者和編輯委員切不可擺出高高在上、要殺要剮的姿態，做一些不必要的要求，挫折學術研究者的熱誠。

第七，學術著作的發表或出版，其背後的學術倫理應該加以重視。多人列名之著作，對於掛名者的貢獻，應該敘明。各學術領域的研究倫理守則規定不一，宜進行系統性的探討，並溝通觀念，建立共識，以求異中求同，同中容異。

第八，學術評比應重視學術著作的影響力，但對於影響力的判別，不可單看期刊論文的篇數，更不可單看英文期刊論文發表數量。另外，學術著作的影響力若只看期刊論文的點閱率是不對的，即便是計算該論文的引用率也不夠切實。學術著作的影響力，還應該藉由質性分析的方法，探討其於理論、實務、政策及改革上所

產生的衝擊。

四、 結語

十多年來大學教師學術評比理科化的政策，把多元領域的學術標準，無理地統一，這已造成學術發展和品質的重創，使得大學及教師重研究輕教學和服務，重國際英文期刊之論文發表，輕其它學術著作，只求量、不求質，學術成果貧瘠，學術研究重外誘、輕內發動機，而本土優良期刊評

審流於嚴苛瑣碎，學術論文發表的優良園地十分不足，為求論文發表數量而違背學術倫理，這些都是很嚴重的問題。在這惡劣的學術環境下，大學教師普遍過得十分挫折、十分痛苦，因而有許許多多勇於學者連署要求改革。錯誤的政策造成的傷害真是可怕，所以一旦走錯路，就要勇於回頭改正，切不可因循苟且，以免遭到嚴厲譴責，後悔莫及。期待涉及學術評比政策的機關，務必持著開放的心胸，快快把不當的政策導正過來。

