

交互教學法在學習障礙學生閱讀理解 教學上之應用

游琇雯、林美杏

國立嘉義大學特殊教育學系碩士班

摘要

交互教學 (Reciprocal Teaching) 是教導閱讀技巧的策略，可幫助學生主動進行有意義的閱讀，其在教學過程中強調師生間相互對話及學習責任的轉移，並教導學生運用摘要 (summarizing)、預測 (predicting)、提問 (questioning) 和澄清 (clarifying) 等策略，提升自己的閱讀理解 (Palinscar & Brown, 1984)。本文介紹學習障礙學生的閱讀困難之處，接著說明交互教學的意義，最後分享筆者實際將交互教學法應用在四位學習障礙兒童之教學經驗。

關鍵詞：交互教學、閱讀理解、學習障礙

壹、前言

許多研究指出，交互教學法有助於學習障礙學生的閱讀理解 (王佳玲, 2000; 何嘉雯、李芃娟, 2003; 李麗貞、王淑惠, 2008; 卓佳儀, 2009; 張雅婷, 2011; 鄒心蓓, 2010)。本文將介紹學習障礙學生的閱讀困難，並在介紹交互教學法後，說明交互教學法對學習障礙學生的可能幫助。最後舉實例說明交互教學的作法。

貳、學習障礙學生的閱讀理解困難

筆者將學習障礙學生可能遭遇的閱讀理解困難整理如下：

一、閱讀流暢性困難

洪儷瑜 (2000) 指出學習障礙學生在閱讀文章時，可能會省略句中的某個字、閱讀時任意在句子中加字、任意將句子的字以其他字替換、念錯字、逐字閱讀、在不當的地方停頓和閱讀速度緩慢等。

二、記憶困難

Reid (2005) 指出學習障礙學生的長、短期記憶能力不佳，且對訊息使用自動化的程度不足，因而造成閱讀時訊息的保留成效不佳 (引自曾彥翰, 2007)。洪儷瑜 (2000) 也指出學習障礙學生對文章中基本事實問題、序列回憶問題和主題回憶問題都有困難。如：無法回答文章中的基本事實、無法說出故事情節的前後關係、無法說出閱讀文章的主題等。

三、閱讀策略運用不佳

學習障礙學生在閱讀時較少閱讀策略，且無法有效運用閱讀策略來解決問題，因而造成閱讀理解困難 (蔡麗萍、吳麗婷、陳明聰, 2004)。

四、自我監控能力不佳

Brown 與 Campione (1985) 指出學習障礙學生在進行閱讀時，主動監控閱讀行為的能力弱 (引自王心怡, 2006)。也就是說，學習障礙學生無法監控自己對閱讀材料理解

的程度。

五、類化困難

閱讀理解能力關係到是否能在閱讀過程中運用先備的知識，學習障礙學生經常無法將所學的概念遷移至另一學習情境中（張雅婷，2011）。也就是說，學習障礙學生有類化的困難，因而影響到閱讀理解。

參、交互教學法

一、交互教學法之意義

交互教學法 1991 年由 Palincsar 等人提出，此教學法和傳統教學法最大的差異在於此法不強調教師的解說，而是強調師生共同建構文章的意義，具強調小組合作、師生互動的特色（引自王佳玲，2000）。交互教學不只可以增加學生的閱讀能力，還能提供學生監控自己學習和思維的能力。

二、交互教學法之閱讀策略

（一）預測（predicting）

Palincsar 和 Brown (1984) 指出預測策略為，利用課文結構或內容所提供的現存線索，預測下一個段落的內容。林美青（2008）認為，預測是閱讀者以先備知識為基礎，依據所閱讀的文章內容之標題、圖表等線索，預測文章可能發展的內容或結果，或以文章每一段落進行下一段落內容的預測，也就是對標題的解碼。Palincsar 與 Brown 認為有經驗的讀者閱讀前會對文章內容產生某種期待，閱讀文章時碰到與先前期望不符的文章事實時，有所警覺而修正閱讀的方向，並在閱讀過程中不斷產生對下文的預測。Anderson 和 Person (1984) 認為預測能催化先備經驗、增加文章對讀者的意義與記憶力，並可以教導讀者思考有關文章主題的內容與結構，激發讀者的好奇心與閱讀動機，使讀者主動投入閱讀。

（二）澄清（clarifying）

澄清是指讀者在閱讀過程中，遇到難以理解的部份時，採取適當的策略，解決閱讀當中所遇到的困難，進而了解文章的意思（李麗貞、王淑惠，2008；鄒心蓓，2010）。此策略可以幫助讀者監控自己的理解情況（King & Johnson, 1999）。在閱讀過程遇到困難而無法理解時，可採取的方式為再讀一次、對照上下文脈絡關係、查閱資料或尋求他人協助等方法，幫助自己瞭解文章意義，增進閱讀理解程度。

（三）提問（questioning）

提問是從文章閱讀產生的概念中形成問題，閱讀者提出問題，用以檢驗學生對所閱讀的內容的了解程度。在過程中，提問可以啟發閱讀者對內容的相關知識，將其注意力放在文章內容上，並能自我檢視目前理解的情形（卓佳儀，2009；張如莉，2012）。

（四）摘要（summarizing）

摘要策略可使學生忽略文章細節或無關訊息，根據文章內容，從句子、段落及全文中找出主要概念，並做簡要陳述與確認（Palincsar & Brown, 1984）。摘要是對段落及全文內容做簡短的重點整理，是對文章內容重要概念的確認與陳述，也是一種自我回顧的歷程（李麗貞、王淑惠，2008；卓佳儀，2009）。

三、交互教學法之模式

Rosenshine 和 Meister (1994) 回顧交互教學法研究，發現交互教學分為兩種模式，第一種為「單純交互教學」(reciprocal teaching only, 簡稱 RTO)，四種策略的示範及引導都在對話中完成，也就是在使用策略之前，教師沒有事先提示策略的使用方式及含意，教師直接透過對話過程的示範與提示來引導學生運用策略；第二種為「明確交互教學」(explicit teaching before reciprocal teaching, 簡稱 ET-RT)，在師生對話開始前，先對四種策略進行直接教學，向學生介紹四種策略，學

生熟悉各項策略的功能後，再進行師生互動（何嘉雯、李芃娟，2003；鄒心蓓，2010）。

此兩種模式都有教學者使用，也呈現出教學效果，選用哪一種模式端視教學對象的不同做考量（鄒心蓓，2010）。由於本次教學的學生為學習障礙，在閱讀時較缺乏後設認知、閱讀策略使用的能力，筆者認為「明確交互教學法」較切合學生的學習需求，希望學生學得這些策略後，能監控自己使用這些策略的情況。

肆、交互教學法應用在高年級閱讀教學之實例分享

本文作者以四位五年級學習障礙學生為對象，提供每週二節課，持續十二週的教學，期望實施交互教學法後，能增進學生對文章內容的理解，並提升其閱讀能力。唯本文重點在介紹交互教學法的使用，教學成效的部分，僅限於質性的觀察描述。

一、教材內容

學生原班所用的版本為翰林版，因此研究者選取的文章為五上康軒版《智救養馬人》、《草人借箭》及南一版《女媧造人》、《兩兄弟》等四篇文章，並根據九年一貫課程調整原則，將部分教材內容加以簡化、減量或將材料分解成幾個部份，以降低其學習內容的難度。

二、教學活動流程

研究者以八節課的時間，先教導學生預測、澄清、提問、摘要四種策略，參考鄒心蓓（2010）選擇學生熟悉的卡通人物（海綿寶寶、派大星、蟹老闆、珊迪），分別代表預測、提問、摘要、澄清四個策略，將卡通人物個性與策略特色結合，加深學生對各種策略的印象。另外，每一個策略都有學習單讓學生練習，讓學生運用這四種策略幫助自己理解文章。接著再透過上述研究者所選取的教材，以交互教學法應用在學習障礙學生之閱讀理解教學。表一以《草人借箭》為例，說明交互教學法的教學活動流程。

表 1

草人借箭作教學活動流程(避免全部內容過於冗長，故只呈現部份內容)

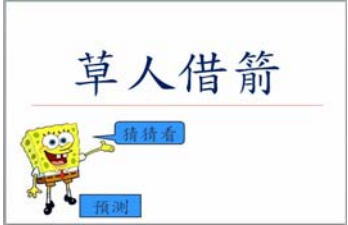

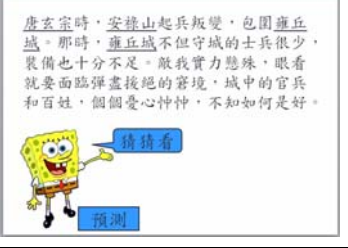
策略	教學活動流程	上課教材
預測	1.教師引導學生進行預測： (1)你們預測「草人借箭」這篇文章，可能在講什麼？	
澄清	2.師生一起閱讀第一段後，製造澄清機會，試探學生的理解狀況。澄清方式為詞語解釋、再將文章讀一遍、同儕討論等。 (1)「實力懸殊」是什麼意思？ (2)「彈盡援絕」是什麼意思？ (3)「窘境」是什麼意思？ (4)「憂心忡忡」是什麼意思？	

表 1 (續)

策略	教學活動流程	上課教材
提問	3.教師示範如何提問，引導學生進行提問，藉由提問來澄清不理解的部分。 (1)雍丘城發生什麼事情？ (2)雍丘城被包圍，你們覺得城中的百姓有什麼感覺？	
摘要	4.引導學生刪除第一段中的細節、重複訊息及形容詞後，教師複習第一段的主要概念。	
預測	5.教師引導學生進行預測，請學生由第一段，預測下一段可能的內容。 (1)「從第一段文章中，知道官兵和百姓的處境十分艱難，你認為他們接下來會怎麼做？」	
澄清	6.師生一起閱讀第二段後，教師引導學生自我印證所預測的段落大意是否與文章內容符合，並澄清學生不理解的詞語。 (1)看完第二段，文章內容跟剛剛預測的有沒有相同？ (2)「臨危不亂」是什麼意思？ (3)「靈機一動」是什麼意思？ (4)「縋下」是什麼意思？	
	7.以此類推到文章結束。(預測下一段內容→自我印證、澄清觀念與不理解的詞語→進行提問→做摘要→預測下一段內容)	

三、教學結果

經實施十二週的交互教學閱讀理解課程後，筆者發現，運用交互教學法四種策略後，能夠減低學生對學習教材困難度的感受。過去學生習慣囫圇吞棗般閱讀，無法理解文章內容，容易放棄或中斷閱讀，上課較沒有動機學習，但經交互教學閱讀理解課程後，學

生在上課時較容易運用策略來幫助其理解文章內容，因此上課的注意力及參與度相較於過去都大幅提升，例如：學生過去上課時，教師要指定學生回答問題，且學生常趴在桌上或東張西望，不專心聽同儕的回答。經交互教學閱讀理解課程後，教師不必指定學生，學生們會舉手發言，也會回應、補充同儕的想法等。

儘管四位學生能運用交互教學四種策略，但其熟練度還是有個別的差異。整體而言，四位學生都能在教師的引導以及同儕的對話中，運用四種策略幫助自己閱讀理解。

表二以《草人借箭》為例，分別舉出學生在教師引導及同儕的對話中，運用四種策略的情形。

表 2

交互教學四種策略運用情形(避免全部內容過於冗長，故只呈現部份內容)

策略	運用情形	師生對話
預測	學生一開始會回答不知道，經教師示範及多次練習後，學生較勇於發言，且可經閱讀文章上下文脈絡來預測，而非不經思考隨意說出自己的想法。	師：「張巡第二次把真的士兵從城牆縫下時，安祿山的兵馬會有什麼反應？」 生 1：「不理張巡，認為跟上次一樣要用稻草人來騙人。」 生 2：「安祿山的兵馬會射出很多箭，攻打敵人。」
澄清	教師製造澄清的機會，學生會發表自己的想法，從討論中，相互導正及尋求解答(例一)。另外，學生容易略過文章中的困難字，或不理解的詞語，因此教師藉由提問來了解學生不懂的地方，並加以澄清(例二)。	例一 師：「為什麼第二次張巡將士兵從城牆縫下時，安祿山的兵馬在一旁冷笑？」 生 1：「他們以為跟上次一樣是騙人的。」 師：「張巡第二次從城牆縫下的是真人還是稻草人？」 生 2：「是真人。」 生 4：「是稻草人。」 師：「我們再仔細讀一次文章，來確定第二次從城牆縫下的是什麼人。」 生 3：「是真人。」 生 4：「第一次是稻草人，第二次是真人。」 例二 師：「文章中說到，雍丘城面臨彈盡援絕的窘境，請問『彈盡援絕』是什麼意思？」 生 3：「不知道。」 師：「從上下文可以知道，雍丘城被包圍，城裡的士兵很少，城外又有很多敵人，所以雍丘城面臨什麼問題？」 生 4：「子彈快用完了。」 生 2：「雍丘城的處境很危險，沒有救兵。」 師：「沒錯，有同學提到子彈快用完，『彈』就是彈藥，『盡』代表快用完了，『援絕』是指後援沒有了，沒有救兵，在這種情況下，雍丘城的處境怎麼樣？」 生 3：「很危險。」 師：「沒錯，所以『彈盡援絕』的意思是彈藥用盡，後援斷絕，表示已到最後關頭，處境十分艱難。」
提問	對學生來說是較容易的，平時很少發言的學生，也可提出問題，並自行回答(例一)。另外，教師提問，也可增進學生對文章脈絡的理解(例二)。	例一 生 3：「守城大將是誰？張巡。」 例二 師：「雍丘城發生什麼事？」 生 4：「被包圍了。」 生 2：「被安祿山的兵馬包圍。」 生 1：「面臨到彈盡援絕的窘境。」

表 2 (續)

策略	運用情形	師生對話
摘要	學生一開始會將文章中的主要概念刪除，但是和教師及同儕討論後，會發現如果將主要概念刪掉，就無法知道文章的內容。經由多次練習，學生能將所學習過的策略(刪除重複的訊息、細節、形容詞等)進行文章段落的摘要，並發表自己覺得不重要、可以刪除的細節，師生討論後，再決定是否刪除。	<p>生 2：「將『一千個真人般大小的』的形容詞刪除。」</p> <p>師：「其他人覺得如果刪除『一千個真人般大小的』，會影響文章內容嗎？」</p> <p>生 1：「不會。只要說『張巡派人紮了稻草人』就可以。」</p> <p>師：「大家覺得『一千個真人般大小的』的形容詞可以刪掉，不會影響文章內容的理解。」</p>

另外，筆者發現，四位學生在閱讀過程中，使用策略方面，以提問策略最多，澄清策略使用最少。學生在提問時，提出的問題都很類似，且較多是客觀性的問題，例如：是誰起兵叛變？哪裡被包圍了？較少提出感受性問題，例如：雍丘城被包圍了，城中的百姓有什麼感覺？回答時，學生容易從字面上直接回答，較少經過推論或結合個人既有知識，例如：教師提問為什麼稻草人要借箭？學生回答用稻草人來借箭。而學生在澄清時，容易略過文章中的困難字，或不理解的詞語，因此教師藉由提問來了解學生不懂的地方，並加以澄清。

伍、結語

許多學習障礙學生在閱讀過程中，常面臨挫折與失敗，導致學生對閱讀採取消極且逃避的態度。交互教學從師生間對話的過程中，由教師提供學生學習鷹架及各種支持，輔助學生有機會去拓展現有的技巧或策略。實施交互教學時，需針對學生的學習狀況做彈性調整，目前已有相關研究證明交互教學法對於學生的閱讀理解方面有明顯成效，建議教師可運用此教學法，讓學生在閱讀中得到成就感。

參考文獻

王心怡(2006)。故事結構教學對國小閱讀障礙兒童閱讀理解教學成效之研究(未出版之碩士論文)。國立台南大學，台南市。

王佳玲(2000)。交互教學法對閱讀理解困難教學之探討。**台東特教**，11，44-51。

何嘉雯、李芃娟(2003)。交互教學法對國小閱讀理解困難學生教學成效之研究。**特殊教育與復健學報**，11，101-125。

李麗貞、王淑惠(2008)。交互教學法對國小學習障礙學生閱讀理解成效之研究。**東台灣特殊教育學報**，10，100-128。

卓佳儀(2009)。交互教學法對增進特殊教育學生閱讀理解能力之探究。**教師之友**，50(3)，28-37。

林美青(2008)。老師行，爸媽也行。**師友月刊**，494，84-87。

洪儷瑜(2000)。學習障礙者教育。台北：心理。

張如莉(2012)。交互教學法教學設計的應用—以國小高年級閱讀教學為例。**教師天地**，176，62-67。

張雅婷(2011)。交互教學法對增進學習障礙學生閱讀理解能力之探究。**台東特教**，34，24-29。

曾彥翰(2007)。說明文文章結構在閱讀障礙學生閱讀教學上之應用。**國小特殊教育**，44，76-84。

鄒心蓓(2010)。交互教學法對提昇國小資源班學生課文閱讀理解成效之研究(未出版之碩士論文)。國立台北教育大學，台北市。

蔡麗萍、吳麗婷、陳明聰(2004)。概念構圖在閱讀障礙學生閱讀理解教學之應用。**特殊教育季刊**，93，12-18。

(下轉第31頁)