

兒童攻擊行為之認知因素探究

洪榮照

壹、前言

「攻擊行為」常導致和諧關係的破壞，自有人類以來就有攻擊行為，兒童早年的攻擊行為與長大後青少年的暴力犯罪及反社會行為，有著密不可分的關係（Coleman,1992；Dishion, Loeber,Loeber, & Patterson,1984；Farrington, 1991；Kauffman,2005），因此不宜輕忽兒童的攻擊行為。然而兒童攻擊行為乃受到個人認知、家庭環境、學校及社會環境等因素所影響（Kauffman,2005；Wicks-Nelson & Israel, 1997），倘未能對攻擊行為及相關因素，及時防範處理，則易積惡成習，使行為問題更加複雜惡化，造成日後矯治付出更大的社會成本。近來報導校園中的霸凌（bully）行為，成為各國校園頭痛的問題，日本學生竟因校園霸凌引發兒童、青少年多人輕生，校長也因不知情受到教育當局指責而自殺身亡。霸凌行為常指對於同儕的各種攻擊行為。

貳、攻擊行為的成因

攻擊行為的產生包含生物本能因素與後天環境因素。不同研究取向的學者對攻擊行為產生原因與解釋觀點不盡相同，從心理學精神分析學派的觀點（如 Freud, 1953）、物種論觀點（如 Lorenz, 1966；Tinbergen, 1968）、驅力理論觀點（如 Berkowitz, 1962；Dollard, Doob,Miller,Mowrer & Sears, 1939；Miller, 1941）、社會學習論觀點（如 Bandura,1973；1977）、社會認知、認知行為取向的觀點（Lochman,1984；Boxer & Butkus, 2005）等。

從原始遺傳基因與人類進化過程、荷爾蒙的改變及中樞神經系統功能的問題等觀點來解釋人類攻擊行為的生物學基礎，仍有許多值得爭議商榷之處，無法完全採信，諸如：Olweus（1981）研究認為人類的攻擊行為，遺傳基因扮演的角色較為薄弱，相對的環境因素扮演較重要的角色；Dodge（1985）直接認為兒童的攻擊行為與其所建構的社會世界有關，兒童知覺到社會的敵意，並認為惟有透過攻擊才能抗拒，因此出現攻擊行動。

Freud（1953）提出「攻擊」是人類的死之本能，從出生的那一刻起，死之

本能的能量會不斷的在體內釋放，如同水庫貯水一般，如果不以社會可接受的方式逐漸釋放出去時，會累積過多，最後導致以極端方式或社會所不允許之方式氾濫爆發出來。人類可用「宣洩 (catharsis)」方式，將情感強烈表露出來，攻擊者為了將許多負向情緒 (或能量) 得到適當舒展，乃透過各種管道將其釋放，攻擊即為常見的一種宣洩方式。

1939年 Dollard、Doob、Miller 和 Sears 等人提出挫折攻擊假說，假定個體的攻擊行為是因遭受外在挫折所引起的，Dollard 等假定個體遭遇挫折必然引起攻擊，而攻擊必然是挫折的結果 (引自：李美枝, 民 75)。挫折是指個人的目標導向行為受到干擾，雖然攻擊可能被掩飾、延宕，甚至轉移至其他事物，但絕對不會消失；然而上述的論點，也呈現缺點，諸如每一次的挫折經驗，未必會引發攻擊行為，有時反而造成抑鬱或退縮，有時挫折後的反應，是受到過去經驗所修正。後來又有學者陸續提出修正，認為挫折未必是引發攻擊的前導事件，Rosenzweig (1944) 提出「挫折--容忍度 (frustration -tolerance)」的理論。Berkowitz (1982) 主張攻擊是挫折所引起的是一種未分化的喚起狀態 (undifferentiated arousal state)，認為由於認知線索的引導，引發個體的反應，但並非所有的挫折都會引發特定形式的反應，然而個體的反應強度，取決於挫折引發的喚起程度，此理論稱之為「線索喚起理論 (cue-arousal theory)」，但從其他研究也發現，挫折為引起攻擊的一個條件，但是並非唯一的條件，也非最強而有力的一個 (李美枝, 民 75)。

社會學習理論主張攻擊行為的產生，主要有三種影響因素，分別為發生行為時是增強或懲罰的環境條件、行為的本身及個人的認知變項等 (Bandura, 1973; 1983)，由此三個因素交互影響以及個體過去的社會成長經驗，而產生攻擊行為。Bandura (1973) 認為個體會將所觀察到的、知覺到的經驗，以抽象的符號儲存於記憶系統中，經過一段時間後有類似的刺激出現時，會將記憶系統中的感覺經驗取回，而付諸於實際的行動，攻擊行為的形成也是經過此一歷程。

社會學習論認為挫折或憤怒的情緒喚起是攻擊行為的助長條件，而非必要條件，強調人類具備特有的認知能力，當個體受到挫折後的反應決定於過去的學習歷程，並可經由學習歷程而改變 (Kauffman, 2005)。

Bandura (1983) 認為情境的誘發因素影響個體的攻擊行為，他並從攻擊行為的起源、誘發因素、維持因素等三方面來說明攻擊行為的模式。

(一) 攻擊行為的起源：觀察學習、增強作用、結構的決定。

(二) 攻擊的誘發因素包括：

1. 示範的影響 (modeling influence)：如示範者的攻擊行為不被禁止或受到鼓舞時容易誘發攻擊行為，換言之，當事人看到他人表現出攻擊

行為未被禁止時，也間接觀察學會攻擊行為。

2. 嫌惡的處理 (aversive treatment)：當事人遭遇身體傷害、言語恐嚇、辱罵、負增強、挫折等嫌惡情境時易產生攻擊行為。
3. 激勵物的引誘 (incentive inducement)：當個體預期攻擊行為會產生積極的效果時，就可能引發攻擊行為。
4. 教導性的控制 (instructional control)：是指個體經由社會化的教導過程與接受法定權威的指導，以決定是否表現出攻擊的行為。
5. 奇特的表徵控制 (bizarre symbolic control)：當個體發現不能與現實生活經驗相連結時，常被幻想的力量所操控，因而表現出攻擊行為。

(三) 攻擊的維持：在攻擊行為的維持包括下述各項

1. 外在增強：如實質獎勵、社會性的獎勵、嫌惡處理的減輕等。
2. 懲罰：如禁止、再教育等。
3. 替代增強：如觀察到別人受到獎勵或受到處罰，間接受到影響是一種替代增強。
4. 自我增強：如自我獎勵、自我讚美等。
5. 其他：如以道德為理由、辯解比較、婉轉標示、責任替代、責任混淆、受害者的非人性化、歸因於受害者、不說明結果等都有可能使攻擊行為繼續維持。

社會學習論對兒童攻擊行為的觀點，認為兒童長期受到社會傳播媒體的薰陶及不良示範的影響，增加了兒童的攻擊行為，茲歸納有關看法說明如下 (Bandura, 1973; Kauffman, 2005; Patterson, 1986; 洪榮照, 民 84)：

- (一) 大眾傳播媒體的影響，諸如暴力攻擊型的節目或文宣，示範攻擊行為，直接影響兒童的學習。
- (二) 不良幫派及青少年次級文化，提供了兒童反社會行為的不良示範，增強了暴力行為的出現率。
- (三) 社會風氣的敗壞，隨處可見弱肉強食現象，勝者為王，敗者為寇，間接提供兒童學習的榜樣。
- (四) 當高社會地位者從事攻擊行為後獲得正向酬賞或未受懲罰時，兒童較易模仿他們的行為。
- (五) 兒童攻擊他人之後，未得到應有的處罰時或獲得正向的增強，則將來出現攻擊行為的機會增加。
- (六) 當面臨嫌惡刺激 (如身體攻擊、口語威脅、辱罵、欺侮) 的情境時或該種攻擊行為不被制止時，兒童較易表現出攻擊行為。
- (七) 維持攻擊行為的因素包括三種增強類型，有外在增強 (external

reinforcement)(如獲得實質上的酬賞、社會地位的酬賞、嫌惡刺激的去除等)、替代增強(vicarious reinforcement)(例如觀察到別人藉由攻擊行為而獲得滿意的酬賞,也間接學到攻擊行為)、和自我增強(self-reinforcement)(如攻擊之後增加自尊、自我慶賀等)。

(八)當遭受到敵意侵犯時,以攻擊行為作為挫敵策略,藉以保護自己或他人。綜言之,社會學習論對攻擊行為的觀點,強調學習者觀察示範者的攻擊行為後果,示範者的行為如獲得正向酬賞時(或未被禁止時),學習者亦能間接獲得增強,因而學到該項行為。

參、高攻擊性兒童的認知因素

兒童攻擊行為受到個人認知因素的影響極大(Dodge,1980;1985;Kendall,2000)。由於當事人對環境事件的內在認知,影響在環境中的行為反應。有關高攻擊性兒童的認知與行為特質,Dodge、Pettit、McClaskey 和 Brown (1986)研究指出高攻擊性者在解釋他人行為之前較少注意相關的人際線索,且喜歡將他人的行為歸因於具有敵意意圖,Dodge (1985)亦指出高攻擊性兒童對於環境中不明確的人際訊息解釋,常有偏差的敵意歸因,以致引發更多的攻擊行為,Dodge、Price、Bachorowski 和 Newman (1990)發現偏差敵意歸因與高攻擊性、高暴力犯罪有顯著相關。

在攻擊行為的心理預期,Perry、Perry 和 Rasmussen (1986)指出高攻擊者常預期採用攻擊行為可獲致成功,且可減少他人的嫌惡行為及獲得明確的酬償。然而在人際事務問題處理上,Perry、Perry 和 Rasmussen (1986)亦發現高攻擊性兒童較難以克制攻擊衝動,因此自我控制能力較差,Camp(1977)也有類似的發現。Lochman、Lampron 和 Rabiner (1989)及 Rabiner、Lehart 和 Lochman (1990)、Dodge(1985)的研究也認為高攻擊性者在社會問題情境中較少運用語言說理的方式解決問題,反而較常訴諸非語言的行動方式來處理問題,因此社會技能較差。

一、Dodge 等社會訊息處理模式的觀點

由於社會學習論對於攻擊行為的觀點,兼顧當事者對行為結果的預期,因此影響社會訊息處理理論對認知因素的重視。Dodge (1986)建立一套攻擊行為的社會訊息處理模式(social information processing model of aggressive behavior),試圖以此模式解釋人類攻擊行為,Dodge (1986)認為個體從接觸社會刺激,發展到攻擊行為的反應,必須經過五個階段的認知歷程,任何一個階

段如果產生認知偏差或缺乏適當的因應技能，則會增加攻擊行為的出現率。茲將社會訊息處理模式有關攻擊行為的理論說明如下：

(一) 強調認知中介在攻擊行為的角色

Dodge (1980)認為早期攻擊行為的研究偏向於人際問題的探討，忽略攻擊行為的中介變項，因此無法充分解釋兒童的攻擊行為，於是開始重視攻擊的認知中介過程，諸如當事人在認知上常認為對方懷有不善的敵意企圖，則容易引發其攻擊行為，此即為認知中介變項。Dodge (1986)提出攻擊行為的社會訊息處理模式來說明認知過程與攻擊行為的關係。

(二) 社會訊息處理模式的階段

Dodge (1986)指出當事人在接觸外在社會刺激、目標與過去經驗時，針對整個事件處理過程可區分為五個發展階段：

- (1) 登錄 (encoding)：包括當事人對外在線索的知覺、找出問題的線索、注意線索等，經由感覺歷程接受到刺激的存在，透過知覺作用，瞭解刺激的內容。
- (2) 解釋 (interpretation)：對過去經驗之記憶及新訊息的解釋。兒童在知覺外在刺激之後，結合過去的經驗與記憶，賦予該項刺激解釋與推論；Dodge (1980)研究指出高攻擊性兒童比一般兒童對於模糊刺激更容易做出敵意歸因。
- (3) 反應搜尋 (response search)：指當事人搜尋各種不同的反應，並提出各種可能的反應方式。在Richard 和 Dodge (1982)研究中發現高攻擊性兒童比一般兒童有效人際問題解決方法較少，無效解決的方法較多。
- (4) 反應決定 (response decision)：兒童針對各種解決途徑的有效性加以評估，以瞭解各種方法可能的結果。高攻擊性兒童在解決人際問題時，雖會努力的想出各種解決方法，但最後卻多選擇無效的、不符合社會期待的解決方式 (Dodge, 1986)。
- (5) 行動 (enactment)：指兒童做出選擇反應的歷程並實際執行，是表現於外的具體活動。

由於高攻擊性兒童在面對衝突或曖昧的社會情境時，很難細心的遵循訊息處理過程的五個階段，導致外在攻擊行為的比率較一般正常兒童為高 (Dodge, 1986)，以下舉出相關實例研究，敘述高攻擊性兒童在社會訊息處理模式的五個發展階段。

- (1) 面臨問題情境，高攻擊性兒童很少注意到整體社會情境線索，反

而較關心剛發生偏差記憶中的線索，尤其注意社會情境中具有敵意的線索，如處於意圖不明的情況下，高攻擊性兒童比一般正常兒童有更高的敵意歸因 (Dodge, 1980)。

- (2) 對模糊不清的問題形成解釋時，高攻擊性兒童比較關心別人敵意的動作(Dodge, 1986)，同時他們較難以覺察到自己的攻擊意圖，並過度的注意友伴互動中的攻擊意圖(Lochman, 1987)。
 - (3) 在覺察問題情境後，高攻擊性兒童的思考策略或解決問題方式，較少運用語言表達，常直接付諸動作導向(action oriented)，因此其攻擊或暴力行為出現率較高(Dodge, 1986)。
 - (4) 高攻擊性兒童預期採用攻擊方式以解決問題，將獲得更多正向的結果（如獲得認同、鞏固團體中的地位），較少認為攻擊行為會有負向的後果(Dodge, 1986)，因此採取動作導向之攻擊策略來解決問題的機會增加。
 - (5) 高攻擊性兒童對於事件的反應，常選擇非社會技巧行為(Dodge, 1986)，亦即不採用社會認可的互動或表達方式來陳述自己的意見。
- Dodge 和 Newman (1981) 研究發現高攻擊性兒童比一般兒童在判斷他人意圖時，在較少線索下即做出決定，因此容易造成錯誤的敵意歸因，並顯示出較高的衝動性及較差的自我控制能力。
- (三)比較高攻擊性兒童與非高攻擊性兒童在社會訊息處理模式對外在訊息的解釋過程

Dodge (1985)認為在發生挑釁或激怒的刺激情境時，一般兒童的反應與高攻擊性兒童有不同的處理過程。茲舉例非高攻擊性兒童與高攻擊性兒童受到挑釁刺激（如有人罵說：「不要太囂張，給我小心一點」）時的處理過程之差異。

- (1) 非高攻擊性兒童反應方面：
 - a.編碼 (encoding)：「覺察對方的不友善訊息，知道訊息的意義」，當事人瞭解對方的不友善。
 - b.解釋 (interpretation)：當事人想著「對方不懷好意，隨意出手可能惹禍上身」、「這是警告我的訊息」，當事人進一步知悉不友善的訊息可能會招惹問題或災禍。
 - c.反應搜尋 (response search)：當事人想到：「我究竟那些地方得罪了對方？面對此種刺激情境時，我可以有那些反應？」，此即連結過去經驗，並儘可能瞭解自己究竟有那些可供利用的資源。
 - d.決定反應 (response decision)：當事人覺得：「我該決定採用那一

種反應比較好？」，仔細評估那些反應較為合理有利。

e.行動 (enactment)：在評估各種反應後，採取反應動作，例如當事人告訴自己：「不要理他」。

(2) 高攻擊性兒童傾向負面反應過程，茲舉例說明如下：

a.編碼：覺察到對方的不友善訊息，知道訊息的意思。

b.負向情緒：當事人想到：「真倒楣，一出門就碰到這種事，今天的心情一定不好」。

c.敵意歸因：由於認定對方充滿敵視，因此當事人認定：「我們之間一定沒有什麼好方法解決」。

d.攻擊報復：例如當事人回他兩句「有本事站出來」、「你也給我當心點」、或直接揮拳打過去。

由上例可知，不同的訊息處理過程，常導致不同的問題處理方式，高攻擊性兒童對於外在線索比一般非高攻擊性兒童更容易歸因於對方的敵意，且對於問題情境的處理比一般兒童更具衝動性。

(四) 社會認知缺陷導致高攻擊性兒童攻擊行為增加的進一步研究

Nasby、Hayden 和 DePaulo (1980) 以實驗室情境的研究方式，採用假設性的故事情境或影片讓兒童判斷，研究結果發現在明確敵意情境中，高攻擊性兒童與非高攻擊性兒童的攻擊行為都顯著增加；但在模糊敵意情境中，高攻擊性兒童的攻擊行為顯著高於非高攻擊性兒童，此顯示高攻擊性兒童對社會認知訊息的歸因，直接影響攻擊行為反應。

Dodge (1980) 假設高攻擊性兒童易產生社會認知偏差，導致其攻擊行為比一般兒童高，因此設計一個實驗室情境，以探討高攻擊性兒童與非高攻擊性兒童在意圖歸因的解釋有何差異，實驗結果發現：

(1) 在明確敵意、明確善意、與模糊意圖等三種不同的情境比較，高攻擊性兒童只有在模糊意圖情境時，比非高攻擊性兒童具有較高的攻擊行為反應，其餘情境兩組則無差異。

(2) 在明確敵意上高攻擊性兒童與非高攻擊性兒童都有較多的攻擊反應，兩組並無顯著不同；對高攻擊性兒童而言，明確敵意與模糊意圖情境所表現的攻擊反應量相近；對於非高攻擊性兒童來說，明確善意與模糊意圖情境時所表現出來的攻擊反應量相近。

然而這項研究結果只能間接推論其歸因，為探討此一問題，Dodge (1980) 另外以故事題材方式來測量兒童的歸因，他設計一個模糊的情境，要受試者做歸因判斷，並說明其反應，例如要受試者「想像自己在操場玩球時，某同學正拿著球，正當您轉個方向時，球重重的打在自己

的身上，且覺得很痛，在旁的同學都在笑著」，接著請受試者對同學行為做意圖歸因，並描述受試者接下來的反應如何？其研究結果發現：

- (1) 高攻擊性兒童比非高攻擊性兒童，做出敵意歸因的比率高出 50%，高攻擊性兒童面臨敵意情境時，大多數回答會做出報復性的攻擊行動。
- (2) 由於非高攻擊性兒童認為對方為不小心的反應較多，因此表現在報復性的攻擊比率也相對減少，此印證 Dodge (1980) 認為歸因的差異，可能是造成兒童攻擊行為的中介變項之一。

為獲得更進一步的證實，Dodge 和 Frame (1982) 以三個研究來說明攻擊兒童對同儕過度敵意的偏差歸因。在第一個研究中讓受試者聽八個想像的故事，在說完每個故事後向受試者提出一些問題，在每個故事中讓受試者想像有一個同儕參與整個情境，這些故事情境包含：

- (1) 負向的、模糊的情境；
- (2) 受害者是本人、受害者是另一個同儕；
- (3) 引發情境的這位同儕是高攻擊性的、或非高攻擊性的。

其中負向情境引用 Dodge (1980) 研究的故事情境有：

- (1) 站在操場背後被一位同學的球打到；
- (2) 在午餐時背後被一位同學溢出的牛奶濺濕了。

為了繼續探究受試者對此情境的反應；在模糊的情境故事增加兩則設計如下：

- (1) 遺失了一枝筆，之後發現在另一位同學的手上拿著這枝筆；
- (2) 另一則為午餐時間放一個蛋在餐桌上，離開一陣子回來後發現同學手上拿著這個蛋。

在每個故事中都給他一個班級同學的名字，其中有四個是被認為高攻擊性兒童，另外四個被認為一般非高攻擊性兒童。每個故事中都安排有一個高攻擊性兒童與一個非高攻擊性兒童的名字，這八個故事採「對抗平衡設計」的方式分別呈現，讓每一位受試者聽完故事，實驗者並不知道這些學生的狀況，受試者在呈現每個故事之後，指出當事人的意圖如何？並說明受害者可能的行為反應是什麼？受試者可以自由的反應，說明出同儕的意圖歸因。

在計分方面，假如認為同儕的行為是蓄意的且充滿敵意的則給兩分，如果回答顯示同儕的意圖是親切的或是偶發的則給一分，如果說同儕的行為是懷著好意的則給 0 分；在後續行為的可能反應方面，如果回答報復性攻擊則給二分，如果回答沒什麼反應者則給一分，如回答以正

向態度來對待同儕者則給 0 分，最後統計每位受試者的得分表現。得分越高表示敵意歸因越高，此研究結果發現：

- (1) 故事情境中加害者如出現高攻擊性兒童姓名時，比出現非高攻擊性兒童姓名時，受試者反應的敵意歸因更高。
- (2) 當受害情境刺激為清楚--負向時，比情境刺激為模糊--負向時，所有受試者都有較高的敵意反應。
- (3) 當故事的受害者為受試者時，高攻擊性受試者比非高攻擊性受試者具有更高的敵意歸因。但當故事的受害人為其他人時，高攻擊性受試者與非高攻擊性受試者的敵意歸因則無顯著不同。

此結果說明只有當受試者成為故事中的受害者時，高攻擊性兒童的敵意歸因才顯著高於非高攻擊性兒童；如果故事的受害者是其他人時，則高攻擊性兒童與非高攻擊性兒童的敵意反應並無顯著的不同，此項研究結果亦證實 Dodge (1980) 所稱，高攻擊性兒童被同儕激怒時，比非高攻擊性兒童有更高的敵意歸因。

在可能採取行動報復反應方面，當故事情境是一個明確的負向結果時比故事情境是模糊時，受試者有更高的攻擊報復行動，且高攻擊性兒童比非高攻擊性兒童有更強烈的報復性攻擊行動；尤其在故事情境中的加害人呈現高攻擊性兒童姓名時，比呈現非高攻擊性兒童姓名時，引起受試者更強烈的報復性攻擊反應。

Dodge 和 Frame (1982) 的研究指出偏差的歸因直接影響兒童的攻擊行為反應，高攻擊性兒童對同儕出現過度敵意歸因的現象，且高攻擊性兒童常選擇性的記錄與注意社會敵意線索；此研究亦透過自然情境觀察，發現高攻擊性兒童對於經常攻擊的對象，有偏差的歸因經驗。然而對於 Dodge (1980) 實驗室的研究成果，缺乏真實的社會情境，Dodge 和 Newman (1981) 也指出此種設計方式常遭人詬病。

如何顯示真實情境而非想像情境的歸因問題？Steinberg 和 Dodge (1983) 為克服此實驗室情境的外在效度問題，設計一種真實情境加以探討，研究發現高攻擊性兒童的敵意偏差歸因，也發生在真實的挑釁情境之中。

綜合上述研究歸納意圖歸因的中介角色，兒童攻擊行為的偏差歸因，與下述因素有關：

- (1) 過去經驗：兒童早期生長的敵意環境，如受虐、父母仳離、婚姻關係破裂等都影響敵意的形成。Steinberg 和 Dodge (1983) 的研究中發現偏差歸因也受初始效應的影響。

- (2) 選擇性的敵意線索：高攻擊性兒童比非高攻擊性兒童更喜歡注意到周遭環境的各項敵意線索與敵意動作 (Dodge & Frame, 1982)。
- (3) 時近偏差 (recency biases)：在呈現系列的線索後，高攻擊性兒童容易選擇最近呈現的線索加以反應，亦即較重視時近的偏差歸因；但非高攻擊性兒童受初始效應 (primary effect) 的影響比高攻擊性兒童大。在探索兒童的歸因偏差，許多研究也重視社會刺激記憶中的時近偏差因素 (Dodge & Frame, 1982; Milich & Dodge, 1984)。
- (4) 注意的自我關注 (self-focus of attention)：Feshbach 和 Feshbach (1969) 研究顯示高攻擊性兒童的同理心較差，自我中心與敵意歸因均比非高攻擊性兒童為高。
- (5) 選擇特殊的歸因加以解釋：在過去的生活經驗中所呈現的刺激，僅選擇特殊的偏差歸因加以解釋，以致影響對人的敵意 (Dodge, 1985)。
- (6) 知覺的準備度：在過去的知覺經驗中，高攻擊性兒童可能會將敵意的情境視為正常現象，因此其敵意衝動比一般非高攻擊性兒童高 (Dodge, 1985)。Lochman (1987) 研究自我知覺、同儕知覺與相關責任的歸因時，發現在實際的社會互動情境中，高攻擊性兒童具有知覺和歸因偏差現象，且高攻擊性兒童與非高攻擊性兒童呈現不同的歸因過程。
- (7) 偏離目標：高攻擊性兒童在與外界互動時常有較強的自我防衛現象，且比較容易接受一些模糊激怒的刺激，易偏離情境目標，並表現出不合理的自我防衛行為 (Dodge, 1985)。
- (8) 情緒狀態的偏差效果：高攻擊性兒童的敵意歸因容易受到情緒狀態的影響，諸如情緒極端興奮或極度低潮時，容易對外在情境線索產生偏差歸因 (Dodge, 1985)。

從上述可知，社會訊息處理模式強調問題出現時的處理階段，在任何一階段中，如出現問題將使學生攻擊行為發生的比率增加；意圖歸因是屬於解釋歷程的認知能力，社會訊息處理模式強調此歷程是兒童產生較高攻擊性的原因，此乃由於解釋同伴行為意圖產生偏差所引起，由於高攻擊性兒童具有較高的敵意歸因，較難與同儕取得良好的互動關係，導致在處理人際問題時，容易出現負面的情緒經驗，攻擊行為的發生頻率也相對的增加。

二、Lochman 等認知行為的觀點

由於影響兒童攻擊行為的認知因素，近年來漸受重視，認知行為取向學者認為攻擊行為發生於行為者不當的認知歸因及行為反應所造成 (Lochman, White & Wayland, 1991; Lochman & Dunn, 1993)。在人際訊息處理過程中，如

為曖昧或不友善情境，當事者容易將此訊息歸因為敵意；在判斷對方為敵意時，由於缺乏適當的人際技巧反應，以致常出現攻擊、暴力行為，以解除敵意的威脅。認知行為取向論點同時強調攻擊行為的認知因素，並兼顧攻擊行為結果對當事者的影響。

基於此認知行為策略對高攻擊性兒童的處理方式，可分為認知層次與行為層次，在認知層次方面，提供兒童不同社會情境，教導當事人如何評估和解決社會問題，並將其當成一個重要的社會目標，以提昇人際問題解決能力（Lochman, White & Wayland, 1991），因此示範、認知預演、自我觀察、自我增強、自我評價、問題解決策略、社會認知策略、自我教導策略、因應策略等成為認知行為策略常用的方法之一。

在行為層次方面，認知行為策略重視行為後果在兒童攻擊行為中所扮演的角色，Lochman 和 Dunn (1993)指出高攻擊性兒童喜歡採用的行為方式常受到行為結果的影響，行為的結果也直接影響到原始動機的增加、維持或抑制原有的行為，在行為策略上常使用的技術有自我記錄、角色扮演、鬆弛技術、行為演練、增強等。

茲將認知行為學者所強調的認知扭曲、認知缺陷與個體的衝動性等因素對攻擊行為的影響如下：

（一）認知扭曲與攻擊行為

Kendall 和 Dishion (1993)認為高攻擊性兒童的認知問題主要在於「認知扭曲 (cognitive distortions)」和「認知缺陷 (cognitive deficiencies)」兩方面。認知基模或根深蒂固的認知信念直接影響兒童的評估能力與問題解決能力，然而高攻擊性兒童的社會目標常認為雪恥、復仇、洩恨有較高社會的價值，反而認為維持親密關係的社會價值較低 (Lochman, White & Wayland, 1991)，遇到人際爭端時，常會訴諸武力解決，較不願採取說理或重視維持良好的友誼關係。

就認知扭曲而言，高攻擊性兒童面臨作決定過程時，無法充分運用環境中的各種資料，導致對外在訊息產生扭曲的敵意線索，尤其在模糊情境中高攻擊性兒童，一開始就會將許多行為歸因於對方具有敵意意圖所致，因此引發他們產生負向的、攻擊方式的處理模式 (Dodge, Pettit, McClaskey, & Brown, 1986)，Bruner (1957)同樣也認為兒童對外界事物的偏差判斷，僅發生在挑釁的刺激與模糊的衝突情境之中，這些反應受到兒童本身的信念 (belief)、期望與先前經驗的影響，此亦即在模糊的人際情境中，高攻擊性兒童容易扭曲認知訊息，導致出現攻擊行為。

(二) 認知缺陷與攻擊行為

就認知缺陷而言，高攻擊性兒童在處理事務的過程中，受限於問題解決能力的不足及認知缺陷的影響，在遭遇問題時常未深入思索探究，便急於採取行動，希能立即解決當前問題(Lochman, Lampron & Rabiner, 1990)，且難以產生替代解決方案與決定最適當處理方式，因此在問題解決能力上亦感到不足，以致處理事務時，傾向於表現出攻擊行為。

(三) 衝動性特質與攻擊行為

以認知中介的衝動性而言，由於認知因素直接影響兒童的社會訊息處理能力、注意取向及問題解決能力。在面對人際衝突情境時，當事人如能深思熟慮，審慎思考解決問題的策略，此時表現在行動上，較傾向於以語言表達本身的立場，較少訴諸武力動作，而且不會受到過去自動化的、既有記憶方式的中介因素所影響；然而高攻擊性兒童受到威脅情境時，易產生自動化、快速的思考解決方式，不但歸因經常產生偏差，且其行為常是衝動的(Dodge, 1986; Kendall & Braswell, 1993; Lochman, 1987)，因此在其自我控制能力方面明顯較非高攻擊性兒童差，Camp (1977)的研究與 Perry、Perry 和 Rasumussen (1986)的研究也有類似的發現，且認為高攻擊性兒童缺乏適當的認知中介策略，常深信藉由攻擊的結果，能獲得酬賞或減低嫌惡刺激。

上述認知行為取向學者觀點歸納，高攻擊性兒童的攻擊行為產生的過程，乃由於缺乏有效的認知中介策略，無法充分運用環境線索，並常出現認知扭曲、認知缺陷與認知的衝動性，因此易產生偏差的敵意歸因，且由於本身缺乏產生替代解決問題方案的能力，導致遭遇問題時，便急於以攻擊方式解決問題，在其抑制衝動的自我控制能力，也明顯感到不足。

綜合上述，結合 Dodge 等的社會訊息處理模式與 Lochman 等認知行為策略的觀點，可發現高攻擊性兒童在第一、第二階段時常有認知扭曲與認知偏差的現象；在第三、四階段時產生認知缺陷(cognitive deficiencies)；在第五階段時高攻擊性兒童也具有行為缺陷，無法採取適當行動解決人際衝突。因此高攻擊性兒童的訊息處理過程，是受到外顯的行為結果、認知操作與認知基模(schemas)的影響。

肆、攻擊行為認知與行為的處理

行為治療的理論與技術，是常被用來處理高攻擊性兒童的處理策略之一

(林麗純譯, 民 85), 然而當事人對環境刺激的解讀, 影響其行為反應, 兒童的攻擊行為受到個人認知因素所影響, 此種因素往往導致在相同的情境下所引發出來的情緒與行為結果, 也未必相同, 形成此種現象的主因與當事人對環境的認知有關 (Dodge, 1985; Dodge et al., 1986)。

由於早期偏向於人際關係與攻擊行為的研究, 窄化了攻擊的複雜性, Dodge (1980; 1986) 指出在攻擊行為裡, 認知中介過程是一種較為複雜, 且受到個人的知覺及解釋所控制的重要變項, Meichenbaum (1986) 強調認知中介在行為表現的重要性; Ellis (1992) 也指出個人信念 (belief) 在行為表現的意義; Beck (1976) 說明自動化思考對行為的影響等, 此皆重視認知因素對人類的行為的影響 (洪榮照, 民 87)。

以高攻擊性兒童的認知特質而言, Kendall (2000) 指出高攻擊性兒童具有認知扭曲與認知缺陷的問題, 然而偏差的敵意歸因也是此類兒童認知特質之一, Dodge (1980) 及 Nasby、Hayden 和 DePaulo (1980) 的研究發現顯示高攻擊性兒童對社會認知訊息的歸因, 直接影響其攻擊行為反應。此亦強調認知歸因在行為表現中, 扮演重要角色。

Kendall 和 Panichelli-Mindel (1995) 指出認知行為治療是採用實作本位 (performance-based) 及認知處理的方式, 以達到思考、情感和行為改變的結果, 同時關注外在環境與個體的內在世界, 是提供當事者思考的驗證, 統整各種不同的資料, 協助了解什麼是目前情境的最佳決定, 以發揮個人的力量, 幫助當事人解決問題、獲得認知技能和行為改變。

不當的生氣控制常引發兒童的攻擊行為, Lochman、Nelson 和 Sims (1981) 設計以認知行為策略為架構的生氣管理課程, 進行實驗處理, 結果發現兒童的攻擊行為明顯的減少、專注的行為顯著的增加, Van Manen, [Prins](#) 和 Emmelkamp (2004) 以 9-11 歲之 97 位高攻擊性男童為對象, 進行 11 次的社會認知處理課程, 結果發現顯著增加自我控制能力、社會認知技能及適當社會行為, 且顯著減少攻擊行為。

相關的研究也證實認知行為策略在攻擊行為的預防與處理及當事人其他相關變項的改善成效上, 研究結果並不完全一致。雖然對於生氣控制、攻擊行為、自尊等大部份變項都能獲得滿意的成效, 然而也有少部份變項及輔導後的持續效果上, 未獲實證上的支持 (Lochman, 1992; Lochman, Lampron, Gemmer, Harris, & Wyckoff, 1989; Kendall, 2000)。

在其他問題行為及相關的處理策略上, Kazdin (1995) 發現接受認知行為策略處理學生的反社會行為問題, 有滿意的處理效果; Hughes 等 (1993) 也發現認知行為策略問題解決訓練對於攻擊型兒童的自我概念、社會認知技能等都有

顯著的改善效果，除此之外 Lochman、Nelson 和 Simis (1981)的研究以及 Lochman、Burch、Curry 和 Lampron (1984)的研究中，也有類似的發現。由上述分析可知，攻擊行為單從行為處理不是治本的方法，如能考量認知因素一併處置，不失為未來輔導的重要方向。

伍、參考書目

一、中文部份

- 李美枝(民 75)：**社會心理學**。臺北：大洋出版社。
- 林麗純譯(民 85)：**學生攻擊行為--預防與管理**。台北市：五南圖書出版公司。
- 洪榮照(民 82)：**認知行為學派的學習理論**。載於李咏吟主編：**學習輔導**。臺北市：心理出版社，147-205 頁。
- 洪榮照(民 84)：**操行症的診斷與輔導取向**。中縣文教季刊。
- 洪榮照(民 87)：**兒童攻擊行為相關因素與認知行為略輔導效果之研究**。國立彰化師範大學特殊教育系博士論文(未出版)。
- 鍾思嘉、修慧蘭、林青青、張志彰(民 82)：**認知行為策略在犯罪少年團體輔導的運用**。**教育與心理研究**，16, 313-348 頁。

二、西文部份

- Bandura, A. (1973). *Aggression: a social learning analysis*. Englewood Cliffs : Prentic-Hall.
- Bandura, A. (1983). Psychological mechanisms of aggression. In R. G. Geen & E. I. Donnerstein (Eds.), *Aggression: theoretical and empirical reviews*, Vol.1 : Theoretical and methodological issues (pp.1-40). NY : Academic Press.
- Boxer,P.,& Butkus,M. (2005).Individual social-cognitive intervention for aggressive behavior in early adolescence. *Clinical Case Studies*, 4(3). 277-294.
- Braswell, L. & Bloomquist, M. L. (1991). *Cognitive-behavioral therapy with ADHD children : child, family, and school interventions*. NY:Guilford Publications, Inc.
- Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452-459.
- Cummings, E. M., Iannotti, R. J., & Zahn-Waxler, C. (1989). Aggression between peers in early childhood : individual continuity and developmental changes. *Child Development*, 60, 887-895.
- Dodge, K. A. (1980). Social cognition and children's aggressive behavior. *Child*

- Development*, 51, 162-170.
- Dodge, K. A. (1986). A social information processing model of social competence in children. In M. Perlmutter (Ed.), *Cognitive perspectives on children's social and behavioral development* (pp.77-125). NJ : Erlbaum.
- Dodge, K. A. (1985). Attributional bias in aggressive children. In P. C. Kendall (Eds.) , *Advance in cognitive-behavioral research and therapy* (Vol. 4.) , Orlando, Florida : Academic Press Inc.
- Dodge, K. A. (1994). Socialization mediators of the relation between socioeconomic status and child conduct problems. *Child Development*, 65(2), 649-665.
- Dodge, K. A., & Frame, C. L. (1982). Social cognition biases and deficits in aggressive boys. *Child Development*, 53, 620-635.
- Dodge, K. A., & Newman, J. P. (1981) . Biased decision-making processes in aggressive boy. *Journal of Abnormal Psychology*, 90, 375-379.
- Dodge, K. A., Bates, J. E., & Pettit, G. S., (1992). Some consequences of early harsh discipline : child aggression and a maladaptive social information processing style. *Child Development*, 63, 1321-1335.
- Dodge, K. A., Pettit, G. S., & Bates, J. E. (1994). Socialization mediators of the relation between socioeconomic status and child conduct problem. *Child Development*, 65, 649-665.
- Dodge, K. A., Price, J. M., Bachorowski, J., & Newman, J. P. (1990) . Hostile attributional biases in severely aggressive adolescents. *Journal of Abnormal Psychology*, 99, 385-392.
- Dodge, K. A., & Sonberg, D. K. (1987) . Hostile attributional biases among aggressive boys are exacerbated under conditions of threats to the self. *Child Development*, 58, 213-224.
- Freud, S. (1953). Analysis of a phobia in a five-year-old boy (1909). Standard Edition. Vol. 10. Ed. and trans. James Strachey, London: The Hogarth Press.)
- Goldstein, A. P., & Glick, B. (1987). *Aggressive Replacement Training Champaign, IL : Research Press.*
- Goldstein, A. D., Harootunian, B., & Conoley, J. C. (1994). *Student aggression : prevention, management, and replacement training.* Guilford Press.
- Goldstein, A. P., & Keller, H. R. (1987). *Aggressive Behavior.* NY : Pergamon Press.
- Hudley, C. A. (1993). Comparing teacher and peer perceptions of aggression : an

- ecological approach. *Journal of Educational Psychology*, 85(2), 377-384.
- Hughes, J. N. (1988). *Cognitive behavior therapy with children in school*. NY : Pergamon Books Inc.
- Hughes, J. N., Grossman, P. B., & Hart, M. T. (August, 1993) . *Effectiveness of problem solving training and teaching and teacher consultation with aggressive children*. Paper presented at the annul meeting of the American Psychological Association, Toronto.
- Hunter, P. A. (1985) . Evaluation of a cognitive behavior therapy program with aggressive male children in residential treatment. Unpublished doctoral dissertation, University of Northern Colorado, Greeley, Colorado.
- Kaplan, J. S. (1991). *Beyond behavior modification : A cognitive-behavioral approach to behavior management in the school* (2nd ed.) . Austin, Texas : pro-ed.
- Kauffman, J. M. (2005). *Characteristics of the emotional and behavior disorders of children and youth* (8th ed.) . Columbus, Ohio : Merrill.
- Kazdin, A. E. (1992). Cognitive problem-solving skill training and parent management training in the treatment of antisocial behavior in children. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 60(5), 733-747.
- Kazdin, A. E. (1993). Treatment of conduct disorder : progress and directions in psychotherapy research. *Development and Psychopathology*, 5, 277-310.
- Kazdin, A. E. (1995). Child, parent and family dysfunction as predictors of outcome in cognitive-behavioral treatment of antisocial children. *Behavior Research and Therapy*, 33(3), 271-281.
- Kazdin, A. E., Esveldt-Dawson, K., French, N. H., & Unis, A. S. (1987). Effects of parent management training and problem-solving skills training combined in the treatment of antisocial child behavior. *Journal of American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 2424.
- Kazdin, A. E., Bass, D., Siegel, T., & Thomas, C. (1989). Problem-solving skills training and relationship therapy in the treatment of child referred for antisocial behavior. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 57, 522-535.
- Kendall, P. C. (2000). Guiding theory for treating children and adolescents. In P. C. Kendall (Ed.) , *Child and adolescent therapy: Cognitive-behavioral produres* (pp. 3-22) . New York : Guilford Press.

- Kendall, P. C. & Braswell, L. (1993). *Cognitive-behavioral therapy for impulsive children*, (2nd ed.) . NY: Guilford Press.
- Kendall, P. C., & Wilcox, L. E. (1979). Self-control in children : development of a rating scale. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 47 (6) ,1020-1029.
- Kupersmidt, J. B., Griesler, P C., DeRosier, M. E., Patterson, C. J., & Davis, P. W. (1995). Childhood aggression and peer relations in the context of family and neighborhood. *Child Development*, 66, 360-375.
- Lochman, J. E. (1987) . Self and peer perceptions and attributional bias of aggressive and nonaggressive boys in dyadic interactions. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55(3), 404-410.
- Lochman, J. E. (1992). Cognitive-behavioral intervention with aggressive boys : three-year follow-up and preventive effects. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 60(3), 426-432.
- Lochman, J. E., Burch, P. R., Curry, J. F., & Lampron, L. B. (1984) . Treatment and generalization effects of cognitive-behavioral and goal-setting interventions with aggressive boys. *Journal Consulting and Clinical Psychology*, 52(5), 915-916.
- Lochman, J. E., Nelson, W. M. I., & Simis, J. P. (1981). A cognitive-behavioral program for use with aggressive children. *Journal of Clinical Child Psychology*, 13, 527-538.
- Lochman, J. E., Lampron, L. B., (1986) . Situational social problem-solving skills and self-esteem of aggressive and nonaggressive boys. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 14, 605-617.
- Lochman, J. E., Lampron, L. B., Gemmer, T. C., Harris, S. R., & Wyckoff, G. M. (1989). Teacher consultation and cognitive-behavioral intervention with aggressive boys. *Psychology in the Schools*, 26, 179-189.
- Lochman, J. E., Lampron, L. B., & Rabiner, D. L. (1989) . Format and salience effects in the social problem-solving of aggressive and nonaggressive boys. *Journal of Clinical Child Psychology*, 18, 230-236.
- Lochman, J. E., & Dunn S. E. (1993). An intervention and consultation model from a social cognitive perspective: a description of the anger coping program. *School Psychology Review*, 22(3), 458-471.
- Lochman, J. E., White, K. J. & Wayland, K. K. (1991). Cognitive-behavioral

- assessment and treatment with aggressive children. In P. Kendall (Ed.), *Therapy with children and adolescents: cognitive-behavioral procedures*. New York: Guilford.
- Lorenz, K.(1966). *On aggression*. New York : Harcourt Brace.
- Meichenbaum, D. H. (1986). Cognitive-behavior modification. In F. H. Kanfer, & A. P. Goldstein (Eds.), *Helping people change : A textbook of methods* (pp.346-380). New York : Pergamon Press.
- Meichenbaum, D. (1993). Changing conceptions of cognitive behavior modification: retrospect and prospect. *Journal of Consulting Clinical Psychology*, 61 (2) , 202-204.
- Nasby, W., Hayden, B., & DePaulo, B. M. (1980) . Attributional bias among aggressive boys to interpret unambiguous social stimuli as displays of hostility. *Journal of Abnormal Psychology*, 89, 459-468.
- Olweus, D. (1981). Continuity in aggressive and withdrawn, inhibited behavior patterns. *Psychiatry and Social Science*, 1, 141-159.
- Patterson, G. R. (1986). Performance models for antisocial boys. *American Psychologist*, 41, 332-344.
- Patterson, G. R., Chamberlain, P., & Reid, J. B. (1982). A comparative evaluation of a parent training program. *Behavior Therapy*, 13, 638-650.
- Perry, D. G., Perry, L. C., & Rasumussen, P. (1986) . Cognitive social learning mediators of aggression. *Child Development*, 57, 700-711.
- Short, R. J. & Shapiro, S. K. (1993). Conduct disorders: a framework for understanding and intervention in schools and communities. *School Psychology Review*, 22(3), 362-375.
- Steinberg, M. D., & Dodge, K. A. (1983) . Attributional bias in aggressive adolescent boys and girls. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 1, 312-321.
- Van Manen, T. G., Prins, P. J. M., & Emmelkamp, P. M. G. (2004). Reducing aggressive behavior in boys with a social cognitive group treatment: results of a randomized, controlled trial. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 43(12), 1478-1487.
- Wicks-Nelson, R., & Israel, A. C. (1997). *Behavior disorder of childhood*. New Jersey : Prentice-Hall Inc.