

普通學生與閱讀障礙學生之單位詞、識字、詞彙和閱讀理解能力之比較研究

黃瑋苓

台南縣崑山國小

摘 要

本研究旨在發展一份適用於國小三年級學生之單位詞測驗，初步分析普通學生和閱讀障礙學生之單位詞能力發展概況，以比較兩者之間的差異，並進而探討單位詞、識字、詞彙與閱讀理解能力的相關。為達上述目的，本研究以南縣某一國小三年級學生為研究對象，其結果如下：

1. 國小三年級學生之單位詞測驗具有良好的信效度。

2. 普通學生和閱讀障礙學生在單位詞測驗上之得分，有顯著的差異；而兩組學生分別在「分類詞」、「量詞」與「動詞單位詞」三類別之得分並無顯著差異，可將三類別視為同一種單位詞能力。

3. 普通學生在單位詞、識字、多向度詞彙與閱讀理解測驗上之表現的相關是很相近的；而閱讀障礙學生在單位詞測驗與識字測驗上之表現的相關並不同於單位詞測驗與多向度詞彙測驗和閱讀理解測驗上之表現的相關。

4. 兩組學生在單位詞測驗上填寫的錯誤答案有許多相似之處，但錯誤出現次數則有差異，其錯誤組型可分為語義混淆、用法混淆、事物分類概念混淆與不明錯誤四種。

5. 依照閱讀障礙學生在各項測驗上的表現分為識字較優組、單位詞能力較優組、閱讀理解能力較優組、多向度詞彙能力較優組及各項能力皆差組五種亞型。

本研究並針對研究結果，提出對未來研究、教學與評量的建議。

關鍵詞：閱讀障礙學生、單位詞、識字、詞彙、閱讀理解

緒論

一、研究動機與目的

「閱讀」是學科學習的基礎，更是生活必要的能力。Kaluger和Kolson（1978）估計，約有80%至90%學習障礙兒童有閱讀上的困難。回顧國內目前有關閱讀障礙兒童之閱讀困難的研究，大部分都以識字能力（李俊仁，民88；呂美娟，民88；洪儷瑜，民88；陳秀芬，民87；陳慶順，民89；黃秀霜，民88；張瓊月，民89）和閱讀理解能力（邱上真、洪碧霞，民85；林玟慧，民84；林宜真，民87；柯華葳，民88；陳美芳，民88；楊秀文，民90）為主，對於閱讀障礙兒童之詞彙能力表現的研究（吳淑娟，民90），仍屬少數。

在國外對於閱讀障礙學生詞彙能力表現的研究中，發現他們在口語詞彙的理解方面，認識的詞彙較少，對於多重意義、比喻性或抽象詞彙理解能力較差；在口語詞彙的表達方面，在句子中使用的詞彙數較少，常出現語句混亂的現象，且過度使用不具前後參照功能的代名詞，如「這個」、「那個」（Gerber，1993；Van der Wissel，1988；Wiig & Semel，1984）。在書面詞彙方面，發現他們對於不熟悉的詞彙的使用能力較差（Hallahan，Kauffman & Lloyd，1999），所認識的詞彙意義也比一般兒童或閱讀能力佳的兒童少，其語義表徵也較不詳盡（Perfetti，1985），且在理解與空間、時間、方位、數量等有關的關係詞彙（Kavale，1982）方面的表現也比一般兒童差。在國內的研究中，也發現閱讀障礙學生之口語詞彙方面，在句子中使用的詞彙數較少，且有發展落後的現象，而在書面詞彙方面，對於動詞及介詞的反應速度較慢，且對於同義詞與多義詞的理解能力較弱（吳淑娟，民90）。

由上述研究中，發現閱讀障礙學生的詞彙能力明顯落後於一般正常學生。

單位詞是漢語特有的詞類，是表示事物數量或與動作有關單位，也是我們在日常生活中隨時都會使用到的詞彙。以往與漢語單位詞有關的研究有趙元任（1968）從語意的角度分析了漢語單位詞的類別；Erbaugh（1986）對漢語分類詞之歷史發展及其兒童使用的過程做了初步的探討；馮穎霞（1986）描述二歲至六歲的兒童如何學習漢語單位詞；陸潔娟（1990）探討幼兒對於形狀單位詞的研究及吳瑾璋（1992）從中文失語症病患在單位詞上的表現探索漢語單位詞分類的心理真實性等，但較少有針對閱讀障礙兒童進行與漢語單位詞相關的研究，因此，本研究將針對閱讀障礙學生探討其在漢語單位詞上的表現。

目前國小學童學習語文有其一定的順序，一年級學生從注音符號開始學習，之後逐步習得識字、詞彙與理解等能力，學生到了三年級其認字能力日趨穩固與純熟（邱上真、洪碧霞，民85），且詞彙學習的量也達一定的程度，而漢語單位詞又隸屬於詞類的一種，因此，本研究擬進一步探討三年級學童之漢語單位詞的能力表現。綜合言之，本研究的目的是有五：

- （一）編製國小三年級學生單位詞測驗。
- （二）比較普通國小學生與閱讀障礙學生之單位詞表現的差異。
- （三）比較國小學生與閱讀障礙學生之單位詞能力與識字、詞彙、閱讀理解能力之相關的差異。
- （四）探究普通國小學生與閱讀障礙學生在單位詞表現上錯誤類型出現的情形。
- （五）探討閱讀障礙學生之單位詞、識字、詞彙、閱讀理解能力的剖面圖。

二、名詞釋義

茲將本研究的重要名詞說明如下：

(一) 閱讀障礙學生

閱讀障礙是指智力正常或中等以上，而實際閱讀表現與其潛在能力之間有顯著差異的情形，其障礙非直接導因於感官缺陷、情緒困擾、文化環境不利或教學不當等因素。本研究對閱讀障礙的定義為：「智力正常或中等以上（瑞文氏彩色圖形推理測驗與修訂畢保德圖畫詞彙測驗在百分等級25以上），而識字能力在中文年級認字量表測得的分數低於三年級之切截分數（49分），或在閱讀理解篩選測驗之通過率低於三年級低分組之通過率（.49），而其障礙非直接導因於感官缺陷、情緒困擾、文化環境不利或教學不當等因素。」

(二) 單位詞能力

單位詞是漢語特有的一種詞類，其是指表示事物數量或與動作有關單位，其所涉及的內容包括，計量事物之「名詞單位詞」和計量動作之「動詞單位詞」，「名詞單位詞」有可細分為「分類詞」(classifier)與「量詞」(measure word)。因此，本研究編選「單位詞能力測驗」之得分表現，包括「填出適當的單位詞」、「找出不適當的單位詞」與「選出適當的字詞」三種不同題型之單位詞能力。

(三) 識字能力

識字 (word recognition) 包括字形辨認 (letter recognition)、字音辨讀 (phonetic activation) 及字義搜尋 (semantic encoding) 三種歷程 (Perfetti, 1985)。本研究所指之識字能力，係指受試者在中文年級認字量表 (黃秀霜, 民90) 上之得分，得分愈高者，代表識字能力愈好；反之，則代表其識字能力愈差。

(四) 詞彙能力

詞彙是具有確定的意義和固定的語音形式，能自由運用的最小造句單位。本研究所指

之詞彙能力，係指受試者在多向度詞彙測驗 (方金雅, 民90) 上之得分，得分愈高者，代表詞彙能力愈好；得分愈低者，則代表其詞彙能力愈差。

(五) 閱讀理解能力

閱讀理解 (reading comprehension) 包括字面本義理解 (literal comprehension)、推論理解 (inferential comprehension) 及監控理解 (comprehension monitoring) 三種成分 (Gagn'e, 1993)。本研究所指之閱讀理解能力，係指受試者在閱讀理解困難篩選測驗 (柯華葳, 民88) 上之得分，得分愈高者，代表閱讀理解能力愈好；得分愈低者，則代表其閱讀理解能力愈差。

文獻探討

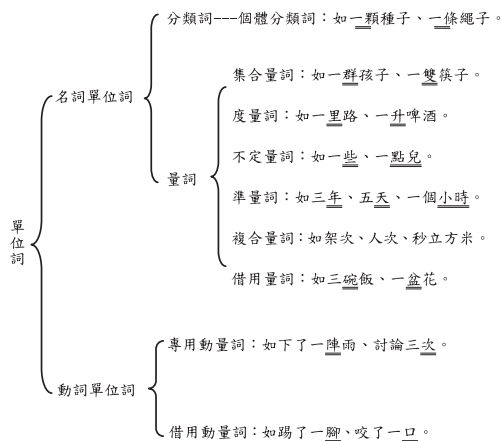
一、本研究對單位詞的分類

陳珮嘉 (2000) 認為「單位詞」就是將一個事物以一個單位來計數，單位的大小、特徵並不改變它在當時的語境中。並依單位詞所搭配的是名詞或動詞，將中文裡的單位詞分為「名詞用單位詞」及「動詞用單位詞」，而「名詞用單位詞」的部分，再依據其與名詞之間語意上的搭配關係，分為「分類詞」(sortal classifier) 和「量詞」(measure word)。「分類詞」就是將名詞依據不同的語意屬性做分類的單位詞，一般來說是計數以及點名該名詞內部語意的功能。「量詞」則是以計量為主要目的單位詞，一個量詞所能搭配的名詞種類比分類詞來得多，一個名詞有時可以與一個以上的量詞搭配，端看語境當中所需要的「量」是多少。

蕭斐文 (2001) 綜合了趙元任 (1994)、呂叔湘 (1999) 及劉月華等 (1996) 三位學者對名詞單位詞的分類，進而歸納出名詞單位詞之下的七項分類系統：「個體分類詞」、「集

合量詞」、「度量詞」、「不定量詞」、「準量詞」、「複合量詞」、「借用量詞」。之後，依據功能的觀點並配合陳珮嘉對單位詞的分類，把「分類」功能較強「個體分類詞」歸為「分類詞」(sortal classifier)，「計量」功能較強的「集合量詞」、「度量詞」、「不定量詞」、「準量詞」、「複合量詞」、「借用量詞」歸為「量詞」(measure word)。

綜上所言，本研究中對於單位詞的類別分為「名詞單位詞」和「動詞單位詞」。「名詞單位詞」又細分為「分類詞」(sortal classifier)和「量詞」(measure word)，其中「分類詞」下只有「個體分類詞」一類，而「量詞」則又分為六種，即「集合量詞」、「度量詞」、「不定量詞」、「準量詞」、「複合量詞」、「借用量詞」。而「動詞單位詞」又分為「專用動量詞」和「借用動量詞」兩種。茲以圖一表示本研究之單位詞的分類。



圖一 單位詞的分類圖

二、單位詞在詞中的地位

詞的分類是指詞的語法分類，即詞在語言結構中所表現出來的語法特點的類別。詞的語法功能，主要表現為詞和詞之間的組合能力以及詞在句子中的作用。從語法的角度來分析，

詞可以分為實詞與虛詞兩類。實詞是指能單獨成為句子的成分的詞，其中又包含名詞、動詞、形容詞、數詞、單位詞、助動詞、副詞、代詞七種；而不能表示實在意義且不能單獨成為句子成分的詞則稱為虛詞，其中有介詞、連詞、助詞、嘆詞、語氣詞五種（孫全洲、劉蘭英，民79；羅肇錦，民81；劉月華、潘文娛、故韡，1996）。

單位詞是屬於詞類中能單獨成為句子成分的實詞，而它也是漢語中特有的一個詞類，在印歐語裡都沒有這一詞類。漢語的單位詞以名詞單位詞為主，數詞一般不能和名詞直接組合，中間要使用單位詞，如一本書。漢語單位詞相當豐富，除了有固定的單位詞外，還借用了別的類詞（名詞、動詞）充當單位詞，且單位詞不僅可以表示物體的數量，還可以表示物體的形象，如一片口香糖、一塊口香糖。

三、識字能力、詞彙能力與閱讀理解能力的關係

目前國內探討國小學童之詞彙能力的研究，有部分含括在整體的國語文能力測驗中。林寶貴、楊慧敏、許秀英（民84）針對國小一年級到國中三年級所編製的「中華國語文能力測驗」中，其詞彙分測驗和選詞測驗的相關係數為.84，而二者和字形分測驗的相關係數分別為.85和.86。周台傑（民82）針對國小一至六年級學生編製的「國民小學國語文成就測驗」中，其結果發現三年級學生之詞彙與閱讀理解的相關係數為.70，字形義與閱讀理解的相關係數為.45，詞彙與字形義的相關係數為.49，皆達.01顯著水準。吳武典、張正芬（民73）針對國小二年級至國中一年級學生所編製的「國語文能力測驗」中，其選詞與閱讀理解的相關係數為.68，字形義辨別與閱讀理解的相關係數為.75，選詞與字形義辨別的相關係數為.61，均達.01的顯著水準。

另外，柯華葳（民88）之閱讀理解困難篩選測驗中，發現三年級學生在閱讀理解上的得分與中文年級認字量表（黃秀霜，民88）的得分相關係數為.52。而吳淑娟（民90）之國小閱讀理解困難學童之詞彙能力分析研究中，發現閱讀理解困難學童之書面詞彙與識字能力的相關係數為.427至.549，書面詞彙與理解能力的相關係數為.544至.658，皆達.05的顯著水準。

綜合上述的測驗分析，發現詞彙、識字和閱讀理解能力有顯著的相關，而閱讀理解與詞彙之間的相關高於識字與詞彙之間的相關，可見閱讀理解能力的好壞與其詞彙能力有密切的關係。由於在日前國內的研究中尚未有研究者針對閱讀障礙學生之單位詞能力進行探討，因此本研究將針對閱讀障礙兒童之單位詞能力、識字能力、詞彙能力與閱讀理解能力進行相關探討分析。

研究方法

一、研究對象

本研究對象分為預試樣本和正式樣本，取樣方式及人數分配說明於後：

（一）預試樣本

本研究主要以國小三年級學生為研究樣本的母群體，為達成本研究之目的，乃進行兩次預試，以期測驗具有良好的信效度與類推性。由表一呈現預試學生人數。

表一 預試樣本人數

學校	男	女	合計
第一次預試 台南市崇明國小	16	15	31
第二次預試 台南縣五王國小	17	16	33

（二）正式研究樣本

正式研究樣本又分為兩部分，第一部分為單位詞測驗樣本，係以就讀台南縣崑山國民小

學之三年級為母群體，隨機抽取七班，共兩百四十五名學生為研究樣本。第二部分為單位詞測驗與識字測驗、多向度詞彙測驗、閱讀理解測驗關聯的研究樣本，其可分為普通學生與閱讀障礙學生兩部分，取樣方式與人數如下：

1. 普通學生

本研究將隨機抽取台南縣崑山國小之一班三年級學生，共三十三人，為單位詞測驗與識字測驗、多向度詞彙測驗和閱讀理解測驗關聯的研究樣本，將受試學生在單位詞測驗上的表現與中文年級認字量表（黃秀霜，民90）、多向度詞彙測驗（方金雅，民90）與閱讀理解困難篩選測驗（柯華葳，民88）的表現求相關。

2. 閱讀障礙學生

本研究為單位詞測驗與識字測驗、多向度詞彙測驗和閱讀理解測驗關聯之閱讀障礙學生的研究樣本，除剔除完全不識字的學生外，所需要的條件則均依據教育部民國八十七年所公佈的「身心障礙及資賦優異學生鑑定原則鑑定基準」之學習障礙的鑑定基準。

二、研究工具

（一）瑞文氏彩色圖形推理測驗

本測驗為本研究篩選智力正常學生之評量工具，由俞曉鈞、黃志成（民79）修訂，其目的在測量受試者的推理能力。測驗內容為圖案式的補充圖形。此測驗之實施團測或個測皆可。該測驗相隔三個月之重測信度為.87。

（二）修訂畢保德圖畫詞彙測驗

此測驗由陸莉、劉鴻香（民83）修訂。此測驗的設計，係透過聽讀詞彙以評估受試者語文智能的工具，受試者依據主試者給予的題目詞彙找出正確的圖形。此測驗採個別方式進行。在信度方面，複本信度為.60到.91；甲式的折半信度為.90到.97，重測信度為.90；乙式的折半信度為.90到.97，重測信度為.84。

（三）中文年級認字測驗

此測驗由黃秀霜(民90)編製,目的在於評估受試者的中文識字能力,屬於看字讀音性質的認字評量,共計200個字,採個測方式依序逐字讀音,連錯20個字即停止施測,每字一分。該測驗相隔四週之重測信度為.94。

(四) 閱讀理解困難篩選測驗

此測驗由柯華葳(民88)編製,其目的在瞭解國小學生閱讀理解的困難。其編製依據閱讀理解的主要成分設計題目,可分為部份處理的測驗題,包含多義詞和指示代名詞的題目,另有文本處理的題型,包含文義理解及推論。此測驗採團體方式進行,使用紙筆測驗,每答對一題得一分。該測驗之Cronbach's α 在.75和.89之間。

(五) 多向度詞彙測驗

此測驗由方金雅(民90)編製,其目的在測量小學生詞彙能力,並分析學習詞彙的困難,做為診斷的工具。其編製依據方金雅所發展的多向度詞彙能力之理論模式,從語言學、社會文化和認知心理等特性,將中文詞彙能力分成構詞能力、詞義能力和詞用能力。該測驗之重測信度為.71和.80之間。

(六) 「單位詞」測驗

本測驗係由研究者參酌國內相關文獻自編而成,以測量受試者在單位詞方面的能力。共分為三項分測驗:

1. 填出適當的單位詞

此測驗採取表達性的測驗題型,共計二十題,主要目的是要在句子的情境中,評量學生是否擁有運用適當單位詞的能力。先給予學生單位詞後面所接名詞或動詞,要求學生填出正確的單位詞,如「母親節到了,我寫了一【 】信給媽媽。」

為了要有統一、標準的評分,除了請國語科輔導員協助找出每一試題可能的答案外,另製定以下所列的評分原則:

(1)使用之單位詞必須符合所屬之名詞或動詞語

意的搭配原則。

(2)使用之單位詞要符合句子的脈絡,就給予一分。

(3)使用之單位詞雖能搭配所屬之名詞或動詞的語意,但並不符合句子情境,則不予計分。

(4)對於使用之單位詞的國字不會寫,而以注音符號替代者,且符合以上(1)與(2)之原則,就給予一分。

(5)使用之單位詞在書寫上因同音異字的錯誤,而影響到所屬之名詞或動詞語意的搭配原則時,如顆與棵、支與枝,則不予計分。

2. 找出不適當的單位詞

此測驗為接收性詞彙題型中的選擇式題型,共計二十題,主要是要評量國小學生是否已具有一個具體事物能搭配不同單位詞之用法的能力。先給予學生四個單位詞,要求其依據單位詞搭配所屬之名詞或動詞語意的原則,找出不適當的單位詞,如「我今天吃了一(①隻②片③塊④個麵包)。」

此測驗答案為單一標準,正確則給予一分,不正確則不予計分。

3. 選出適當的字詞

此測驗也是為接收性詞彙題型中的選擇式題型,共計二十題,主要是要評量國小學生是否已具有依據單位詞的特性搭配適合之名詞或動詞的能力。其測驗方式剛好與「填出適合的單位詞」的方式顛倒,是先給予學生單位詞,要求找出其可以搭配的名詞或動詞,如「我今天吃了一片(①糖果②蛋③麵包④冰淇淋)。」

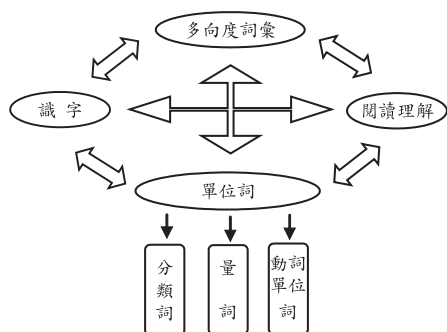
此測驗答案也為單一標準,正確則給予一分,不正確則不予計分。

三、研究設計

本研究分為三大部分:第一部分採測驗編製法,著重在發展單位詞測驗的編製;第二部分採統計分析法,除了檢驗普通國小三年級學

生與閱讀障礙學生使用單位詞的狀況外，還要檢驗兩組學生在單位詞測驗上之表現與識字測驗、多向度詞彙測驗和閱讀理解測驗上之表現間的關聯；第三部分採質的分析法，描述普通國小學生與閱讀障礙學生在單位詞表現上的錯誤類型。

本研究架構中，先建立三年級學生之單位詞能力的標準化測驗，之後再檢驗普通學生與閱讀障礙學生之單位詞能力與識字能力、多向度詞彙能力與閱讀理解能力的相關，其研究架構如圖二。



圖二 本研究之架構圖

四、研究程序與步驟

(一) 蒐集相關文獻

研究者與指導教授在確定研究主題後，即著手蒐集並閱讀國內外與「單位詞」之相關文獻，以建立本研究之理論基礎。

(二) 「單位詞」測驗編製

1. 擬題

研究者係依據馮穎霞(民75)歸納兒童學習單位詞的發展階段、現行國民小學國語課本(翰林、康軒、南一，民90)之單位詞的出現率及出現年級、本研究歸納之單位詞的類別、常用量詞詞典(民86)及日常生活常用語詞等向度以編擬預試題初稿，經心理學家、語文科輔導員及資深教師審查後，依據各位專家的建議修正測驗題目，確定合適之初步預試題數為

80題，以進行預試與分析。

2. 預試

本測驗預試題本於九十年十月完成，於十一月間以團體施測方式進行兩次預試，共得預試試卷64份。

3. 選題

第一次預試測驗平均難度介於.61~.68之間，鑑別度介於.48~.64之間，而Cronbach α 係數介於.86和.90之間。研究者刪除難度低於.30以下、鑑別度低於.25以下與點二系列相關低於.20以下較不理想的題目，並依據心理學家與語文科輔導員的建議，修正不理想的題目，編製成第二次預試測驗。

第二次預試測驗測驗之平均難度介於.63~.67之間，鑑別度介於.59~.61之間，而Cronbach α 係數介於.88和.91之間，由於本次測驗題目之難度、鑑別度與點二系列相關均在.30以上，因此研究者只再針對指導教授與語文科輔導員的建議，修改相關題目的文句與用語，編製成正式測驗。兩次預試的Cronbach α 係數均約為.88，顯示本測驗之信度值是呈現穩定的狀態。

4. 正式施測

所有施測工作皆由研究者自行擔任，以建立本測驗標準化程序，並進行相關因素之研究。

(三) 篩選閱讀障礙學生

以台南縣崑山國小三年級全體學生為樣本，依據教育部民國八十七年所公佈的「身心障礙及資賦優異學生鑑定原則鑑定基準」之學習障礙的鑑定基準，選取閱讀障礙學生三十名。

(四) 各項測驗施測

本研究之研究工具有中文年級認字量表、單位詞測驗、多向度詞彙測驗與閱讀理解困難篩選測驗。其中單位詞測驗、多向度詞彙測驗與閱讀理解困難篩選測驗採用團測的方式進

行，而中文年級認字量表則採個測方式進行。這些測驗皆由研究者利用早自習或學生課餘時間，在原班教室或會議室進行紙筆測驗與識字能力的評估。

(五) 資料分析

將測驗原始分數以及各測驗之錯誤類型分別整理與分類，並加以編碼登錄，再利用題目分析、單因子變異數分析、單因子多變項變異數分析、皮爾遜積差相關係數與相關係數差異性分析等統計方法進行資料的分析。

結果與討論

針對研究目的，研究者將研究結果作如下說明：

一、國小學生單位詞測驗的特徵

表二呈現單位詞測驗傳統項目和測驗分析摘要。在信度分析方面，三個分測驗的平均難度是介於.61和.64之間，其中以「找出不適當的單位詞」此份測驗的通過率較低，顯示國小三年級學生對於單位詞所代表的語義屬性能有正確的理解，不單是從字面意義理解單位詞所代表的語義屬性，也可以從不同角度或是上下文的語境中加以理解單位詞所代表的語義屬性；但這階段的學生對於一個具體或抽象事物和動作可搭配不同單位詞用法的理解能力較不足，導致其較無法從多個單位詞中選出不適當的單位詞。

在信度係數的結果方面，所有分測驗之Cronbach α 介於.86和.88之間，表示三份測驗之同質性頗高。

在效度方面，除將題目送請指導教授及三位語文領域輔導員審查，專家們認為本研究所編製的單位詞測驗，符合單位詞的特性並能分別代表分類詞、量詞和動詞單位詞三類別的特點；並考驗單位詞測驗的構念效度，三個分測驗各自與總單位詞測驗之相關介於.87和.91之

間，均達.01顯著水準，詳細結果如表三。

二、普通學生和閱讀障礙學生單位詞能力的表現

(一) 普通學生在單位詞測驗上的表現情形

為瞭解普通學生單位詞能力的表現情形，隨機抽取一班國小三年級學生為單位詞測驗與識字測驗、詞彙測驗、閱讀理解測驗關聯的研究樣本。由表四得知普通學生在三類單位詞答對率的平均數介於.62和.69之間，其中以動詞單位詞測驗之表現差異最大。

本研究以單因子變異數分析探討普通學生在單位詞測驗的「分類詞」、「量詞」與「動詞單位詞」三種類別表現之間是否有差異，發現普通學生在單位詞測驗的「分類詞」、「量詞」與「動詞單位詞」三種類別表現之間並無顯著的差異 ($F=2.92, p>.05$)，因此可將此三種類別合併為一完整的單位詞測驗，是為同一種單位詞能力。

(二) 閱讀障礙學生在單位詞測驗上的表現

由表四可知閱讀障礙學生在三類單位詞答對率的平均數介於.31和.38之間，其中以量詞答對率的平均數較高。而三類單位詞類別答對率之最大值介於.51和.83之間，最小值介於.00和.09之間，其中以動詞單位詞測驗之表現差異最大。

此外也發現閱讀障礙學生在單位詞測驗上之「分類詞」、「量詞」與「動詞單位詞」三類別表現之間並無顯著的差異 ($F=3.19, p>.05$)，因此對於閱讀障礙學生而言，也可以將此三種類別合併為一完整的單位詞測驗，視為同一種單位詞能力。

(三) 普通學生和閱讀障礙學生單位詞表現的差異分析

表二 單位詞測驗傳統項目分析摘要表

	填出適當的單位詞	找出不適當的單位詞	選出適當的字詞
題數	20	20	20
人數	245	245	245
平均數	12.59	12.13	12.84
標準差	5.02	5.18	4.91
偏態	-.56	-.71	-.30
峰度	-.56	-.12	-.79
最大值	19	20	20
最小值	0	0	2
平均難度	.63	.61	.64
Cronbach α	.87	.88	.86
點二系列相關 (平均)	.53	.56	.52
二系列相關 (平均)	.69	.73	.68

表三 各單位詞測驗與總測驗之相關矩陣

測驗名稱	填出適當的單位詞	找出不適當的單位詞	選出適當的字詞
找出不適當的單位詞	.79**		
選出適當的字詞	.82**	.84**	
總測驗	.87**	.89**	.91**

**p<.01

由表四得知閱讀障礙學生在整個單位詞測驗上的平均答對率的得分均低於普通學生（前者M=.31~.38，後者M=.62~.69，兩組相差從.25到.31），而兩組學生均以量詞的答對率最高，動詞單位詞部分的表現最弱，此研究結

果與文獻相符合（許洪坤，1987）。此外，普通學生之組內差異大於閱讀障礙學生（前者S=.17~.25，後者S=.10~.20），普通學生在分類詞與量詞表現上的全距大於閱讀障礙學生（前者R=.67與.73，後者R=.44與.46），而兩

表四 普通學生與閱讀障礙學生單位詞測驗答對率平均值（標準差）之比較

	平均數		t值	p值
	普通學生	閱讀障礙學生		
分類詞	.62 (.17)	.37 (.10)	7.20	.00*
量詞	.69 (.22)	.38 (.14)	6.57	.00*
動詞單位詞	.61 (.25)	.31 (.20)	5.44	.00*
全測驗	.64 (.17)	.37 (.10)	6.50	.00*

*p<.05

者在動詞單位詞表現的全距則是相同的。

為瞭解兩組學生在單位詞測驗得分上是否有顯著的差異，採用t考驗的方式來檢驗，由表四也發現整個單位詞測驗中，兩組學生的測驗得分均達顯著差異 ($t=5.44\sim 7.20, p<.05$)。

三、普通學生和閱讀障礙學生在單位詞測驗上的表現與在識字、詞彙、閱讀理解測驗上之表現間的關係

由表五與表六得知普通學生和閱讀障礙學生在單位詞測驗與識字測驗、多向度詞彙測驗及閱讀理解測驗之間的表現均達顯著相關 ($p<.01$)，但兩組學生在單位詞測驗與識字測驗、多向度詞彙測驗及閱讀理解測驗之相關程度卻不一致。

學生到了國小三年級其認字能力已日趨穩固與純熟 (邱上真、洪碧霞, 民85)，在學習的階段上已開始藉由閱讀來學習，並逐步發展

詞彙能力，所以普通學生之單位詞測驗能力與多向度詞彙測驗能力之間相關最高，與閱讀理解測驗能力次之，而與識字測驗能力之間相關最低的表現頗符合目前普通學生閱讀能力的發展趨勢。

從各測驗之題目中，發現閱讀理解測驗之題目較有脈絡可循，而多向度詞彙測驗之題型較無脈絡可循，且作答上又必須依賴識字能力。目前國小三年級的閱讀障礙學生在現階段可能還在發展識字能力，因此導致閱讀障礙學生之單位詞測驗能力與識字測驗能力之間的相關最高，與閱讀理解測驗能力次之，而與多向度詞彙測驗能力的相關最低。此研究結果與王英君 (民89) 之結果相似，他以不同閱讀能力學生為對象，探討他們使用閱讀理解策略的方式，發現閱讀障礙學生明顯偏好使用上下文關鍵字與文意合理化策略。

由於普通學生和閱讀障礙學生在單位詞測驗上的表現與識字測驗能力、多向度詞彙測驗

表五 普通學生在單位詞測驗上的表現與識字測驗、多向度詞彙測驗和閱讀理解測驗上的表現的相關 (N=33)

	單位詞 測驗	分類 詞	量詞	動詞單 位詞	識字 測驗	多向度詞 彙測驗	構詞	詞義	詞用	閱讀理 解測驗
單位詞測驗	1.00	.98**	.88**	.77**	.45**	.66**	.43*	.60**	.75**	.54**
分類詞		1.00	.79**	.68**	.42*	.66**	.41*	.60**	.74**	.57**
量詞			1.00	.65**	.42*	.62**	.67**	.47**	.63**	.36*
動詞單位詞				1.00	.42*	.40*	.20	.35*	.58**	.43*
識字測驗					1.00	.59**	.37*	.61**	.51**	.52**
多向度詞彙測驗						1.00	.79**	.93**	.85**	.66**
構詞							1.00	.54**	.55**	.35*
詞義								1.00	.75**	.66**
詞用									1.00	.69**
閱讀理解測驗										1.00
平均數	38.10	26.81	7.55	2.44	64.58	60.79	14.24	27.73	18.82	11.91
標準差	10.40	7.27	3.72	1.49	15.58	13.29	4.69	7.61	2.98	2.83

* $p<.05$ ** $p<.01$

能力及閱讀理解測驗上的表現均達顯著相關 ($p < .01$)，因此進一步以相關係數差異性顯著考驗來探討普通學生和閱讀障礙學生在單位詞測驗上的表現與識字測驗、多向度詞彙測驗及

閱讀理解測驗表現之相關係數是否有差異，結果見表七和表八。

由表七得知普通學生在單位詞測驗上的表現與在識字測驗、多向度詞彙測驗及閱讀理解

表六 閱讀障礙學生在單位詞測驗上的表現與識字測驗、多向度詞彙測驗和閱讀理解測驗上的表現的相關 (N=30)

	單位詞 測驗	分類詞	量詞	動詞單 位詞	識字 測驗	多向度詞 彙測驗	構詞	詞義	詞用	閱讀理 解測驗
單位詞測驗	1.00	.93**	.71**	.57**	.81**	.38**	-.19	.36	.51**	.52**
分類詞		1.00	.44*	.32	.80**	.19	-.25	.18	.38	.37*
量詞			1.00	.56**	.49**	.49**	-.01	.44*	.46*	.58**
動詞單位詞				1.00	.39*	.56**	-.01	.50**	.55**	.44**
識字測驗					1.00	.29	-.11	.30	.32	.36
多向度詞彙測驗						1.00	.48**	.87**	.59**	.66**
構詞							1.00	.21	-.10	.10
詞義								1.00	.30	.58**
詞用									1.00	.57*
閱讀理解測驗										1.00
平均數	22.07	16.00	4.20	1.87	41.23	33.83	7.43	13.17	13.27	5.63
標準差	5.91	4.43	1.54	1.20	9.23	7.44	2.87	4.85	3.17	1.61

* $p < .05$ ** $p < .01$

表七 普通學生在單位詞測驗與識字測驗、多向度詞彙測驗和閱讀理解測驗表現上之相關係數差異性分析

測驗名稱	t值	P值
單位詞與識字、詞彙	-1.70	.10
單位詞與識字、閱讀理解	-.62	.54
單位詞與詞彙、閱讀理解	1.08	.29

表八 閱讀障礙學生在單位詞測驗與識字測驗、多向度詞彙測驗和閱讀理解測驗表現上之相關係數差異性分析

測驗名稱	t值	P值
單位詞與識字、詞彙	3.32	.002**
單位詞與識字、閱讀理解	2.50	.02*
單位詞與詞彙、閱讀理解	-1.03	.31

* $p < .05$ ** $p < .01$

表九 普通學生與閱讀障礙學生在單位詞測驗與識字測驗、多向度詞彙測驗和閱讀理解測驗上的表現的相關係數差異性分析

測驗名稱	r值		Z值	p值
	普通學生	閱讀障礙學生		
單位詞與識字	.45**	.81**	-2.42	.02**
單位詞與詞彙	.66**	.38**	1.48	.14
單位詞與閱讀理解	.54**	.52**	.10	.92

*p<.05 **p<.01

測驗上的表現兩兩間的相關係數差異性，並未達到顯著差異，表示對於普通學生而言，單位詞測驗與識字測驗、多向度詞彙測驗及閱讀理解測驗之間的相關是很相近的。

由表八得知閱讀障礙學生在單位詞測驗上的表現與在識字測驗、多向度詞彙測驗上的表現和在單位詞測驗上的表現與識字測驗、閱讀理解測驗上的表現之間的相關差異性考驗有達顯著相關 ($p<.05$)，而單位詞測驗與多向度詞彙測驗、閱讀理解測驗表現之間的差異性相關，則並未達到顯著差異，可見對於閱讀障礙學生而言，單位詞測驗與識字測驗之相關並不同於單位詞測驗與多向度詞彙測驗和閱讀理解測驗之相關。

由於兩組學生在單位詞測驗與識字測驗、多向度詞彙測驗及閱讀理解測驗表現之間的相關並不一致，因此再進一步探討兩組學生在單位詞測驗與識字測驗、多向度詞彙測驗及閱讀理解測驗上的表現之間的相關是否有顯著差異。由表九發現兩組學生在單位詞測驗與識字測驗上的表現的相關值有達顯著差異 ($p<.01$)，而在單位詞測驗與多向度詞彙測驗及閱讀理解測驗上的表現的相關值並未達顯著差異，研究者推測可能是由於普通學生之識字能力已趨於穩定，而閱讀障礙學生之識字能力仍在持續發展，發展較普通學生落後，因而導致兩組學生在單位詞測驗與識字測驗之相關表現上有明顯的差異。

四、普通學生和閱讀障礙學生在單位詞測驗表現上之錯誤分析

(一) 普通學生和閱讀障礙學生在單位詞測驗表現的差異

由表十、表十一和表十二呈現普通學生和閱讀障礙學生在「填出適當的單位詞」、「找出不適當的單位詞」和「選出適當的字詞」三分測驗之能力表現特徵，發現閱讀障礙學生除了在「填出適當的單位詞」之題型上，有兩題可大量使用單位詞「個」之答對率高於普通學生（前者之答對率為.84和.83，後者之答對率為.76和.67）外，其餘之答對率均低於普通學生；但兩組學生在最高使用錯誤答案部分有許多相同的地方，可見部分閱讀障礙學生對於單位詞的認知概念與普通學生是頗為相近的。

若從兩組學生填寫之答案來看，發現普通學生對於單位詞的認識較閱讀障礙學生較為廣泛，不論此單位詞是否常出現於日常生活中，均較能正確的使用，且在使用上會考慮與其搭配之名詞或動詞的相關屬性，進而適當的運用單位詞。

而閱讀障礙學生對於單位詞的認識則較為狹隘，有以下五項特徵：(1)對於日常生活中較不常見的單位詞錯誤率極高，推測可能是閱讀障礙學生不認識此字的關係，如「株」；(2)過度類化某些單位詞所能搭配之名詞或動詞，如「個」、「隻」；(3)對於集合量詞和借用量詞

所能搭配之名詞用法的觀念較模糊，推測可能是閱讀障礙學生對於字或詞的理解不足，導致其無法適當的運用單位詞；(4)對於某些名詞必須搭配固定之單位詞的概念較不足，如一封信；(5)不明瞭何為單位詞，錯誤使用一些非單位詞的字，如「人」、「大」。

(二) 普通學生和閱讀障礙學生在單位詞測驗上之錯誤組型

研究者從研究結果，發現兩組學生所填寫之錯誤答案有許多相似之處，但錯誤出現次數則有差異。因此，研究者在參考相關文獻後，訂出錯誤使用單位詞組型分析之原則後，將兩組學生之錯誤組型合併討論，有關歸類原則詳述如下：

1. 語義混淆

對於單位詞之意思不瞭解或混淆，可細分為三種：

- (1) 字義混淆：如單位詞「頭」只在計量四隻腳的大動物，卻誤用在四隻腳的小動物，如一頭老鼠。
- (2) 物體形狀之語義混淆：如單位詞「塊」是在計量塊狀物品，卻誤用在計量圓形物品，如一塊葡萄。
- (3) 單複數之語義混淆：如單位詞「套」是在計量成套的衣物，卻誤用在單指下半身的衣物，如一套褲子。

2. 用法混淆

- (1) 計量相近事物之用法混淆：如單位詞「位」與「名」均在計量人，但在用法有些差異，單位詞「位」含有敬意，不適合計量社會地位低的人，但卻誤用為一位綁匪。
- (2) 過度類化單位詞的用法：依據單位詞的功能與語義，做過度的類化，產生誤用單位詞的現象，如一張文章。
- (3) 過度誤用單位詞「個」：單位詞「個」並不能用來計量所有的事物，卻被誤用

在各項事物上，如一個大門。

- (4) 誤用非單位詞：不明瞭單位詞的用法，誤用了非單位詞的字，如一看電影。

3. 事物之分類概念混淆

如動物都用單位詞「隻」與「條」計量，而植物都單位詞「棵」、「株」與「朵」計量，卻誤用為一條花。

4. 不明錯誤

無法歸屬上述三類者，即歸於「不明錯誤」，如「案件」大都用單位詞「件」計量，卻誤用單位詞「張」計量。

從兩組學生對於單位詞的錯誤特徵與錯誤組型中發現，單位詞能力可能與詞彙能力之間有密切的關係，此發現也可從普通學生在單位詞測驗的表現與詞彙測驗的表現相關程度最高之結果得到驗證。

五、閱讀障礙學生之單位詞、識字、詞彙、閱讀理解能力的剖面圖

茲將閱讀障礙學生分為五組，一是識字較優組為識字能力優於單位詞能力、多向度詞彙能力和閱讀理解能力者，有十二位，占整體之40%；二是識字較優組為單位詞能力優於識字能力、多向度詞彙能力和閱讀理解能力者，有十一位，占整體之36%；三是閱讀理解能力較優組為閱讀理解能力優於單位詞能力、識字能力和多向度詞彙能力者，有二位，占整體之7%；四是多向度詞彙能力較優組為多向度詞彙能力優於單位詞能力、識字能力和閱讀理解能力者，有二位，占整體之7%；五是各項能力皆差組為單位詞能力、識字能力、多向度詞彙能力和閱讀理解能力皆差者，有三位，占整體之10%，其中以閱讀理解能力較優組、多向度詞彙能力較優組和各項能力皆差組之學生表現特徵較為特殊。茲以表十三和表十四表示各組閱讀障礙學生在單位詞測驗、識字測驗、多向

表十 普通學生和閱讀障礙學生在「填出適當的單位詞」測驗表現上之特徵

題號	目標名詞或動詞	正確答案	普通學生 (N=33)		閱讀障礙學生 (N=30)	
			答對率 (%)	最多誤用單位詞 (%)	答對率 (%)	最多誤用單位詞 (%)
1	金牌	個、塊、面	76	張 (9)	84	張 (7)
2	綁匪	個	85	人 (9)	50	人 (13)
3	信	封	70	張 (30)	50	張 (47)
4	大門	扇	52	個 (33)	10	個 (63)
5	檯燈	個、盞、座	73	臺 (18)	63	臺 (17)
6	電影	部、場	60	看 (9)	26	個 (23)
7	文章	篇	55	張 (30)	10	張 (40)
8	歡呼聲	陣、聲	70	個 (27)	40	個 (40)
9	蛀牙	顆	79	個 (18)	50	個 (27)
10	黑影	團	60	陣 (18)	27	個 (37)
11	神情	副	30	個 (37)	3	個 (73)
12	建築物	層	64	棟 (12)	23	個 (30)
13	底片	張、卷	73	個 (18)	37	個 (37)
14	線索	些、點	61	次 (6)	24	張 (37)
15	學科	科、種	30	個 (55)	3	個 (80)
16	案件	個、件、次	67	場 (21)	83	場、張、間 (3)
17	繞場	圈	67	場 (15)	27	個 (47)
18	畫	次、筆、下	69	個 (18)	20	個 (37)
19	彩虹	道、條	55	個 (24)	30	個 (47)
20	看	次、下、眼、遍	60	個 (21)	37	個 (53)

註：答對率與最多誤用單位詞之百分比計算方式皆為使用人數/總學生數*100。

度詞彙測驗和閱讀理解測驗上之Z分數的表現情形，而圖中右列之數字為閱讀障礙學生的編號。

識字能力較優組之學生的單位詞能力和識字能力之表現的Z分數大都介於-2和-1之間，而多向度詞彙能力和閱讀理解能力大都介於-3和-2之間，研究者推測此組學生可能仍只在基礎識字能力學習階段，並未發展至詞彙與閱讀理解能力學習的階段。

單位詞是我們在日常生活中隨時會用到的詞彙，若能在日常生活中多提供之相關經驗或

環境，學生就能從中習得良好的單位詞能力。單位詞能力較優組之學生的單位詞能力和識字能力的Z分數大都介於-1.5和-0.5之間，而多向度詞彙能力和閱讀理解能力的Z分數介於-3和-1.5之間，研究者推測這組學生可能和識字能力較優組之學生一樣仍尚在識字能力的發展階段，並未進入詞彙與閱讀理解學習的發展階段，但因其能從日常生活之累積與單位詞相關的經驗，進而能有較好之單位詞能力的表現。而各項能力皆差組學生之各項能力表現之Z分數均約在-2以下，研究者推測此組學生可能在

閱讀學習上有困難，導致其目前在各項能力的表現上均不甚理想。

再進一步來探討較為特殊之閱讀障礙個案學生之表現特徵。首先，先由表十四和圖三，發現閱讀理解能力較優組之學生的各項能力表現之Z分數約均在-1.5以上，但這兩位學生之能力表現特徵並不完全相似。16號學生之單位詞能力（ $Z=-0.97$ ）、識字能力（ $Z=-1.06$ ）和閱讀理解能力（ $Z=-0.67$ ）之Z分數均約在-1以上，只有多向度詞彙能力之Z分數為-1.56，對於此表現，研究者推測雖然個案之識字能力較弱，但在閱讀理解測驗中，可以從上下文中理解文章的意思；而在多向度詞彙測驗中較少有

上下文的線索，因而導致其在多向度詞彙測驗中之表現較差。而由4號學生之各項能力之Z分數均約在-1.5以上，其對於愈高層次的閱讀能力表現的越好，對於愈基礎的閱讀能力反而表現較差；若再進一步從其在閱讀理解測驗上的表現來看，研究者發現此位學生除了已經會使用上下關鍵字的策略，似乎也初步發展出掌握段落之前後文線索的能力，因此研究者推測雖然個案之識字能力弱，但其能利用上下關鍵字與前後文線索以掌握文章脈絡，因而造成其在較高層次之閱讀能力的表現會優於基礎的閱讀能力。

再由表十四和圖四來看多向度詞彙能力較

表十一 普通學生和閱讀障礙學生在「找出不適當的單位詞」測驗表現上之特徵

題號	目標名詞或動詞	正確答案	普通學生 (N=33)		閱讀障礙學生 (N=30)	
			答對率 (%)	最多誤用答案 (%)	答對率 (%)	最多誤用答案 (%)
1	小豬	匹	70	窩 (27)	50	窩 (27)
2	小朋友	口	21	位 (21)	50	位 (27)
3	葡萄	塊	76	串、粒 (9)	47	粒、盤 (20)
4	笛子	條	76	把、支 (9)	47	支、根 (20)
5	戲	排	49	幕 (33)	20	齣 (37)
6	手套	條	55	副 (30)	23	副 (53)
7	魚	頭	58	尾 (39)	37	尾 (40)
8	圖書館	場	82	座 (12)	43	座 (27)
9	雞蛋	窩	70	粒 (15)	37	打 (37)
10	口香糖	根	58	包 (30)	53	條 (20)
11	花	條	60	把 (27)	37	把 (33)
12	故事	首	49	則 (24)	13	則 (57)
13	香蕉	排	79	箱、根 (9)	33	串 (30)
14	小樹	支	52	株 (39)	13	株 (67)
15	人	把	79	批 (15)	47	批 (27)
16	船	架	43	隻 (52)	20	隻 (60)
17	討論	頓	55	回 (36)	23	回 (40)
18	招牌菜	回	67	種 (24)	53	種 (30)
19	故事書	回	64	部 (30)	17	部 (50)
20	打	陣	70	拳 (21)	60	拳 (27)

註：答對率與最多誤用單位詞之百分比計算方式皆為使用人數/總學生數*100。

表十二 普通學生和閱讀障礙學生在「選出適當的字詞」測驗表現上之特徵

題號	目標單位詞	正確答案	普通學生 (N=33)		閱讀障礙學生 (N=30)	
			答對率 (%)	最多誤用答案 (%)	答對率 (%)	最多誤用答案 (%)
1	則	笑話	52	文章 (45)	3	文章 (87)
2	所	醫院	61	電影院 (21)	23	電影院 (37)
3	串	葡萄	73	草莓 (21)	60	草莓 (27)
4	根	棍子	55	尺 (45)	50	尺 (30)
5	條	蛇	61	猴子 (30)	50	猴子 (40)
6	棟	辦公大樓	61	辦公室 (21)	30	辦公室 (30)
7	列	火車	67	卡車 (21)	20	卡車 (37)
8	首	唐詩	55	法律 (24)	47	文章 (37)
9	幅	書法作品	79	壁報紙 (15)	57	故事書 (20)
10	套	西裝	67	褲子 (24)	40	鞋子 (30)
11	副	太陽眼鏡	70	手錶 (24)	53	鋼筆 (20)
12	束	鮮花	67	禮物 (24)	40	禮物 (37)
13	對	耳環	82	項鍊 (9)	37	衣服 (30)
14	塊	石頭	45	貝殼 (52)	27	貝殼 (60)
15	道	瀑布	70	河流 (15)	40	小橋 (30)
16	筆	土地	70	房子 (18)	40	房子 (40)
17	頭	牛	67	老鼠 (21)	50	老鼠 (40)
18	支	電話	67	電話機 (27)	43	電話機 (27)
19	公分	長	67	重 (27)	43	重 (27)
20	趟	玩	73	看 (27)	53	看 (23)

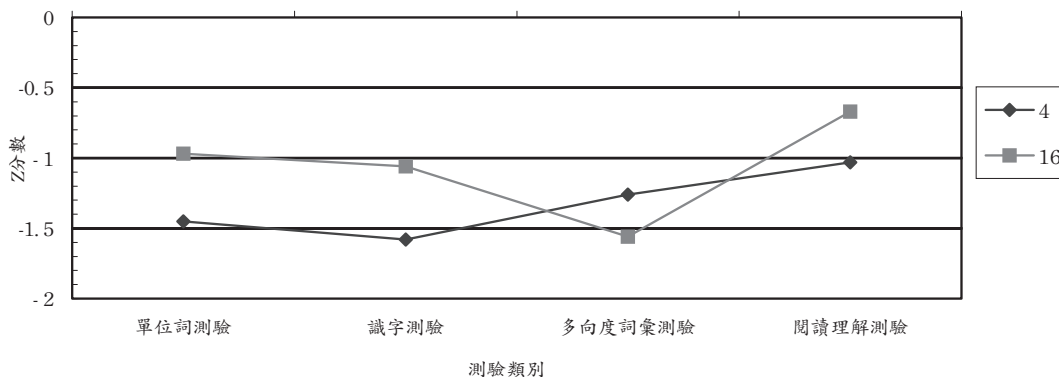
註：答對率與最多誤用單位詞之百分比計算方式皆為使用人數/總學生數*100。

表十三 各組閱讀障礙學生在各測驗能力表現上之Z分數統計表

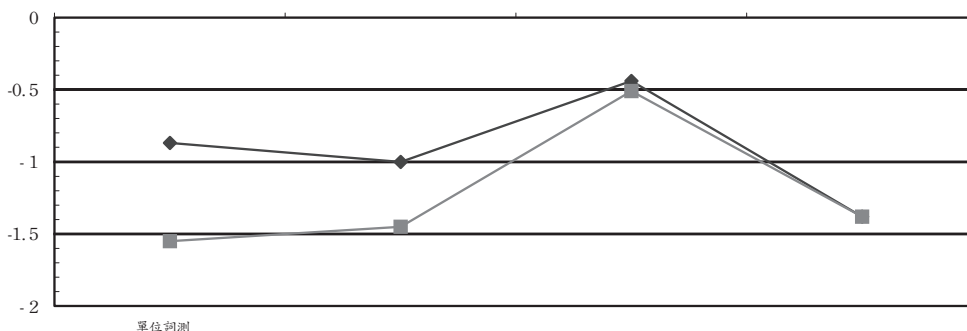
組別 測驗類別	Z分數	識字能力 較優組	單位詞能力 較優組	閱讀理解能 力較優組	多向度詞彙 能力較優組	各項能力 皆差組	全體平均
單位詞測驗		-1.67	-1.22	-1.21	-1.21	-2.63	-1.54
識字測驗		-1.30	-1.48	-1.32	-1.23	-2.65	-1.50
多向度詞彙測驗		-2.17	-2.16	-1.41	-0.48	-2.42	-2.03
閱讀理解測驗		-2.50	-2.18	-0.85	-1.38	-2.79	-2.22
平均		-1.90	-1.76	-1.20	-1.07	-2.62	-1.82

表十四 各組閱讀障礙學生在各測驗上之Z分數表現情形

組別 測驗類別 人數 Z分數	識字能力較優組				單位詞能力較優組				閱讀理解能力較優組				多向度詞彙能力較優組				各項能力皆差組			
	單位詞測驗	識字測驗	多向度詞彙測驗	閱讀理解測驗	單位詞測驗	識字測驗	多向度詞彙測驗	閱讀理解測驗	單位詞測驗	識字測驗	多向度詞彙測驗	閱讀理解測驗	單位詞測驗	識字測驗	多向度詞彙測驗	閱讀理解測驗	單位詞測驗	識字測驗	多向度詞彙測驗	閱讀理解測驗
0以上		1																		
-1~0	1	3			3				1			1	1	1	2					
-2~-1	8	9	3		8	10	4	2	1	2	2	1	1	1		2			1	
-3~-2	3		9	12		1	7	9									2	3	2	2
-4~-3																	1			1



圖三 閱讀理解能力較優組之閱讀障礙個案學生之各項能力剖面圖



圖四 多向度詞彙能力較優組之閱讀障礙個案學生之各項能力剖面圖

優組學生的表現情形，發現此組兩位學生之各項能力表現之Z分數均約在-1.5以上，其中以多向度詞彙測驗的表現較佳，而單位詞測驗、識字測驗與閱讀理解測驗的表現較弱。對於此閱讀能力的表現趨勢，研究者推測此兩位學生可能已學會利用上下關鍵字的閱讀策略來瞭解詞彙的涵義，但尚未習得利用前後文線索掌握文章脈絡的能力，造成其在多向度詞彙測驗的表現較佳，而在閱讀理解測驗的表現較弱；此組學生的表現特徵與王英君（民89）之研究結果相似。

綜合而言，閱讀障礙學生之單位詞能力、識字能力、多向度詞彙能力與閱讀理解能力的發展的個別差異性頗大，若要對其各項能力之發展有詳細的瞭解，需要長期的監控觀察，期待在後續的研究中，能更對閱讀障礙個案學生之單位詞能力、識字能力、多向度詞彙能力與閱讀理解能力的發展特徵有更進一步的瞭解。

結論與建議

以下是針對研究結果之整理，並提出建議：

一、結論

（一）國小三年級學童之單位詞測驗具有良好的信效度

本單位詞測驗共分為「填出適當的單位詞」、「找出不適當的單位詞」與「選出適當的字詞」三個分測驗，三個分測驗之測驗題型均不相同，並分別針對國小三年級學童之分類詞、量詞和動詞單位詞之能力加以評量。

就信效度方面而言，三個分測驗之Cronbach α 係數約為.87，且三個分測驗各自與總單位詞測驗之相關介約為.89，並達顯著水準。而單位詞能力與識字能力、詞彙能力和閱讀理解能力之相關方面，則都達中相關，並達

顯著水準，顯示單位詞能力與識字能力、詞彙能力和閱讀理解能力關係密切。

（二）普通學生和閱讀障礙學生在單位詞測驗表現上有顯著差異

普通學生和閱讀障礙學生分別在單位詞測驗的「分類詞」、「量詞」與「動詞單位詞」三種類別表現之間並無顯著的差異，可將此三種類別視為同一種單位詞能力。在整個單位詞測驗（分類詞、量詞、動詞單位詞、全測驗）上，普通學生平均答對率均高於閱讀障礙學生，且其組內差異也明顯大於閱讀障礙學生，再利用t考驗加以檢驗，發現兩組學生之測驗得分之間有顯著差異。

（三）普通學生和閱讀障礙學生分別在單位詞能力與識字能力、詞彙能力、閱讀理解能力之間的相關並不相同

普通學生和閱讀障礙學生分別在單位詞能力與識字能力、詞彙能力及閱讀理解能力之間均達顯著相關，進一步以相關係數差異性顯著考驗，發現對於普通學生而言，單位詞測驗與識字測驗、多向度詞彙測驗及閱讀理解測驗之間的相關是很相近的；但對於閱讀障礙學生而言，單位詞測驗與識字測驗的相關並不同於單位詞測驗與多向度詞彙測驗和閱讀理解測驗的相關。

由於兩組學生之相關程度並不一致，則再進一步探討兩組學生在各項測驗之間的相關是否有顯著差異，結果發現兩組學生之單位詞能力與識字能力之間的相關值有達顯著差異，而在單位詞能力與詞彙能力及閱讀理解能力之相關值並未達顯著差異。

（四）普通學生和閱讀障礙學生在單位詞測驗表現上之錯誤組型類似

整體而言，閱讀障礙學生之單位詞能力表現顯著不如普通學生，但在錯誤類型部分，兩組學生卻有許多相似之處，只在錯誤出現次數

有差異，因此兩組學生之錯誤組型可歸納為「語義混淆」、「用法混淆」、「事物之分類概念混淆」和「不明錯誤」四種。

(五) 閱讀障礙個案學生之單位詞、識字、詞彙和閱讀理解能力之剖面圖

依據閱讀障礙學生在各項測驗上的表現，將其分為識字較優組、單位詞能力較優組、閱讀理解能力較優組、多向度詞彙能力較優組和各項能力皆差組，其中以多向度詞彙能力較優組和閱讀理解能力較優組之整體表現較佳，其次單位詞能力較優組和識字較優組，最後則為各項能力皆差組。

二、建議

(一) 對未來研究之建議

1. 研究對象

- (1) 本研究在整理現行國小國語課本之單位詞出現的情形，發現國小三、四年級是學習單位詞能力之主要階段，此時單位詞以搭配之具體名詞或動詞為主，而進入高年級後，課本則常出現單位詞搭配抽象名詞或動詞的用法，建議未來的研究可以將研究對象擴至高年級的學生。
- (2) 本研究之閱讀障礙學生之樣本人數較少，無法利用統計方法將閱讀障礙學生區分為低閱讀能力型、特殊閱讀障礙型和非特殊閱讀障礙型三類 (Carr, Brown, Vavrus & Evans, 1990; Aaron & Joshi, 1992; 邱上真、洪碧霞, 民85)，以窺其表現特徵，建議未來的研究可以採較大樣本的受試，並進一步驗證普通學生與閱讀障礙學生兩者之間的表現特徵。

2. 研究工具

- (1) 本研究之單位詞測驗之內容尚未包含所有單位詞的類別，且與單位詞搭配之名

詞或動詞均較具體，可能較無法一窺學生之單位詞能力之全貌，建議未來的研究在編製測驗時，可以廣納所有單位詞之類別，並採用可與單位詞搭配之較為抽象名詞與動詞，以進一步瞭解學生之單位詞能力。

- (2) 本研究之測驗內容均以句子的方式呈現，較無法瞭解學生是否能在段落或短文中，依據當時之情境，適當地運用單位詞，建議未來的研究在編製測驗時，可以採用段落或短文之方式來編製測驗，以進一步瞭解學生運用單位詞的表現特徵。

3. 研究方法

- (1) 本研究只針對閱讀障礙學生之單位詞能力進行初步探討，並未針對各種閱讀障礙組型的學生做更進一步的分析，因此，建議未來後續之研究，除了可以利用因素分析探討各種閱讀障礙組型學生之單位詞能力外，可更進一步從各組型中抽取較為典型之個案進行個案分析，以進一步深入瞭解閱讀障礙學生之單位詞能力的表現特徵。
- (2) 本研究之研究方法是利用測驗的方式來評量普通學生與閱讀障礙學生之單位詞能力，建議未來後續之研究，可採實驗教學或質性研究等方式，來探討閱讀障礙學生之單位詞能力的學習特性與表現特徵。

(二) 對教學的建議

1. 本研究結果發現閱讀障礙學生與普通學生之單位詞錯誤類型的表現上，發現兩組學生有頗多相似之處，因此在教學上，兩組學生可以利用相似的教學方法來學習單位詞，但由於閱讀障礙學生較無法自行分辨事物之相關屬性，且應用與練習的機會較不足，建議老師可再個別針對這些學生，設計較為系統化

的單位詞學習內容，幫助學生建立正確的單位詞使用概念，並多提供豐富學習單位詞的情境和大量練習與應用的機會，以擴展學生正確使用單位詞的能力。

2. 研究中也發現閱讀障礙學生目前似乎仍尚在發展識字能力，並未進入詞彙與閱讀理解學習的階段，因此建議老師在教學中可以適時地教導單位詞的用法，並結合識字、詞彙與閱讀理解三種不同向度的學習，以協助學生發展閱讀能力。

(三) 對評量的建議

本研究除了自編單位詞測驗評量學生之單位詞能力外，還利用中文年級認字量表（黃秀霜，民90）、多向度詞彙測驗（方金雅，民90）與閱讀理解困難篩選測驗（柯華葳，民88）進一步探討普通學生和閱讀障礙學生之識字能力、單位詞能力、多向度詞彙能力與閱讀理解能力之間的關係，藉由各項測驗的組合，可進一步瞭解學生閱讀能力的發展情形，因此，建議未來後續之研究，可整合與閱讀能力有關的各種測驗工具，使其成為一份具有診斷性的綜合測驗。

參考書目

一、中文部分

方金雅(民90)。**多向度詞彙評量與教學之研究**。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版。

王英君(民89)。**國小閱讀障礙學生閱讀理解策略之研究**。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版。

吳武典、張正芬(民73)。**國語文能力測驗之編製及相關研究**。**測驗年刊**，31，37-52。

吳淑娟(民90)。**國小閱讀理解困難學童之詞彙能力分析研究**。國立台灣師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版。

吳謹璋(民82)。**中文失語症病人量詞研究**。清華大學語言學研究所碩士論文，未出版。

呂叔湘(民88)。**現代漢語八百詞**。北京：商務印書館。

呂美娟(民88)。**基本字帶字識字教學對國小識字困難學生成效之探討**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版。

李俊仁(民88)。**聲韻處理能力和閱讀能力的關係**。國立中正大學心理學研究所博士論文，未出版。

周台傑(民82)。**國民小學國語文成就測驗編製報告**。**中國測驗學會年刊**，第40輯，77-99。

林寶貴、楊慧敏、許秀英(民84)。**台灣區中華國語文能力之編製及相關因素之研究**。國立台灣師範大學特殊教育研究所。

林玟慧(民84)。**閱讀理解策略教學對國中閱讀障礙學生閱讀效果之研究**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版。

林宜真(民87)。**閱讀障礙學生與普通學生閱讀理解方式之比較研究**。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版。

邱上真、洪碧霞(民85)。**國語文低成就學生閱讀表現之追蹤研究(一)--國民小學國語文低成就學童篩選工具系列發展之研究(一)**。行政院國家科學委員會專題研究成果報告(報告編號：NSC 84-2421-1-1-017-002-F5)，未出版。

俞筱鈞、黃志成(民79)。**瑞文氏圖形推理測驗系列及指導手冊**。台北：中國行為科學社。

柯華葳(民88)。**閱讀理解困難篩選測驗施測說明**。行政院國家科學委員會特殊教育工作小組印行。

洪麗瑜(民88)。**國小學童之視知覺能力與語文相關研究**。載於學童閱讀困難的鑑定與

診斷研討會文集 (pp.35-57)。國立中正大學心理學系認知科學研究中心。

洪儷瑜 (民90年9月29日)。特殊需求學生轉介資料表100。民90年12月21日, 取自 <http://web.cc.ntnu.edu.tw/~t14010/> on line.

孫全洲、劉蘭英 (民79)。語法與修辭。台北: 新學識文教出版中心。

張瓊月 (民89)。教室及家庭中的閱讀兒童——一位閱讀兒童之個案研究。國立台東師範學院國民教育所碩士論文, 未出版。

教育部 (民87)。身心障礙及資賦優異學生鑑定原則鑑定基準。台北: 教育部。

許洪坤 (民76)。中國兒童學習國語及語言發展階段研究 (二)。輔大語言學研究所, 未出版。

陳秀芬 (民87)。中文一般字彙知識教學法在增進國小識字困難學生識字學習成效之探討。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文, 未出版。

陳美芳 (民88)。學童口語理解能力之研究。載於學童閱讀困難的鑑定與診斷研討會文集 (PP.63-90)。國立中正大學心理學系認知科學研究中心。

陳珮嘉 (民89)。漢語動詞單位詞與動詞搭配關係之初探。國立台灣師範大學華語文教學研究所碩士論文, 未出版。

陳慶順 (民89)。識字困難學生與普通學生識字認知成分之比較研究。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文, 未出版。

陸潔娟 (1990)。幼兒對形狀量詞的運用。載於新加坡世界華文教學研討會論文集。新加坡: 新加坡華文研究會。

陸莉與劉鴻香 (民83)。修訂畢保得圖畫詞彙測驗-指導手冊。台北: 心理出版社股份有限公司。

馮穎霞 (民76)。中國兒童學習量詞的發展研究。輔大語言學研究所碩士論文, 未出

版。

黃秀霜 (民88)。中文認字能力之評量與診斷分析。載於學童閱讀困難的鑑定與診斷研討會文集 (PP.91-109)。國立中正大學心理學系認知科學研究中心。

黃秀霜 (民90)。中文年級認字量表及指導手冊。台北: 心理出版社。

黃居仁、陳克健、賴慶雄主編 (民86)。常用量詞詞典。台北: 國語日報社。

楊秀文 (民90)。不同語文理解類型學生之識字能力、聽覺詞彙、聲韻處理及工作記憶之比較。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文, 未出版。

趙元任 著 丁邦新 譯 (1968)。中國話的文法。台北: 學生書局。

劉月華、潘文娛、故韡等 (民85)。實用現代漢語語法。台北: 師大書苑。

蕭斐文 (民90)。漢語名詞單位詞的習得與教學——論名詞單位詞中的個體分類詞。國立台灣師範大學華語文教學研究所碩士論文, 未出版。

羅肇錦 (民81)。國語學。台北: 五南圖書出版公司。

二、英文部分

Aaron P. G., & Joshi, R. M. (1992). *Reading problems: Consultation and remediation*. New York: The Guilford Press.

Carr, T. H., Brown, T. L., Vavrus, L. G., & Evans, M. A. (1990). Cognitive skills maps and cognitive skill profiles: Componential analysis of individual differences in children's reading efficiency. In T. H. Carr & B. A. Levy (Eds.), *Reading and its development: Component skills approaches*. New York: Academic Press Inc.

Erbaugh, Mary S. (1986). Taking stock: the

- development of Chinese noun classifier historically and in young children. In Colette Craig, ed. (1986). *Categorization and noun classification*. Philadelphia: Benjamins North America.
- Gerber, A. (1993). *Language-related learning disabilities*. Baltimore, MD:Brookes.
- Hallahan, D. P., Kauffman, J. M., & Lloyd, J. W. (1999). *Introduction to Learning Disabilities*. Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Kavale, K.(1982). A comparison of learning disabled and normal children on the Boehm Test of Linguistic Concepts. *Journal of Learning Disabilities, 15,160-164*.
- Kaluger, G., & Kolson, C. J. (1978). *Reading and language disabilities* (2nd ed.) . Columbus, OH : Charles E. M.
- Perfetti, C. A. (1985). *Reading ability*. NY : Oxford University Press.
- Van der Wissel, A. (1988). Hampered production of words as a characteristic of school failure. *Journal of Learning Disabilities, 21, 517-518*.
- Wiig, E. H., & Semel, E. M. (1984). *Language assessment and intervention for the learning disabled*. Columbus, OH: Charles E. Merrill.

A Comparison of Classifiers, Word Recognition, Vocabulary, and Reading Comprehension of the 3rd Graders Without and With Reading Disability

Wei-Ling Huang

Kuen-shan elementary school of Tainan

ABSTRACT

The purposes of this study were first to develop the classifiers test battery for 3rd graders, and secondly to compare the classifiers competence that relate to word recognition, vocabulary, and reading comprehension of the 3rd graders with and without reading disability.

The main findings of this research were stated as follows:

1. These classifiers tests possess acceptable reliability and validity.
2. There were significant differences between the 3rd graders with and without reading disability in the scores of classifiers test. Also, to find normal students have significantly intra-individual differences.
3. The scores of classifiers test and word recognition, vocabulary, and reading comprehension of the 3rd graders without reading disability were relevant. However, the relationship scores of classifiers test and word recognition were not similar to the relationship scores of classifiers test and vocabulary, and reading comprehension of the 3rd graders with reading disability.
4. There were similarities between the 3rd graders with and without reading disability in error patterns. But two groups have significant differences in error frequencies. The distinguishing error patterns for using classifiers could be divided into four types.
5. The 3rd graders with reading disability could be further divided into five subtypes based on their test scores of classifiers, word recognition, vocabulary, and reading comprehension.

key words: reading disability, classifiers, word recognition, vocabulary, reading comprehension

