

盲與忙——談現階段中學資優教育課程設計的幾個問題

郭靜姿

壹、前言

近兩年筆者參與臺灣北區國中資優班與全國高中数理資優班的訪視評鑑工作，走訪了二、三十所國高中資優班，發現資優教育普遍存在著若干「盲」點，使得部分資優班的教學在「合理化」的藉口下，出現了病態的現象。盲點之一是以為資優必須績優，因此資優教學先要考慮升學，才能論及其他；盲點之二是以為資優必須補充很多課程，卻忘記加強練習不是有效的資優教學方法；盲點之三是以為資優必須面面俱優，因此課程設計強調「十全大補」，對於單科資優生提供十項全能課程。盲點之四是以為難題與考試是升學保證必經之路，因此資優教學照樣填鴨補習，無異於普通班。其結果是：資優班教師個個疲於授課，無暇思考如何教學的問題，更無暇自編教材，遑論個別化教育計劃之撰寫；資優學生上課時數逾常、考試重重，無暇學習如何學的問題，更無暇自學或創造研究，遑論培養高層思考能力。在教師及學生皆如此「忙碌」的情況下，不知我國現階段資優教育的目標何在？資優教育的課程設計是否有益於學生潛能的發展？

貳、現階段國內資優教育課程設計的問題

筆者觀察現階段國內資優教育的課程設計，歸納出下述問題：

一、資優教育課程缺乏全盤的規劃

目前國內資優教育的課程設計幾無規劃，地區間與地區間、學校與學校間，資優班課程完全由學校行政人員及教師根據本身對於資優的認識加以設計，因此區域與區域間，校際與校際間，課程總類五花八門，無法窺探出共同

的教育目標及精神。校際間惟一共同之處是均在加強學科教學。至若各校辦學的優劣，端賴行政人員與教師是否具備正確的資優教育觀念。

二、資優教育的辦理方式臺灣北中南區有差異

在國中資優教育的部分，地區間的差異最為明顯。台北市資優資源教室的課程設計大致符合資源教室的精神：或採正課時間實施專長學科的教學；或採正課以外的時間(例如：聯課、自習、第八節)實施課外充實教學；或兼採正課及正課外的時間教學；但資源班的時數大致均不超過學生一週上課總時數的三分之一。臺灣省的部分如台北縣、基隆市，其資優資源教室名為分散式教學，其實其教育型態已趨近集中。幾所學校如：江翠國中、銘傳國中，其方式是主科(國文、英文、數學、理化)抽離原班，另外再運用第八節、第九節、週六下午等加強專長學科及其他科目(歷史、地理、英文會話..等)的教學。因此台北縣的江翠國中學生在資源教室的時間高達 30 節以上；基隆市銘傳國中學生在資源教室的時間達 20 節以上，若加上早自習、午休、班會、輔導均在資源教室，學生停留在「資源教室」的時間遠超過在普通班的時間，普通班反而較像資源教室，因為只有少數副科及藝能科目在普通班上課。此種課程設計方式學生負擔較集中式班級為高，因為外加太多的課程。如此相較下，台北市的資優教育較為正常化。臺灣省的資優教育在部分學校有明顯地「補習班」的色彩。

在高中資優教育的部分，臺灣省中南部地區資優班的課程總時數明顯高於北區的學校。例如：北區的建國高中高二授課總時數為 38 節，高三授課總時數為 35 節；北一女中高二授課總時數為 41 節，高三授課總時數為 43 節

。但是中區的彰化高中高二授課總時數為 51 節，高三授課總時數為 46 節。南區的台南女中高二授課總時數為 46 節，高三授課總時數為 47 節。中南區授課總時數高，原因在第三類組課程的開授及數理課程時數增加。建中數理資優班因未開設生物課程，因此上課時數顯著低於全省其他各個資優班。

三、各校間的課程設計五花八門

地區間的差異由資優班課程總時數可看出資優教育正常化的情形。校際間的差異可進一步由課程內容及資源教室課程抽離的方式加以比較。台北市國中資優資源班的課程均係專長學科的開授，符合單科或雙科資源教學的精神，如數學資優班上的課程不外乎數學、電腦、專題研究；數理資優班上的課程則有數學、生物、理化、電腦、專題研究等；國文資優班上的課程未脫離國文、寫作、文學欣賞等；英文資優班上的課程未脫離英文、會話、聽力、寫作等。北市各校資優班間的差異主要是在上課時間的安排，有些學校如麗山國中、忠孝國中、重慶國中等，運用正課時間及課外時間如聯課活動及自習上課；有些學校如：萬芳國中、永吉國中則完全運用正課以外的時間上課。

台灣省國中資優資源班的課程則非僅限於專長學科的開授，如：永和國中數理資優班的課程包括數學、生物、理化、國文；江翠國中數理資優班的課程包括數學、生物、理化、理化實驗、國文、英文、作文、口才訓練、地理、歷史；銘傳國中數學資優班的課程包括數學、理化、國文、英文、輔導、聯課、自習、班會。福和國中數理資優班的課程包括數學、理化、生物、國文、英文、聯課、自習、班會。光華國中自然資優班的課程包括數學、生物、理化、專題研究、英文、週會、聯課、自習、班會。綜觀上述各校的課程設計，台灣省國中數理資優資源班的教育型態介於集中與分散間。在課程設計上多數學校除開設數理課程外，並加入語文課程，其課程內容較近於一般能力優異的色彩。此外群育課程如班會、週會亦在資源班上課。其教育型態名為「資源教室」，

實質上集中式的色彩較濃。

在高中資優教育，校際間的差異在有無開設專題研究課程。部分學校如武陵高中、建國高中、北一女中、板橋高中、鳳山高中、彰化高中及台南一中等，已將專題研究納入正式課程。其他學校雖亦強調研究能力的培養，但係運用正課以外的時間，或配合科展等競賽給予學生獨立研究的機會。在學科教學上，各高中資優班則無太大的差異，課程內容幾同於普通班。

四、資優與績優的觀念混淆，資優教育目標不清

在訪視過程中，與教師及學生的座談會裡，大多數學校教師均以家長對資優教育認識不清為影響資優班教學正常化的主因。許多學校提出資優教育的理念有待宣導。而事實上除了家長對資優的認識不足外，若干行政人員及教師對資優教育的認識亦闕缺。資優生本身也分不清資優與績優的差異。因為多數教師與家長的要求是資優必須績優。是以資優教育在升學壓力的籠罩下，學生課業壓力沉重，而學校教學在「績優」的前題下，易於朝向升學導向的目標前進，課程設計只重加課、考試，忽視了高層思考能力與自學精神的培養。

在一些學生素質較低的學區中，資優班中因為真正資優的學生少，班級中似以績優學生居多，教師反應學生個別差異極大，為顧及多數學生的成績表現，資優教學難以落實。

五、資優教材教法缺乏特色，資優課程與普通課程幾無差異

目前國內大多數資優班的教材仍止於學科知識的傳授。思考教學或問題解決能力的教學太少。少數學校因為資優生有跳級的機會，教學側重加速，不重課外充實。即有充實教材，亦少系統編製，僅補充若干與學科單元有關的題材或奧林匹亞等數理競試考題，教師對於整體概念的介紹極為欠缺。因此在一些集中式資優班中，若干學生反應資優班的教學沒有特色，無異於普通班。足見資優班的教材教法及教學品質有待改進。

除了教學內容及教法沒有特色外，多數資

優班對於學生的評量內容及方式亦無異於普通班，幾以全校性的段考作為評量學生的工具，此點說明教學內容既未能區分資優教育與普通教育，評量方式亦未有任何差異，資優教育的功能是否發揮值得探討。

六、資優生全人教育缺乏，人格發展值得注意

多數學校反應資優班同儕競爭劇烈，而資優生亦受到普通生的排斥，影響資優生健全人格的發展。以目前資優班的教學現況，認知教學仍為主體，資優學生的情意輔導多賴輔導室。若輔導室人力不足，則資優生僅靠任課教師的輔導。當任課教師缺少輔導專業知能時，資優生的心理輔導便顯見不足。

七、資優教育重量而不重質，資優學生疲於上課

由上述各校課程設計現狀顯示資優班上課重量而不重質。資優班授課時數高並不保證學習成效良好。學生疲於上課，缺乏動腦的時間與自學的機會，可能影響自動自發的學習及終生樂學的態度，離開教師的督促後即罷工不學。因為學習的經驗太痛苦，心理感覺彈性疲乏，繼續讀書求學的心理空間大大降低。

八、資優教育專業師資欠缺，教學未能符合專業要求

整體說來，目前國內對於資優班教師的培訓十分不足，加以資優班教師壓力大、流動率高，各校教師能有半數受過特教訓練已屬不易。以高中資優班為例，合格資優教師比率僅佔百分之十三。而高中資優班更有一個不成文的規定是資優班採輪流教學的方式，未考慮教師是否受過專業訓練及其他配合條件。如此造成受過專業訓練之教師任教普通班，而資優班教師大多未受特教訓練。特教合格師資顯然未能善用。教學當然不符專業要求。

筆者發現資優班的協同教學亦十分不足。常以一位教師擔任一科教學。資優班各科教學應可不必侷限於由一位教師獨立擔任，可由二人（或二人以上）合上一門課，就專長部分分工合作，一方面可減輕教師教材編輯的負擔，一方面可增加課程的多樣性。

參、資優教育如何能更好——幾個建議

茲爰就上述資優教育的課程與教學問題提出以下的建議：

一、教育行政主管當局及學術單位應全盤規劃資優班的課程

雖然資優生的個別差異極大，不適合編製課程大綱供各校使用，然筆者認為對於各類資優班，教育行政主管當局及學術單位還是應該全盤規劃其應授的課程，使學校有所遵循。課程可分類訂定，對於數理資優班、語文資優班等不同性質的班級，可規定應授的課程及選修的課程。例如：數理資優班應授的課程為數理學科（數學、物理、化學、生物等）、數理相關課程（數學探討、科學專題探討、數學史等）及獨立研究課程（數學研究、物理研究、生物研究，化學研究、地科研究等），選修的課程如：思考方法訓練、人際溝通訓練及電腦課程等。教育主管當局並可明文規定各資優班可減授或濃縮的普通課程，使學校有彈性設計資優班的課程，不致運用第八、九節課外加課程，導致學生課程負擔過重。

全盤規劃的好處是學校不致於因對資優教育觀念有偏差而胡亂加課，或課程設計根本顯現不出資優教育的特色。對於一個師資未受訓而設置資優班的學校，這樣的課程規劃具有正向引導的功能，使資優教育不致偏離目標。

二、資優教育溝通理念為先，學校及家庭均應有正確的教育態度

筆者以為各資優班應多邀請資優教育專家學者提供專題講座，以協助學校行政人員、教師及家長建立資優教育的正確理念。可免學校因資優與績優觀念的混淆，教學僅著重測驗成績，不重思考與研究能力的培養。同時校方應多提供資優生家長親職教育的機會，使家長能對於資優生的成就建立合理的期望，引導正確的生涯發展。

三、資優教育課程設計應該重質而不重量

資優教育的目的在培養高深學術研究的人

材。為達此目標，資優生應具有自動自學的能力與獨立研究的精神。資優班課程時數太多代表教學者一意灌輸，只重填塞不重吸收。以資優教育的精神，普通學科課程應當精簡濃縮，使資優生有餘力選修適合其能力發展的課程。但筆者發現少數資優資源班反而讓學生兼上資優班與普通班的學科課程，其結果是普通生僅用四節課上普通課程，資優生反而用八至九節課上數學。此種方式筆者譏為「把資優生當啓智班學生教」，完全違背資優教育的精神。

資優班課程總時數太高，宜減少部份科目授課時數。專題研究宜以課程濃縮後的時間實施，不宜採用外加時間。此外，資優班個別化教學不足，學校應加強個別差異的輔導。多數資優班除了專題研究實施分組教學之外，對於能力特優學生或課業落後的學生幾無特殊的輔導，以應其需要。因而資優班因材施教的理念，在目前的課程設計方式下未能充分彰顯。筆者建議學校宜多針對有特殊需要的資優生提供小組或個別的教育與輔導機會。

四、資優教育的型態應彈性化，授與學校選擇權

集中式編班方式及分散式編班方式實施成效好壞端賴校方的實施方式，尤以師資因素影響資優班成效最重。目前教育行政主管當局傾向於統一規定所屬資優班的編班型態，此種行政命令並未有利於資優教育的正常化。以目前台灣省若干資源教室的課程設計方式，學生壓力反較集中式班級為高，因為外加太多課程之外，資優生尚需兼顧資優班與普通班兩邊教師的要求，也同時受到普通班學生的排擠，心理與課業可說飽受雙重夾攻。

筆者建議教育行政主管當局應授權學校自由選擇編班型態，使學校能就本身的環境及條件選擇適合的資優教育方式。行政主管當局應重視的是多督導與評鑑學校的教學以提高教育品質，對於辦學有偏差的學校，經輔導無效後即給予停辦的處分。

對於資優班學生來源人數不足的學校，資優生的輔導沒有必要採用固定成班的方式，應可採用個別輔導的方法，當較能配合資優生的

個別需要，提供適性的輔導。行政單位對於這樣的學校可每年依據學校輔導人數及計劃提供經費補助。

五、資優生情意輔導應納入課程，強調知情意並重的綜合充實課程

資優班課程應納入情意輔導課程。除了學科課程之外，安排與學生個別諮商的時間應是十分重要的。資優(資源)班的導師每學期應至少與每位學生晤談兩次，以了解學生對課程、師資及教學環境的看法，並輔導正確的學習及人際交往態度。資優生雖然資優，但也因其資優而有人際適應困難之處，因此，校方應多提供團輔或個輔機會，以增進資優生的團體適應能力，協助其健全人格的發展。

六、資優班的教材教法應與普通班不同

資優生之所以需要特殊教育，在其學習需求與一般學生不同。是以資優教材教法自應有別於普通生的教材教法。資優班宜多系統編製充實教材，著重思考與研究能力的訓練。而其學習環境亦應妥善規劃，以滿足特殊的需求。資源教室應提供必須的工具書及研究設備，設置地點宜有利於學校整體資源的運用而避免孤立於校內一角。

筆者亦建議資優生的評量內容應與教學內容銜接，著重學生各方面能力的考核，避免以全校性定期評量考試作為惟一的評量標準，方能鼓勵學生著重各方面能力的表現。

七、資優班教師迫切需要專業培訓

最後筆者呼籲對於資優教育的主角——資優教育的基層推動人員——資優班教師，教育行政主管單位定期提供培訓及研習機會，使資優教育的品質得以提高。當教師未受訓而教學困難時，教育行政單位不宜責難怪罪，因為這是先天條件不足所導致的失調現象。學校則應充分運用專業合格教師擔任資優班課程，如欲提供校內教師輪流任教資優班的機會，宜多鼓勵其他教師受訓，避免受過特教訓練的教師無法在資優班任課的情形出現。

(作者為國立臺灣師大特教中心副研究員)