

不動拳頭之校園霸凌——論關係攻擊之 性別因素與發展階段特性

School bullying without fists : Gender factors and developmental characteristics in relational aggression

程景琳¹

Ching-Ling Cheng¹

壹、前言

近來國內的校園霸凌事件頻傳，青少年的偏差行為屢成頭條新聞，社會關注的焦點多在教師管教權與責任歸屬等行政層面，及當事人之違規犯過、肢體傷害等行為後果上；然而，青少年霸凌行為的處理，除了關切上述面向、提供教師整合性的資源（如：通報機制、專業輔導人力）、與加強適時的法治教育之外，如果我們能對於青少年霸凌行為的本質，有更全面性的瞭解，則更有可能減低校園霸凌中的加害與受害現況。霸凌涉及了攻擊行為，而攻擊行為有不同的形式與功能、也有不同的生成機制；例如：因為缺乏同理心而主動施以攻擊的問題行為，與長期遭受欺凌而引發的反擊行為，不能等而視之；因脾氣暴躁、個性衝動而出手的攻擊行為，與精心策劃、謀而後動的傷害行動，也不宜相提並論。同時，造成頭破血

流的肢體性攻擊常常獲得高度的關切，然而，看似毫髮無傷卻讓受害者內心泣血的關係性攻擊，很不幸地卻相對受到忽視！

關係攻擊現象在台灣中小學校園之發生率及嚴重度，目前並沒有全國性、有系統的學術調查數據可以說明，但是，此種攻擊行為的普遍性及所造成的心理傷害，卻是不容小覷的。根據作者過去幾年的研究結果發現，關係攻擊經驗不論是對攻擊者或是受害者，在社會認知、情緒及心理社會適應上，都有明顯的負面影響。然而，一般大眾及教育人員對此種攻擊的後果卻顯得輕忽（如：「這很常見啊，但不知道這樣也算是攻擊」），或者有相關的迷思（如：「女孩子本來就愛搞小團體，沒什麼大不了的」）。是以，本文旨在說明關係性攻擊行為的內涵，其次強調此種攻擊行為之年齡與性別特性，進而指出涉入關係攻擊可能造成的傷害，以期能增加國內教育工作者對於關係攻擊行為的了解與重視。

¹臺灣師範大學教育心理與輔導學系副教授

通訊作者：程景琳，（106）台北市和平東路一段162號師大心輔系，Email：clcheng@ntnu.edu.tw

貳、關係性攻擊行為的定義與內涵

「攻擊 (aggression)」是指有意圖地造成他人傷害的負向行為 (Coie & Dodge, 1998)。而因攻擊所展現的行為樣貌非常多元，所以通常在研究上會依攻擊的形式 (forms) 或功能 (functions)，再進行不同的次分類。就形式而言，目前常被使用的分類方式：一為相對較為外顯的 (overt) 攻擊方式——包含了「肢體 (physical) 攻擊」與「言語 (verbal) 攻擊」，以及相對較為隱匿的 (covert) 攻擊方式——即間接 (indirect)、社交 (social) 或關係 (relational) 攻擊 (Little, Jones, Henrich, & Hawley, 2003)。外顯攻擊是指以透過身體傷害或威脅對他人造成身體損傷等，來達到傷害他人的目的，所使用的攻擊手段包括：打人、推人、罵人、威脅要打人、嘲笑、侮辱等；此類攻擊行為在表現的過程及所造成的傷害後果，通常顯而易見，因而在過去數十年間，已受到心理學研究廣泛的關注。

另外一種相對較不直接且較為隱匿的攻擊形式，也開始在過去十幾年間受到學術上的關注。此種類型的攻擊行為，最早是由Buss (1961) 以「間接攻擊」一詞說明如：甩門、敲桌子、丟東西、破壞物品、大發脾氣等負向行為。之後Feshbach (1969) 將表現在人際互動方面的排斥與拒絕，也納入「間接攻擊」中，如：忽視、避開、拒絕及排斥等行為，同時也主張：相對於男性大多以直接攻擊表達敵意的方式，女性傾向表現出較多的間接攻擊

行為；而這也是心理學界最早提出在攻擊形式上有性別差異的研究之一。

後來在1990年代初期，開始有歐洲及美國的學者進一步說明及澄清此種攻擊行為的內涵與特性，並開始以實徵性研究進行探究。目前心理學界有三種不同的術語與定義形容此類攻擊方式。一是由芬蘭學者Björkqvist與其研究團隊 (Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992) 所提出之「間接攻擊」，他們認為不同於「直接攻擊」(包含肢體攻擊與言語攻擊)，「間接攻擊」屬於社會性操控 (social manipulation)，指攻擊者操縱他人去攻擊受害者、或是藉由操弄社會結構 (social structure) 將攻擊對象排除在同儕團體之外，以達到攻擊的目的。另一種詞彙是由美國學者Crick等人 (Crick & Grotpeter, 1995) 所提出的「關係攻擊」，他們認為這是指藉由破壞或威脅他人的人際關係、被接納感、友誼或團體情感以達到傷害的目的；攻擊的方式包括：忽視對方、說閒話、傳紙條、冷戰、孤立、惡意散佈謊言或謠言、阻絕對方的社交活動、以友誼威脅他人等。另外還有學者 (如：Cairns, Cairns, Neckerman, Ferguson, & Garipey, 1989與Galen & Underwood, 1997) 提出「社會攻擊」形容以非面質的 (nonconfrontational) 和隱藏性的方法造成人際關係上的傷害，例如：傷害他人自尊心、社會地位，藉著口語上的拒絕、負面表情及肢體動作來離間、排擠或傷害特定的對象，在團體內進行關係的操控；Underwood (2003) 並認為社會攻擊可以透過直接的方式 (如：口頭拒絕、負面的臉部表情或肢體動作)、也可以透過間接的方式 (如：散佈謊言或社會排斥)，來

傷害他人的自尊或社會地位。

雖然有這三個定義不盡相同的詞彙——間接攻擊、關係攻擊、社會攻擊，但是這三個概念的意涵其實相當接近、甚至是有所重疊的（Archer & Coyne, 2005）。間接攻擊雖然是較早被提出的詞彙，但是相對而言，關係攻擊是目前較普遍使用的詞彙，有較多的研究以此定義進行相關現象的探討，提供了較充裕的研究基礎。因此，本文以「關係攻擊」指稱這類相對隱匿的攻擊行為。

在校園中的霸凌或攻擊行為，通常並不容易馬上被校方察覺，即使是外顯肢體攻擊，有時也不容易在攻擊發生的現場或當下，就由學校的教師或相關人員發現。原因之一是國小階段以上的學童，其所累積的社會經驗，足以提醒加害者在進行攻擊行為的過程，需留意成人或權威者的存在，因此絕大多數的攻擊行為會發生在教師或其他成人沒有注意到的情形下。若容易造成明顯外傷的肢體攻擊已不易被立即發現，那麼，不會造成頭破血流後果的關係攻擊，可能更不易被覺察了。然而實際上，關係攻擊在目前校園中卻是非常普遍的現象；例如：根據兒童福利聯盟（2005）針對1490位國小學童所做的調查，發現64.5%的學童有過在學校中被其他人排擠的經驗；另外，根據Cheng（2009）針對2211位國中生所做的調查，發現約有13%的學生曾藉由傷害人際關係與社交地位的方式加害其同學。可見，關係攻擊的確存在於兒童與青少年的同儕互動關係中；而且，此種攻擊行為並非罕見，但學校人員卻可能不容易即時發現。

參、關係攻擊行為與發展階段

進行攻擊的方式會隨著年齡的增長而有所變化。年幼兒童的攻擊行為通常以工具性（instrumental）攻擊為主，且多以肢體攻擊的方式進行；隨著年齡的增加，兒童的社會化經驗使其瞭解肢體攻擊之不容許性，同時隨著其語言表達技巧的發展，也使得兒童一方面能藉由言語與同儕進行和平的溝通互動，另一方面也更能以言語攻擊達到傷害對方的目的；而等到兒童的社會認知能力與社會經驗愈趨進步與豐富後，亦愈有能力進行更加精細隱匿的攻擊策略，即可能會考量若其傷害行為不易被其他人發覺，則能使自己免於被成人責罰或遭對方報復的後果，而嘗試藉以社交關係的操控對他人造成傷害。

關係攻擊行為早在學前幼兒階段就可發現（Crick, Casas & Mosher, 1997），又隨著兒童年齡之增長而有增加使用的趨勢（Björkqvist et al., 1992；Cairns et al., 1989），甚至在青少年階段開始之後，便逐漸取代外顯攻擊行為（Björkqvist, 1994）。多位學者認為關係攻擊的展現特別在青少年時期會達到高峰（Björkqvist et al., 1992）；而且可能因為青少年發展階段的相關特性，例如：對於同儕關係與人際地位的重視，使得此種攻擊方式更具殺傷力。

一、青少年更加重視同儕關係

透過與同儕的互動經驗，兒童與青少年能學習扮演不同的角色、表現與澄清對自己的看法、掌握與探索同儕的觀點，而

在互動中獲得豐富的社會化經驗。相較於兒童時期，青少年更加重視同儕關係、更想與同儕親近、更重視同儕的看法、也更想獲得同儕的接納，然而，與同儕頻繁的互動，除了提供正向的功能之外，同時也可能帶來負向的經驗與感受；例如，所面臨的同儕衝突可能相對更多。另外，在青少年階段的同儕團體與友誼關係的特性，可能也會助長關係攻擊的行使。

青少年同儕關係的特色之一是同儕團體（peer group）更明顯地形成，例如：朋黨（cliques）的出現。相較於兒童時期較不具選擇性的一大夥朋友，朋黨團體通常會有較清楚且嚴格的界線，藉以標示朋黨的內外關係、或區分不同組織的朋黨；而這些界線的突顯或維繫，就有可能會透過不當的操控人際關係（如排擠、邊緣化、籠絡、結盟等）加以達成；例如在女孩的團體中，領導者常常以一些攻擊性的小手段去維繫團體成員的忠誠度（Simmons, 2003）。所以，關係攻擊可能被用來對付與本身不同的外團體，以突顯不同團體的界限或優劣，同時，關係攻擊也有可能針對自己團體內的成員，以證明主事者的影響力或測試成員的向心力。

除了朋黨，青少年對於建立親密人際關係的需求也更加明顯；透過結交親密朋友可以讓青少年獲得情緒上的支持，幫助他們建立與澄清對自己的看法與評價，同時能學習與應用人際互動技巧與人際衝突解決，以作為之後進入社會與建立親密異性關係的準備。而青少年階段的友誼特性也存在著性別方面的差異：女生的朋友團體規模通常比較小，比較重視友誼關係的親密感、情緒支持和自我揭露，與朋友間較常從事的活動不外乎是聊天、講心事

等；而男生的朋友團體成員通常人數較多，而且與朋友較常一起進行運動或是競賽活動等（Bagwell, Newcomb, & Bukowski, 1998; Berndt & Perry, 1986; Buhrmester, 1990）。而青少年擁有緊密的社交網絡，也可能因而增加關係攻擊的出現（Lagerspetz, Björkqvist, & Peltonen, 1988）；因為成員間彼此緊密聯繫在一起，這個網絡可能變成一個執行關係攻擊的工具，例如加害者編造了對某對象不利的謠言後，就很快地藉由其網絡散播出去而造成影響；或者因為朋友間彼此相當熟悉，知道更多對方的私密訊息，一旦這些內容成了關係攻擊的籌碼，恐怕所造成的傷害後果也更加嚴重。

二、人際地位對於青少年的重要性

對於某些青少年而言，攻擊行為也可能是用以建立及維持自己在同儕團體中之人際地位的手段。一般而言，攻擊行為增加了青少年在團體中的地位，但也會減少其受喜愛度（Cillessen & Borch, 2006; Sandstrom & Cillessen, 2006），亦即，青少年可能因為表現出攻擊行為而在同儕間獲得高人際地位，但也會因為其攻擊表現而導致同儕不喜歡他。根據目前探討青少年之人際地位與攻擊行為的縱貫研究結果（如：Cillessen & Mayeux, 2004; Prinstein & Cillessen, 2003），可知極有可能是因為青少年的人際地位而導致攻擊行為，亦即，在同儕之間愈有高影響力的青少年，愈會對其同儕表現出攻擊行為；且特別針對女孩而言，這二者之間還有相互性效果（reciprocal effect），即她們會因為具有高影響力而行使關係攻擊，同時又因為使

用了關係攻擊，而更形鞏固其在同儕間的高人際地位。

肆、關係攻擊與性別因素

在過去數十年間，大量對於外顯攻擊的心理學研究結果，幾乎很一致地明確呈現：男性的攻擊性明顯地高於女性，而且在學齡前就已呈現此性別差異的傾向，同時在不同文化中也都發現有此性別差異之存在。這樣的研究結果自然地帶出一個可能的推論：相較於男性，女性在人際互動關係中是較不具有攻擊傾向的。而這樣的推論在過去十幾年間，開始有學者以不同的角度試圖澄清：是女性較不具攻擊性呢？或者是女性所表現的攻擊行為，其實是不同於男性常用的方式呢？是以相關學者指出，過去研究其實忽略了不同的攻擊形式與性別因素的關連。

故一開始關係攻擊的議題受到重視，是因為這種攻擊方式被假設有性別特定性（gender-specific）——亦即，這是一種特別普現於女性團體的攻擊方式，而且相對於男性而言，女性更傾向使用關係攻擊的方式來行使人際傷害。然而，到目前為止，針對關係攻擊之性別差異的研究結果並不一致。大部分研究的確發現，女性比起男性更傾向以操弄及傷害人際關係的方式，來達到傷害他人的目的（如：Archer, 2004; Björkqvist, 1994; Björkqvist et al., 1992; Cairns et al., 1989; Cheng, 2009; Crick & Grotpeter, 1995等），但是有些研究並沒有發現在關係攻擊中有性別差異（如：Forrest, 2002; Galen & Underwood, 1997; Prinstein, Boergers & Vernberg, 2001; Rys & Bear, 1997等），甚至有些研究反而發

現，是男性比女性有更多的關係攻擊行為（如：Henington, Hughes, Cavell & Thompson, 1998; Loudin, Loukas & Robinson, 2003; Peets & Kikas, 2006等）。而之所以在關係攻擊之性別差異的調查上，會出現這麼不一致的研究結果，很可能與幾個因素有關，例如：分析資料的方法、不同族群的文化價值觀、與受測者本身的發展階段。

研究資料的分析方式，似乎會影響關係攻擊是否有性別差異的結論。例如在Rys與Bear（1997）的研究中，將關係攻擊的分數進行變異數分析（ANOVA）後，所得到的統計結果並沒有性別差異，但同樣的資料，若是先區分成不同攻擊類型，再比較關係攻擊組的男女百分比，就發現有顯著的性別差異——即，女性關係攻擊者的人數明顯地比男性多。又如在Salmivalli與Kaukiainen（2004）的研究中也發現，使用「變項為主（variable-centered）」相對於「個人為主（person-centered）」的分析取向，所得到的性別差異結果是不同的：前者發現男性的關係攻擊分數顯著高於女性，後者發現高度關係攻擊傾向者全都是女性。可見，針對同一份資料以不同的方式進行統計分析，卻有可能在性別效果（gender effect）上得到不同的結論。

針對關係攻擊的研究，已曾陸續在不同的國家中進行，例如：芬蘭、澳洲、德國、希臘、印尼、西班牙、義大利、以色列、蘇俄等，這些研究確認了關係攻擊的確在不同文化中，皆是一個有效度的概念，得以藉其探討不同於外顯肢體攻擊的傷害行為。但是，不同於肢體攻擊的跨文化研究結果——普遍地發現男性的肢體攻

擊傾向明顯地高於女性——說明了肢體攻擊在性別差異上具普世性（universal）；在針對關係攻擊的跨文化研究中，所得到之性別差異的結果並不一致，因而也使得我們對於關係攻擊是否為一種女性特有的攻擊策略，並無法獲得清楚的結論。然而，不可否認地，透過社會化經驗所傳遞的文化價值觀與社會脈絡因素，在探討關係攻擊的性別差異傾向上，是一個不能忽視的考量；這點可從不同學者對其文化中之性別效果，試圖提出解釋的過程看得出來。例如：French、Jansen與Pidada（2002）認為在具有集體主義（collectivism）傾向的印尼社會中，常見的關係攻擊方式之一就是惡意的閒話（gossip），它成了一種社會控制的機制，藉以避免當面的人際衝突，因而能促進團體的穩定性；在這樣的文化環境中，他們的研究結果仍然發現，印尼女性比男性更常使用關係攻擊（而不是男女二性沒有差異），所以，French等人認為關係攻擊的性別差異是具有泛文化的普遍性。而在Toldos（2005）針對西班牙青少年所做的調查中，卻發現在關係攻擊上並沒有性別差異，Toldos認為是因為西班牙社會普遍仍存有性別歧視的現象，大眾對於男性表現出像男子氣概的暴力與攻擊行為，有較正面的態度及較高的容忍度，因此男性無論在何種型式的攻擊行為傾向都較高；所以Toldos認為是文化因素（而非性別因素）影響了攻擊行為的表現傾向。

另外，研究所調查對象的發展階段，也可能是一個會混淆性別效果的因素。雖然研究發現，早自三至五歲的女孩已經比男孩表現出更多的關係攻擊行為，但相對而言，針對學前階段在關係攻擊之性別差

異的研究結果較不一致，而針對兒童中期至青少年階段的性別差異，研究發現則趨向一致，即女生比起男生表現出更多的關係攻擊行為傾向（Archer, 2004; Cairns et al., 1989）；這在國內的研究結果中，也發現類似的傾向。於過去十年間，國內共有近30篇研究（含期刊與學位論文）曾探討過關係攻擊（或間接攻擊）行為（如：王明傳、雷庚玲，2007，2008；粘絢雯、程景琳，2010；程景琳，2009，2010等），其中幾乎九成的研究所探討的對象是在國中與之前的時期；相對而言，針對國小及學前階段的關係攻擊研究，並沒有發現明顯的性別差異，然而針對國中階段的研究結果，顯現出女生可能有較高的關係攻擊傾向。

綜而言之，根據目前累積的國內外研究結果可知，從個體的發展過程而言，隨著個體之社會認知能力的增加，以及對於同儕關係及人際地位的重視，青少年階段很可能是行使關係攻擊的高危險期；而關係攻擊並非是特有於女性的攻擊行為，故不宜將關係攻擊視為「女性的攻擊」（female aggression）；同時，青少年時期的關係攻擊狀況可能有相對明顯的性別差異，即青少年——相較於男生——更傾向進行關係攻擊。

伍、青少年涉入關係攻擊之適應後果

青少年與同儕間所發生的關係攻擊，常被成人認為是「孩子成長過程中的必經之路」或「朋友間偶而鬧個不愉快，沒什麼大不了」，甚至會回應「他不理你、你也不理他就好了」或「你去學校是為了念

書，不是去交朋友的」，這樣的迷思或誤解，往往使得父母及師長低估了關係攻擊對於青少年的影響後果。然而，從實徵研究證據看來，對於涉入關係攻擊的加害者及受害者而言，實際上都會造成適應不良的後果，且無論是立即性或長期性的效果，對於青少年的內化性（*internalizing*）或外化性（*externalizing*）行為問題皆有所影響。

雖然關係攻擊或許能滿足攻擊者的某些目的（如：獲得人際地位或證明自己的影響力），但是研究發現關係攻擊傾向與社交適應不良（如：同儕拒絕、社交孤立等）有相關，顯示了關係攻擊者會對於自己的人際關係感到痛苦與不滿意（Crick & Grotpeter, 1995）；而高關係攻擊傾向也與內化性問題、外化性問題、邊緣性人格特徵等有關（Crick & Grotpeter, 1995; Rys & Bear, 1997; Prinstein et al., 2001），並且能預測個體的藥物濫用（如酒精與大麻）問題（Skara, Pokhrel, Weiner, Sun, Dent, & Sussman, 2008）。所以，對關係攻擊者而言，會造成不良適應之後果。

另一方面，遭遇關係攻擊的受害者，其人際關係可能因為遭受排擠而受到傷害、其社會名聲（*social reputation*）可能因流言蜚語受到破壞，而被大幅剝奪了其滿足社會需求的機會，像是親密感、受接納度與同儕友誼，而這些經驗對於個體的發展與幸福感（*well-being*）具有關鍵性的影響（Crick, Casas, & Nelson, 2002）。研究證實關係攻擊的受害者，相較於非關係攻擊受害者，會表現出較高程度的社會心理適應不良，如：憂鬱、孤獨感（Crick & Grotpeter, 1995）；而不論是男生或女生，同儕受害經驗都會顯著預測青

少年的身體不適症狀、焦慮情緒、失去參與人際活動的活力以及憂鬱傾向（Rigby, 2000）；McLaughlin、Hatzenbuehler與Hilt（2009）的縱貫研究也指出，長期遭受同儕受害，即類似於長期處在高度壓力之中，使得個體必需不停地去處理壓力所引發的負向情緒，而過度的負荷會使青少年失去情緒調節能力（例如無法處理自己的生氣或難過），並進一步導致憂鬱和焦慮等內化性問題；若遭遇同儕受害的孩童又缺乏良好的情緒處理策略，例如：不懂得尋求社會支持或只以逃避方式去因應，則其憂鬱和焦慮的傾向會愈高（Kochenderfer-Ladd & Skinner, 2002）。

除了關係攻擊者可能有較高比例是女性之外，研究結果也指出關係攻擊經常發生於女性與女性的衝突當中，且女性受到關係攻擊後的影響程度也較男性嚴重。研究發現，通常兒童會認為肢體攻擊較關係攻擊具傷害性，但女性相對比男性認為關係攻擊更有傷害力（Galen & Underwood, 1997）。另外，雖然外顯攻擊和關係攻擊都被兒童視為是有敵意性的，但是女生認為受到關係攻擊會特別感到痛苦（Leadbeater, Blatt, & Quinlan, 1995），且在社交和心理層面是有害的（Crick & Bigbee, 1998）。同時，關係受害者產生社交與情緒適應不良的情形，似乎更普遍出現於女生（Paquette & Underwood, 1999）。

所以，雖然因為關係攻擊的行使，是不動拳頭、不使刀棍，而通常不會造成頭破血流的外傷，但是無論對於加害者或受害者而言，其社會心理層面的健康都會受到負面的影響，特別是在高度重視同儕關係的青少年階段，無法擁有令自己滿意及

受到他人接納的同儕關係，會是青少年很大的壓力與痛苦來源，而且對於青少年而言，可能有更大的殺傷力。

陸、結論與建議

綜上所述，從過去的研究結果可發現，或許女性的攻擊性並不如以往想像中的少，因為女性的攻擊方式並非以外顯肢體攻擊策略為主，而是傾向以較迂迴隱匿的方式表達。然而，女性的關係攻擊傾向是否大於男性，目前的國內外研究結果並不一致，這可能是性別效果受到其他一些因素（如社會文化、發展年齡等）的影響所致。但是，這已然提醒我們不能忽略女性的攻擊性，及其遭受到關係攻擊的後果影響程度。同時，也提醒了教師及家長，在校園中除了肢體暴力外，還有另外一種形式的欺凌行為需要予以關注。關係攻擊對於加害者與受害者，都會產生負面影響，若我們能瞭解加害者施以關係攻擊行為背後的相關因素，才可能有效減少關係攻擊行為發生的頻率，也才能進一步避免受害者與加害者雙方的痛苦。

雖然近十年來對於關係攻擊議題的研究，提高了我們對於攻擊行為在性別差異上的關注，但是，由於這是相對較新的議題，尚有許多相關因素並未充分探究，亦仍非常缺乏以研究為基礎的介入（research-based intervention）方案（Young, Boye, & Nelson, 2006）。由於外顯的肢體攻擊行為與隱匿的關係攻擊行為有其基本特性的差異，雖然在肢體攻擊方面已進行了數十年的研究，我們並無法也不宜直接借用肢體攻擊的研究結果到關係攻擊上；例如：在處理學生的外顯攻擊行

為時，常透過訓練及強化攻擊者的正向替代行為，以取代並消弭其攻擊行為；但是，由於關係攻擊的隱匿性，關係攻擊行為本身及其功能都不易被偵測，除非能對攻擊者行使關係攻擊行為所欲達成之目的有更深入的瞭解，否則很難找出並訓練其替代性行為。因此，瞭解關係攻擊行為是如何在特定情境中被型塑與強化，對於介入的過程而言，是非常重要的（Young, Boye, & Nelson, 2006）。特別國內對於關係攻擊的關注，約從八年前才開始有較多研究投入，又基於集體主義的文化特性，我們更需要在參考西方研究文獻的基礎上，逐步地澄清在本地社會中，對於關係攻擊的瞭解——即此種行為之相關因素、可能原因、發展途徑、與影響後果等。若能植基於國內關係攻擊的實徵研究發現，進而發展出適用於國內青少年關係攻擊的預防與介入方案，當能提供教育工作者更具體明確之參照，此亦為後續研究亟需努力的方向。

參考文獻

- 王明傳、雷庚玲（2007）：青少年前期的間接攻擊行為：同儕估計法的建構效度。**中華心理學刊**，49卷，2期，205-224頁。
- 王明傳、雷庚玲（2008）：華人青少年前期兒童之間接攻擊行為的反應評鑑與情緒經驗。**中華心理學刊**，50卷，1期，71-90頁。
- 粘絢雯、程景琳（2010）：國中班級經營與班級氣氛相關因素之探討：關係攻擊與關係受害。**教育實踐與研究**，23卷，1期，57-84頁。
- 兒童福利聯盟文教基金會（2005）。**兒童校園非肢體霸凌現況調查報告**。
- 程景琳（2009）：No blood means less harm?: Relational aggression and peer rejection in adolescence。**教育心理學報**，40卷，3

- 期，511-528頁。
- 程景琳（2010）：社交計量及同儕知覺受歡迎度與青少年關係攻擊及孤寂感之相關研究。*教育心理學報*，42卷，1期，143-162頁。
- Archer, J. (2004). Sex differences in aggression in real-world settings: A meta-analytic review. *Review of General Psychology*, 8, 291-322.
- Archer, J., & Coyne, S. M. (2005). An integrated review of indirect, relational, and social aggression. *Personality and Social Psychology Review*, 9(3), 212-230.
- Bagwell, C. L., Newcomb, A. F., & Bukowski, W. M. (1998). Preadolescent friendship and peer rejection as predictors of adult adjustment. *Child Development*, 69, 140-153.
- Berndt, T. J., & Perry, T. B. (1986). Children's perceptions of friendships as supportive relationships. *Developmental Psychology*, 22, 640-648.
- Björkqvist, K. (1994). Sex differences in physical, verbal, and indirect aggression: A review of recent research. *Sex Roles*, 30(3/4), 177.
- Björkqvist, K., Lagerspetz, K. M. J., & Kaukiainen, A. (1992). Do girls manipulate and boys fight? *Aggressive Behavior*, 18(2), 117-127.
- Buhrmester, D. (1990). Intimacy of friendship, interpersonal competence, and adjustment during preadolescence and adolescence. *Child Development*, 61, 1101-1111.
- Buss, A. H. (1961). *The psychology of aggression*. New York: Wiley.
- Cairns, R. B., Cairns, B. D., Neckerman, H. J., Ferguson, L. L., & Garipey, J. (1989). Growth and aggression: 1. Childhood to early adolescence. *Developmental Psychology*, 25(2), 320-330.
- Cheng, C. L. (2009). No blood means less harm? Relational aggression and peer rejection of Taiwanese adolescents. *Bulletin of Educational Psychology*, 40, 511-528.
- Cillessen, A. H. N., & Borch, C. (2006). Developmental trajectories of adolescent popularity: A growth curve modeling analysis. *Journal of Adolescence*, 29, 935-959.
- Cillessen, A. H. N., & Mayeux, L. (2004). From censure to reinforcement: Developmental changes in the association between aggression and social status. *Child Development*, 75, 147-163.
- Coie, J. D., & Dodge, K. A. (1998). Aggression and antisocial behavior. In W. Damon (Series Ed.) & N. Eisenberg (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development* (5th ed., pp. 779-862). New York: Wiley.
- Crick, N. R., & Bigbee, M. A. (1998). Relational and overt forms of peer victimization: A multiinformant approach. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 66, 337-347.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development*, 66(3), 710-722.
- Crick, N. R., Casas, J. F., & Mosher, M. (1997). Relational and overt aggression in preschool. *Developmental Psychology*, 33(4), 579-588.
- Crick, N. R., Casas, J. F., & Nelson, D. A. (2002). Toward a more comprehensive understanding of peer maltreatment: Studies of relational victimization. *Current Directions in Psychological Science*, 11, 98-101.
- Feshbach, S. (1964). The function of aggression and the regulation of the aggressive drive. *Psychological Review*, 71, 257-272.
- Forrest, S. (2002). Adult indirect aggression: Do men 'catch up' with women in using indirect aggression? *Proceeding of the British Psychological Society*, 10(67).
- French, D. C., Jansen, E. A., & Pidada, S. (2002). United States and Indonesian children's and adolescents' reports of relational aggression by disliked peers. *Child Development*, 73(4), 1143-1150.
- Galen, B. R., & Underwood, M. K. (1997). A developmental investigation of social aggression among children. *Developmental Psychology*, 33(4), 589-600.
- Henington, C., Hughes, J. N., Cavell, T. A., & Thompson, B. (1998). The role of

- relational aggression in identifying aggressive boys and girls. *Journal of School Psychology, 36*(4), 457-477.
- Kochenderfer-Ladd, B., & Skinner, K. (2002). Children's coping strategies: Moderators of the effects of peer victimization. *Developmental Psychology, 38*, 267-278.
- Lagerspetz, K. M. J., Björkqvist, K., & Peltonen, T. (1988). Is indirect aggression typical of females? *Aggressive Behavior, 14*(6), 403-414.
- Leadbeater, B. J., Blatt, S. J., & Quinlan, D. M. (1995). Gender-linked vulnerabilities to depressive symptoms, stress, and problem behaviors in adolescents. *Journal of Research on Adolescence, 5*, 1-29.
- Little, T. D., Jones, S. M., Henrich, C. C., & Hawley, P. H. (2003). Disentangling the "whys" from the "whats" of aggressive behavior. *International Journal of Behavioral Development, 27*, 122-133.
- Loudin, J. L., Loukas, A., & Robinson, S. (2003). Relational aggression in college students: Examining the roles of social anxiety and empathy. *Aggressive Behavior, 29*(5), 430-439.
- McLaughlin, K. A., Hatzenbuehler, M. L., & Hilt, L. M. (2009). Emotion dysregulation as a mechanism linking peer victimization to internalizing symptoms in adolescents. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 77*, 894-904.
- Paquette, J. A., & Underwood, M. K. (1999). Gender differences in young adolescents' experiences of peer victimization: Social and physical aggression. *Merrill-Palmer Quarterly, 45*, 242-266.
- Peets, K., & Kikas, E. (2006). Aggressive strategies and victimization during adolescence: Grade and gender differences, and cross-informant agreement. *Aggressive Behavior, 32*, 68-79.
- Prinstein, M. J., & Cillessen, A. H. N. (2003). Forms and function of adolescent peer aggression associated with high levels of peer status. *Merrill-Palmer Quarterly, 49*(3), 310-342.
- Prinstein, M. J., Boergers, J., & Vernberg, E. M. (2001). Overt and relational aggression in adolescents: Social-psychological adjustment of aggressors and victims. *Journal of Clinical Child Psychology, 30*(4), 479-491.
- Prinstein, M. J., Boergers, J., & Vernberg, E. M. (2001). Overt and relational aggression in adolescents: Social-psychological adjustment of aggressors and victims. *Journal of Clinical Child Psychology, 30*(4), 479-491.
- Rigby, K. (2000). Effects of peer victimization in schools and perceived social support on adolescent well-being. *Journal of Adolescence, 23*, 57-68.
- Rys, G. S., & Bear, G. G. (1997). Relational aggression and peer relations: Gender and developmental issues. *Merrill-Palmer Quarterly, 43*, 87-106.
- Salmivalli, C., & Kaukiainen, A. (2004). "Female aggression" revisited: Variable- and person-centered approaches to studying gender differences in different types of aggression. *Aggressive Behavior, 30*, 158-163.
- Sandstrom, M. J., & Cillessen, A. H. N. (2006). Likeable versus popular: Distinct implications for adolescent adjustment. *International Journal of Behavioral Development, 30*, 305-314.
- Simmons, R. (2003). *Odd girl out: The hidden culture of aggression in girls*. New York: Harcourt Trade.
- Skara, S., Pokhrel, P., Weiner, M. D., Sun, P., Dent, C. W., & Sussman, S. (2008). Physical and relational aggression as predictors of drug use: Gender differences among high school students. *Addictive Behaviors, 33*, 1507-1515.
- Toldos, M. P. (2005). Sex and age differences in self-estimated physical, verbal and indirect aggression in Spanish adolescents. *Aggressive Behavior, 31*, 13-23.
- Underwood, M. K. (2003). *Social aggression among girls*. New York: Guilford.
- Young, E. L., Boye, A. E., & Nelson, D. A. (2006). Relational aggression: Understanding, identifying, and responding in schools. *Psychology in the Schools, 43*, 297-312.