

聽覺障礙生體育課滿意度量表之編製

蔡育佑

仁德醫護管理專科學校國中部體育教師

摘要

本研究目的在編製一份適合聽覺障礙學生體育課滿意度量表，本量表之編製，從預試資料利用項目分析與因素分析統計之考驗以建立分量表與總量表之建構效度，共獲得六項因素，分別為教師教學、場地設備、學習效果、教學活動、教學行政及教學內容等因素，可解釋之變異達 8.23%；在信度分析方面，總量表的係數Cronbach α 值為.9327，重測信度係數值為.8297，顯示本量表在內部一致性及穩定性方面均有相當可靠之依據，可提供測量聽覺障礙學生體育課滿意度之參考。

關鍵詞：聽覺障礙、體育課滿意度、體育

壹、前言

體育課對聽障生而言，不僅僅有助於他們學習運動技能，對他們的身體健康、社交技能、及生活方式都有莫大的影響（蔡育佑、高俊傑，民 90）。近年來體育教學越來越受到關心與重視，體育課程最重要的意義是幫助每一位學生學習正確的運動知識與運動技巧及增進體適能，進而養成終生運動之習慣，以提高生活品質。葉憲清（民 80）指出一個人的運動技術獲得與否、一個人對運動的觀念是否正確、一個人的體能是否增進、均植基於學生時代的學校體育。

Parasuraman, Zeithaml與Berry (1985)曾提出一個服務品質滿意模式，認為顧客對於服務品質之滿意度，以顧客個人之經驗、需求及口碑而定，在「期望的服務」與「認知的服務」兩者之間獲得整體性的綜合感受，因而產生對服務品質滿意與否的概念。換言之，體育課教學成效的評估，端視學生對於體育教師個人，在其教學教法及專業能力上的高低及校方對於體育支持之態度，視為滿意度之重要指標之一。Figley (1985)在

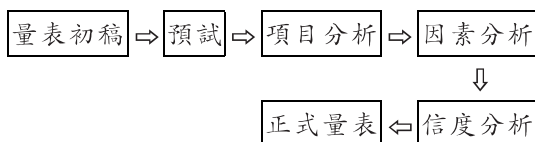
研究中提出體育課滿意度相關因素有六個構面：分別為課程、教師、同儕行為、氣氛、學生自覺及其他。陳文長（民 84）研究指出大學生對於興趣分組體育課的滿意度可分為四個主要因素：學習效果、教學行政、教師教學及場地設施。楊建隆（民 85）研究指出大學生選修體育課的考量因為有八個構面，其優先順序為師資因素、課程因素、運動場地器材因素、興趣選項經驗因素、體育目標因素、成績評量經驗因素及運動興趣因素。Martin (1998)研究文獻指出如果學生無法在參與體育活動及體育課時感到滿意，他們的興趣及熱誠便會消退。滿意的經驗會引致持續的參與，並增加對活動的投入；反之，一直不達到參與者的期望的話，會導致焦慮、減少投入，或是根本不參與（引自卓旻怡，民 88）。因此，唯有了解聽覺障礙生對於體育課滿意情形及影響因素，進而根據學生的意見尋求解決之道，或是調整授課內容及方向，減少學生對於體育課的認知與教學者之間的過大落差，以提高體育課之滿意度。

目前國內針對一般學生的體育課滿意度

相關研究相當廣泛，但是針對聽覺障礙學生的體育課滿意度之研究則尚付闕如，所以本研究建立聽覺障礙學生體育課滿意度之量表，並考驗信度及效度作為日後研究的參考。

貳、研究方法

一、量表編製建構的流程圖



圖一 量表建構的統計流程（李金泉，民82）

二、研究工具

本研究之編製主要參考卓旻怡（民88）所編製「雲林縣國中生體育課學習滿意度調查研究量表」及結合其他專家學者之相關研究，再委請台北市立啟聰學校任教於高職部體育、國文及溝通等科目教師檢視，是否有遺漏或語意不妥或與現況不符及語意相近的題目，發展而成「聽覺障礙生體育課滿意度量表」，以採用李克特 Likert Scale 五點計分評量法，根據聽覺障礙生對於體育課之滿意度情形，而選擇「非常滿意」、「滿意」、「普通」、「不滿意」、「非常不滿意」等作答，分別給予5、4、3、2、1分的分數。

三、統計分析

（一）採用項目分析及t考驗來鑑別題目的辨別力。

（二）採用探索性因素分析建構聽覺障礙學生體育課滿意度的效度。

（三）用Cronbach α 係數考驗量表之內部一致性。

（四）用皮爾遜積差相關考驗重測信度

四、預試

本量表之預試於民國九十年十二月三日至十二日期間，以台北市立啟聰學校九十學年度之高中、職聽覺障礙學生為主要研究對象，男女學生共計48人進行問卷預試，回收後刪除填答不完全及有問題之問卷5份，

計有效問卷共43份，有效的回收率為89.58%。

參、研究結果

一、項目分析

本量表依據預試所獲得之資料進行項目分析，首先採用內部一致性效標作為選題基準，將預試有效問卷進行項目分析，求出每一個題項的「決斷值」（CR值），把所有受試者在預試量表的得分總和依高低排列，將本量表總得分前27%者為高分組，得分後27%者為低分者，求出高低二組受試者在每題得分平均數之差異，如果題項之CR值達到顯著水準（ $\alpha < .05$ 或 $\alpha < .01$ ），即表示這個題目能鑑別不同受試者的反應程度，此為題項是否刪除首應考慮（吳明隆，民89）。接著以相關分析法，計算每一題與總分的積差相關，以相關達.30以上，並且達顯著水準（ $\alpha < .05$ 或 $\alpha < .01$ ）方可採用（李金泉，民82）。

項目分析顯示：本量表在內部一致性效標法分析結果，CR值未達到顯著水準題目之題號為4、10、12、13、14、27等六題，並予刪除，具有鑑別力之題目共計39個題目。

二、因素分析及因素命名

由於針對聽覺障礙學生體育課滿意度量表之編製，在國內尚付闕如，因此本量表之因素分析採用探索性研究，本量表經過以上項目分析後，將剩下之39題進行因素分析，其中新題號第1、2、3、4、5、6、7、8題屬於第一因素（教師教學），第9、10、11、12、13題屬於第二因素（場地設備），第14、15、16、17、題屬於第三因素（學習效果），第18、19、20、21題屬於第四因素（教學活動），第22、23、24題屬於第五因素（教學行政），第25、26、27題屬於第六因素（教學內容）。此外，第1、4、7、10、11、12、13、14、19、20、26、37題在六個因素負荷量均未達0.50以上，故予以刪除。六個因素中可解釋的負荷量的

表 3-1 信度分析

分量表	內容題目		Cronbach α 係數	重測信度係數
1.教師教學因素	1、2、3、4、5、6、7、8 共八題		.8923	.8134
2.場地設備因素	9、10、11、12、13 共五題		.8899	.8147
3.學習效果因素	14、15、16、17 共四題		.8588	.8339
4.教學活動因素	18.19.20.21 共四題		.7820	.7196
5.教學行政因素	22.23.24 共三題		.7934	.6297
6.教學內容因素	25.26.27 共三題		.7532	.6916
總量表	共 27 題		.9327	.8297

總變異數達 77.09%。

三、信度分析

本預試量表經過上述之項目分析後，刪除鑑別度低的題目，剩餘的為本量表之正式題目，且建構出六個分量表，依序為教師教學因素、場地設備因素、學習效果因素、教學活動因素、教學行政因素，及教學內容因素等。

在信度考驗方面，本研究以內部一致性係數為各量表進行考驗，所得各分量表 Cronbach α 值、總量表及重測信度之信度值如表 3-1。信度分析結果顯示其內部一致性尚稱良好，信度亦可被接受。

本量表於九十一年一月二日至四日針對相同受試者進行第二次施測，各分量表與總量表重測信度如表 3-1。本量表所用之題目，均配合理論探討與參考相關問卷後歸納所得的假設，並經任教於台北市立啟聰學校之體育、國文、與溝通教師審定後採用，因此，問卷本身應具有相當的專家效度。

肆、結語

本量表之編製過程，從編定題目、進行預試、項目分析、因素考驗及專家效度考驗結果，均充分顯示具有相當之建構效度，本量表共分為教師教學、場地設備、教學效果、教學活動、教學行政、以及教學內容等六項因素，其可解釋之總變異量達 77.09%；在量表信度分析方面，總量表之 Cronbach

α 係數為.93，而重測信度係數為.8297，以及專家效度，足以證明本量表之一致性及穩定度均相當可靠，可提供測量聽覺障礙學生體育課滿意度之參考。

運用本量表時，由於本量表僅針對聽覺障礙學生之體育課滿意度所編製，因此，使用時應限制於受測者本身僅有聽覺障礙無其他障礙類別，若受測者有其他類別的障礙，應尋找相關量表或修正此量表使用之。期盼藉由此量表之編製，可供未來深入探討聽覺障礙學生對於體育課滿意情況之參考。最後，感謝台北市立啟聰學校相關教師幫忙及協助，若無他（她）們無私的幫忙，本量表便無法順利編製完成，在此致上十二萬分感謝。

參考書目

- 李金泉（民 82）：**SPSS/PC+實務與應用統計分析**。臺北：松崗電腦。
- 吳明隆（民 89）：**SPSS統計應用實務**。臺北：松崗電腦。
- 卓旻怡（民 88）：**雲林縣國中體育課學習滿意度調查研究**。國立體育學院體育研究所碩士論文。
- 葉憲清（民 80）：**我國學校體育的品質與展望**。**國立體院論叢**，2(1)，1-23。
- 蔡育佑、高俊傑（民 90）：**聽覺障礙生體育課之班級經營**。**特殊教育季刊**，79，29-33。

陳文長（民84）：大學生運動性休閒參與動機與興趣分組體育課滿意度之相關研究。國立體育學院體育研究所碩士論文。

楊建隆（民85）：台灣地區大四學生選修體育課考量因素之研究。國立臺灣師範大學體育研究所碩士論文。

Figley, G. E. (1985). Determinants of attitudes toward physical education. *Journal of Social Psychology, 10*, 563-575.

Martin, C. L. (1988). Enhancing children's satisfaction and participation using a predictive regression model of bowling performance norms. *The physical Educator, 45*(4), 196-209.

Parasuraman, A., Zeithaml, V. A., & Berry, L. L. (1985). A conceptual model of services quality and its implication for future research. *Journal of Marketing Research, 49*, 41-50.

來稿日期：91.02.19

第二次來稿日期：91.04.15

第三次來稿日期：91.05.09

接受日期：91.06.17

（上承第23頁）

謝秀蘭、陳靜江（民89）：啟智學校高職畢業生就業支持網絡之研究。《特殊教育學報》，14，257-282。

蘭陽智能發展中心（民90）：未來展望。

取自<http://goingnet.shu.edu.tw/tinna/IL.htm>

Brotherson, M. J., Turnbull, A. P., Bronicki, G. J., Houghton, J., Roeder, G. C., Summers, J. A., & Turnbull, H. R. (1988). Transition into adulthood: Parental planning for sons and daughters with disabilities. *Education and Training in Mental Retardation, 23* (3), 165-174.

Burchard, S. N., Hasazi, J. S., Gordon, L. R., & Yoe, J. (1991). An examination of lifestyle and adjustment in three community residential alternatives. *Research in Developmental Disabilities, 12*, 127-142.

Hickson, L., Blackman, L. S., & Reis, E. M. (1995). *Mental retardation-Foundation of educational programming*. Boston: Allyn & Bacon.

Ittenbach, R. F., Abery, B. H., Larson, S. A., Prouty, R. W., & Spiegel, A. N. (1991). *Community adjustment of young adults with mental retardation: A development perspective*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 337 929)

Oleny, M. F., & Kennedy, J. (2001). National estimates of vocational service utilization and job placement rates for adults with mental retardation. *Mental Retardation, 39* (1), 32-39.

Schallock, R. L. (1997). Can the concept of quality of life make a differences? In R. L. Schallock & G. N. Siperstein (Eds.), *Quality of life (Vol. II): Application to persons with disabilities* (pp. 245-267). Washington, DC: American Association on Mental Retardation.

來稿日期：91.03.12

第二次來稿日期：91.05.21

接受日期：91.06.22