

學習障礙教材教法案例發展之協同行動研究

The Study of Developing a Learning Disability Case for a Material and Instruction Course: A Collaborative Action Research Approach

許嘉予*
Chia-Yu Shu

陳麗圓**
Lih-Yuan Chen

(收件日期 98 年 5 月 25 日；修改日期 99 年 3 月 15 日；接受日期 99 年 4 月 21 日)

摘要

本研究之目的為發展一個學習障礙案例作為大學特殊教育學系的身心障礙教材教法課程使用。為達此目的，本研究採計劃、行動、觀察與省思、修正、再行動等一再循環的協同行動研究法來探究整個發展案例的過程。

首先，研究者確定案例來源，接著就根據相關文獻發展第一版的案例，再來則依據多位案例發展專家以及特殊教育教材教法與學習障礙專家的建議，多次修改案例的結構與內容，最後再根據四位參與本研究的職前教師試用建議發展出最後一個版本的案例。

研究者進一步綜合所有研究參與者的看法，從多元的觀點，提出案例教學在此特教師資培訓課程的優點與限制，以作為後續研究之參考。

關鍵詞：案例、學習障礙、師資培育、教材教法

*屏東縣潮州國小啓仁班老師

**嘉義大學特殊教育系助理教授

Abstract

The purpose of this study was to develop a learning disability case for a material and instruction course at a special education preparation program. The study followed the action research cycles (planning, doing, systematic observation and reflection, revising action, doing) to develop the case study.

First of all, the researchers chose one student with learning disabilities as the case, and then wrote up the first version of case study based on the results of literature review. Second, the researchers got five experts' opinion to revise the case study. At the end, the researchers gave the case study to the participating teachers, and revised the case study again according to their suggestion.

Furthermore, this study concluded some advantage and limitation to use the case study from all the research participants.

Key words: Case Study, Learning Disability, Teacher Preparation, Teaching Material and Instruction

壹、緒論

一、研究背景與動機

1994年「師資培育法」公佈施實後開啓了師資培育管道多元化的新紀元。然而，新政策的實施卻也引發了師資素質良莠不齊的問題，國內知名的「教育研究月刊」更以「師範教育何去何從」為主題，探討相關議題。其中，由蘇育秀與梁佳玲(2003a、2003b)訪談師範大學校長康自立、戴嘉南，以及學者張春興等人亦直指師培單位對師資素質問題的擔憂與師培單位運作機制的見解。黃源河(2003)根據美國師範教育的演變更指出臺灣應著重在實務教學的專業化，以提昇教師素質。事實上，從古至今培育優良的師資一直是師培單位的目標，即使政策變了，此一終極目標仍不變，只是培育的方式需要有所調整，不應只在於知識的傳授，更應結合實務等教學方式，以因應多元的教學現場。

特殊教育的師資培育也有著相同的目標。研究者在教授特殊教育系大三的身心障礙教材教法課程時發現，修課學生在後來的實習課程大多無法應用所學，而初任教師也有同樣的困擾。因此研究者認為有必要調整傳統講授式的授課方式，以實際案例討論的方式來引導職前教師作實務的演練，另一方面也藉此讓授課教師了解並釐清他們對各教學策略的誤解及迷思。由於國內並無正式出版身心障礙教材教法的案例與設計範本可供使用，因此有必要更進一步探討如何發展案例內容。

二、研究目的與研究問題

學習障礙教學案例的發展為二位研究者的共同興趣，因此本研究之目的主要是發展一個可供教材教法課程使用的學障案例。根據此研究目的，本研究之研究問題如下：

- (一) 如何發展學障案例？
- (二) 研究參與者對此案例試用評估後的看法為何？

貳、文獻探討

一、教學理論與實務的落差

王千倬(1996)、Elksnin(1998)、高熏芳(2002)、周水珍(2003)、陳憶芬、張克章與吳壽山(2004)、陳憶芬(2004)、周淑卿(2004)指出傳統師資培育教學方式偏重理論分析與講授式教學，導致職前教師缺乏實際教學經驗而無法將所學有效應用於教學現場。因此有必要加強職前教師的實務經驗，以縮短理論與實務的差距，並減少成為初任教師時的挫折感。以特殊教育系的身心障礙類教材教法的課程為例，傳統講授方式容易造成師培生僅「聽懂」上課內容，在紙筆測驗時，亦表現不錯的成績，但進行實際教學時，卻無法善用所學過的教學理論或教材教法。如此結果反應出「知道教材教法」和「真正運用教材教法於教學中」兩者間有著相當大的落差。因此，有必要進一步探究較有效的授課方式以培育專業特教老師。

二、案例教學法的應用

根據文獻指出，案例教學法 (case-based Instruction) 為理論與實務的橋樑。所謂案例教學法是指在教學過程中，以真實班級生活情境或事件為題材發展成案例，並運用案例討論方式來進行教學。Shulman (1992) 指出，案例教學法在師資培育上的應用相當重要，在呈現案例的同時即引導職前教師以「自己已經是個老師」的方式來看問題、分析問題，進而學習如何進行教學、如何解決問題，因此，職前教師會更加的投入與用心學習，也會得到更多的啟發。此教學法除了能有效訓練職前教師在學習課程中使用真實情境、案例等方式來練習理論，同時，師資培育者亦可透過相關活動來教導學生問題解決、做決定等技巧，是一種可增加理論結合實務的一種教學方式。張民杰 (2001) 指出案例教學法自 1870 年哈佛法學院提倡至今已 137 年，並從 1984 年開始受到師資培育的重視；美國卡內基更於 1986 年成立教學專業專案小組，認為案例教學法可闡述出許多教學的問題，更應該廣泛發展在師資培育課程上。Elksnin (1998)、劉炳輝 (2002)、陳憶芬、張克章與吳壽山 (2004) 亦指出案例教學法優點為增進理論與實務結合、強調反省與價值澄清、提供思考的激盪、訓練學生相關能力發展、增加師生彼此間溝通與同儕間合作能力，並能提供真實切題的經驗。

三、案例教學法的實證研究

在實證研究方面，國外有不少的學者如 Shulman (1992)、Wassermann (1993) 等知名學者提出很多案例教學法在普通教育領域上的應用。許嘉予、陳麗圓 (2009) 整理相關文獻後指出，國內王千倬 (1996)、簡紅珠 (1998)、張民杰 (2001)、高薰芳與蔡宜君 (2001)、吳青樺與高薰芳 (2002)、林子雯 (2003)、卓亦甄 (2003)、陳憶芬 (2004)、林純華 (2006) 等人將案例教學法應用於師資培育機構。其中，張民杰 (2001)、高薰芳 (2002)、林純華 (2006) 更著手進行撰寫案例。整體而言國內學者撰寫案例內容與研究主題領域包含普通教育之教學行政課程、班級經營、戲劇課程、幼保等方面。

至於案例教學法在特殊教育領域上的應用，國外有 Elksnin (1998)、McNaughton、Hall 與 Maccini (2001)、Pindiprolu、Peterson 與 Rule (2003)、Baker (2005)、Butler、Lee 與 Tippins (2006) 等多位學者進行相關實證研究，內容包含案例教學法使用心得調查、特殊教育師資培育課程、應用於應用行為分析、多元文化、發展特教專業知能等。而國內部份目前仍少見相關實證研究報告正式出版，因此有必要進一步探討如何將案例教學法應用於身心障礙領域。

四、案例的來源與發展

案例教學法的應用首先需要撰寫品質優良的案例，其優劣影響整體案例教學法成效。一個好的案例需要考量多層面，包含敘述方式、人物的真實性、是否貼切課程與教學需求、是否能觸動情感等。案例的來源包括坊間已出版的現成案例、在職教師從經驗中發

展案例、師資培育者從教學經驗中以及從報章雜誌內容來發展案例 (McNaughton, Hall, Maccini, 2001)。案例內容不一定需要是最真實的狀況，但至少必須是可令人信服的情況。

至於案例撰寫部分，Elksnin(1998) 整理多位國外學者意見後，提出撰寫案例前應該先行思考案例內容的主要想法、故事主軸、案例特徵、背景知識、如何處理主要的問題或困境等問題，並建議寫案例應該包含介紹部分、報導的標題、相關文件說明、補充部分、評估部分，最多可長至二十頁。總之，案例的內容至少應包含概述案例、目標、背景、相關資料、研究問題、整體描述及整體呈現方式。這些內容實應根據教學目的來加以發展，以達到師資培育的目的。

參、研究方法

一、研究設計

為達到發展學障教材教法案例的目的，本研究採行動研究的方式，以反省、計畫、行動、監控、修正等不斷循環方式完成案例的發展。

二、研究場域及研究參與者

本研究以第二位研究者所教授的特教系三年級「身心障礙教材教法」課程為發展場域。此課程主要包括前面幾週身心障礙理論與教學的複習與探討（例如學障學生的身心特質、安置地點、主要課程、各種教材教法等），接著在第十三週與第十四週試用所發展出的案例，並根據四位提供試用修改意見的職前教師之看法修改案例內容。

三、研究程序

本研究實施的流程包括一開始的準備工作，主要是相關文獻資料的整理與分析、案例來源的確認、研究事項的安排處理、以及擬訂行動計畫、編輯各個訪談大綱及觀察表等研究工具。接著即著手進行第一個版本案例的發展，並行動研究的方式修改案例，形成最後的版本。

四、資料蒐集與研究工具

本研究資料蒐集方式包含撰寫研究日誌、請專家檢核案例內容、訪談、觀察、及相關文件蒐集等，一一說明如下：

（一）撰寫研究日誌

每次研究行動後記錄當次活動內容，包含日期、活動主題、內容摘要、反省思考、備註等。其中，活動主題包含所有活動事項，如研究過程中的自我省思、發展案例、各項訪談筆記、觀察筆記、應用職前教師發展之教材教法使用心得等，內容摘要則詳實明確地紀錄活動內容及事項、反省思考部分則是研究者針對活動過程中所有的想法及思考釐清處，

並在備註上說明決議事項或下一步的行動。

(二) 專家案例檢核

本研究自編「案例評鑑檢核表」以取得專家對案例內容的看法，作為修改案例內容的依據。案例評鑑檢核表除了說明外，分成三個主要向度共 22 個子題，三個向度為格式完整度（如是否有標題、是否有副標題、是否有主要概念…等）、案例品質（如問題具有討論意義、案例有足夠的討論空間、案例的情況是實際的…等）、以及其他建議事項。每一子題都以勾選是、否，以及開放性的建議欄呈現。

(三) 訪談

本研究訪談之資料蒐集，大部分是透過採一對一方式訪談來蒐集相關文件資料，訪談對象包括案例發展專家，以及其他研究參與者。所有訪談內容皆全程錄音，以利謄寫成逐字稿。訪談案例發展專家部分，是將第一版的案例內容以開放式問答的方式請教國內二位案例發展專家，並根據他們的意見修改內容。至於四位職前教師則分別在二次的課堂案例討論後以根據自編的訪談大綱進行訪談，第一次的訪談內容主要是瞭解案例資訊內容是否足夠作為討論，以作為補充內容的依據；第二次的訪談內容則是確認補充資料補足完整案例資訊，以及職前教師對於該案例需求的瞭解程度。此外亦於期末進行訪談以瞭解他們對案例試用整體的心得。每次每人的訪談 30 到 40 分鐘不等。另外，二位研究者間的對談與討論內容也轉錄成逐字稿，作為多元資料來源的三角驗證。

(四) 案例討論觀察與記錄

研究者參與四位職前教師們的案例討論，僅作觀察不發表任何意見及看法，主要是透過直接觀察的方式，瞭解所提供的案例內容從他們的角度來看是否夠清楚、資訊是否足夠、文字敘述是否誤導他們討論的重點、是否很快能抓到案例中主要問題概念重點…等。

(五) 相關文件蒐集

本研究蒐集職前教師課堂省思筆記、期末省思心得等文件以瞭解他們參與試用案例的看法，以及改善意見。

五、資料處理與分析

本研究之資料以質性的文字資料為主，因此研究者主要以持續比較法分析資料，案例發展的過程依事件發生時間序加以一一陳述，並以圖表示意，而參與者的看法則以綜合列點的方式加以說明。以下一一說明。

- (一) 整理訪談錄音資料：本研究所有訪談內容皆進行錄音，再謄成逐字稿。對於有遺漏及疑問的地方則再次當面請問受訪者，以避免偏見與誤差之發生。
- (二) 資料文件編碼：需編碼之資料包括研究日誌、訪談逐字稿、課堂省思筆記、案例討論行為觀察表，為了方便管理及引用資料，研究者將所有資料依據資料來源、研究參與者、日期編上代碼，職前教師以 s1 到 s4 加以編碼，共有 s1、s2、s3、

s4 四位，而在職教師的代碼為 R，師資培育者代碼為 T，並將受訪或填答內容的日期以數字做編碼。如 10 月 3 日，訪談第一位職前教師逐字稿，以「1003 訪 s1」，代表職前教師 1 在 10 月 3 日接受訪談後所騰出的逐字稿。

(三) 內容分析與編碼：研究者利用 Nvivo 2.0 軟體將成效訪談逐字稿資料採持續比較法加以分析，先依照訪談大綱的題項一一逐句閱讀資料內容，先將字句作有意義的斷句，並將之以概念性的意義作編碼 (code)，接著依據編碼內容歸納分類，再加以命名成一更高概念架構的類別。

(四) 引用資料來源、格式：在探討研究結果時，為了註明資料來源出處，研究者以「文件，段落」的格式代表引自該份文件的第幾段。例如：(1206 訪 T，3-5) 代表 12.06 訪談師資培育教師逐字稿 (第三段～第五段)。

六、研究的信實度

本研究歷時一年完成，蒐集豐富的資料作為厚實敘寫的依據。以下分別針對本研究信實度驗證方式說明如下：

(一) 抽聽錄音部分、逐字稿、資料整理及審核者驗證

本研究請一位有質性研究經驗的在職教師隨機抽取錄音部分來進行與逐字稿的比對，同時檢視資料整理是否依據錄音部分所進行分析，以增加本研究之可信性。針對本研究之流程、設計、方法、架構與研究主體，皆在研究日誌中清楚紀錄研究者省思與調整過程和決策的理由，以提供給審核者審核。

(二) 參與者檢核

研究者將與職前教師訪談資料整理後，在訪談結束前藉著摘要訪談內容，請研究參與者初步檢核資料的正確性，並在下一次訪談開始之前，再次檢核上次訪談資料的內容，以確認資料整理是否符合研究參與者原始的意思。職前教師事後檢核此部分之訪談資料時，大致上皆認為與其意見無太大差異，亦認同此份資料的正確性。

(三) 三角驗證

本研究採用多元資料來源的方式作三角驗證以增加可信性，包括研究日誌、職前教師案例討論行為觀察結果以及不同受訪者的內容、課堂省思筆記、期末心得等相關文件分析資料來達到不同資料的彼此驗證。

肆、研究結果與討論

研究者透過反省、計畫、行動、監控、修正等不斷循環的行動研究程序發展學障案例。以下根據二個研究問題分別說明研究結果。

一、學障案例發展過程

圖 1 係依整個發展過程的行動時間序呈現，一一說明如下：

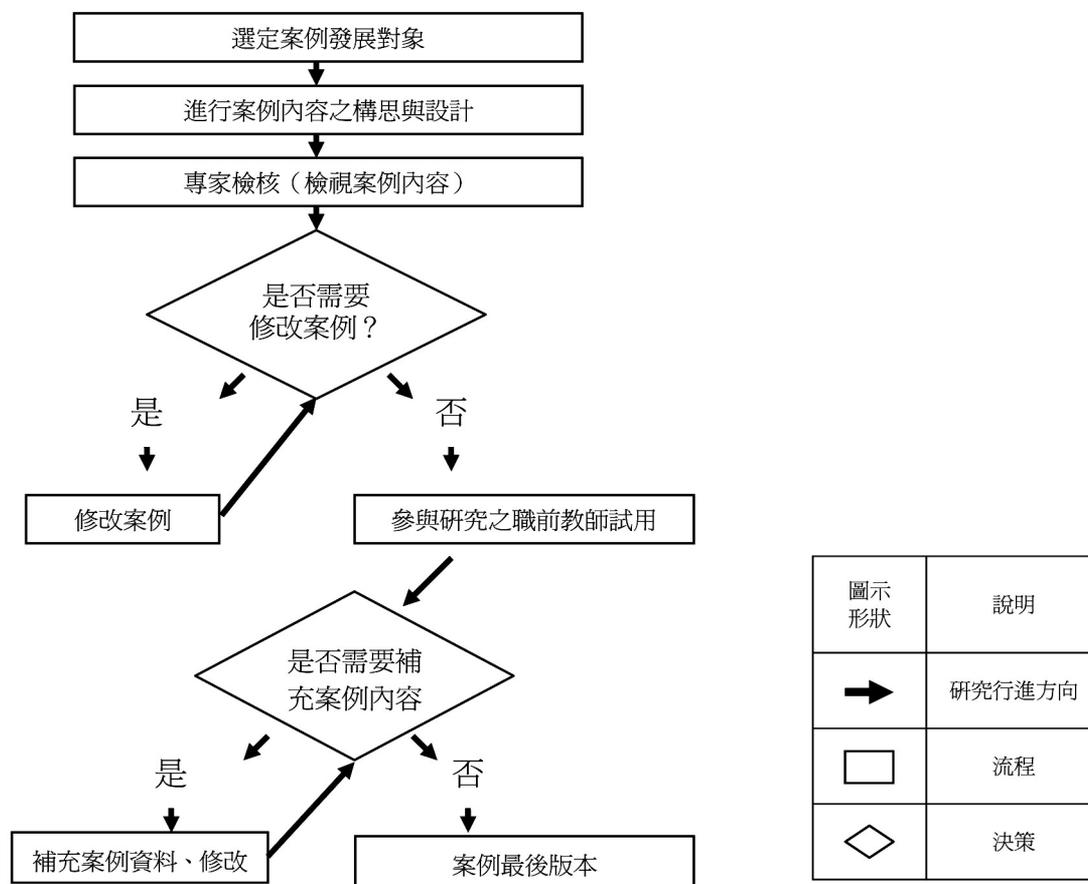


圖 1. 本研究案例發展過程示意圖

(一) 選定案例發展對象

本研究選定第一位研究者班上的一名國小學習障礙學生，他已經過鑑輔會鑑定為語文學習障礙者。被選為案例主要是因為該生具備典型的語文學障特質及問題，可作為職前教師學習學障生學習相關議題的探討以及教材教法的基礎，符合課程目標。

(二) 進行案例內容之構思與設計

由於國內特教方面並無特定案例蒐集的表格，亦無針對特教教材教法設計之案例可供參考，因此，二位研究者依據文獻共同擬定案例基本格式，並依此格式收集相關學習檔案後撰寫本研究案例草稿，內容包括案例背景、媽媽的觀點、資源班老師的努力、學生目前學習表現、問題討論等，經多次的討論與修改後形成案例的第一版。

(三) 專家檢核

1. 案例發展專家檢核

接著研究者透過電子郵件、面對面訪問、電話聯繫等方式請教二位任教於大學且發展

普通教育案例的專家之意見，並請教授閱讀後提供修改建議，所有意見整理如表 1 所示。依行動策略修改案例，形成第二版本的案例。

表 1. 專家意見審核表及建議事項 (一)

案例的結構部分的建議	行動策略
案例問題討論最好都放在案例後面	由於此案例使用分爲兩階段實施，故問題呈現仍分爲兩階段。
案例內容部分的建議	行動策略
應從從教師的觀點、立場來描述，媽媽的角色可刪除	爲了突顯不同角色立場不同的問題，媽媽的角色不刪除，但案例整體架構先描述案例故事、「問題討論一」、「小豪目前學習表現」、「問題討論二」來撰寫
標題缺乏創意和趣味性，可改爲：「字寫不出來，怎麼辦？」比較中性的問題，也不要寫主題，甚至可以不要提學習障礙	標題改爲：學不會，背不起來，怎麼辦？
如果案例太長可加副標題，缺乏副標題	增加副標題：親師溝通、普通班老師與資源班老師溝通、學習障礙教材教法
如果是給師資生看的，以媽媽爲角色的問題可刪除。可增加一些對學習障礙認知的问题	由於家長與教師間的立場衝突亦是本案例的討論重點之一，故不刪除

2. 特殊教育專家檢核

接著研究者以修改好的第二版案例面對面請教特殊教育學系具有身障教材教法專長的教授。研究者首先說明曾經詢問過兩位專家意見，亦說明此份案例之用途，再請教授閱讀後而提供修改建議。其建議包括在案例結構部分補充說明案例主題、來源、資料收集時間、案例觀察者（撰寫者背景）、案例基本資料，並建議將案例標題改爲「以第一人稱來描述」。研究者依其意見將案例修改成第三版。

研究者將修改後的第三版案例及相關資料、以及「案例評鑑檢核表」郵寄二位學障類的專家學者，請他們提供檢核以及修改建議。結果整理如下表 2。

研究者依據專家審核指標所蒐集之意見，將標題改回以學生的立場出發，標題爲「誰把我的聰明藏起來了？」，期望能透過標題趣味化來說明學習障礙者並非因爲智力因素而表現不佳，同時亦新增案例主題：「親師溝通、普通班老師與資源班老師溝通、學習障礙教材教法」。案例內容部分是以「案例背景」、「案例故事」、「問題與討論一」、「學習需求」、「問題與討論二」來呈現。其中，在案例故事的部分，增加對話框來說明案例母親的一些觀點，使整體案例故事內容能更活潑、更具吸引力。

爲了使案例能更清楚地傳達學生現況能力及學習情形，特地在學習需求方面說明案例個案目前語文程度、施測結果，同時附上平時校內學習單來舉例說明。此外，學習需求中亦指出資源班老師曾經使用過的教學策略以及目前個案遭受的學習困難。綜合上述專家意見修改成第四版案例。

表 2. 專家意見審核表及建議事項 (二)

案例的結構部分	解決策略
附上的資料並不完整，需附上案例的相關資料，應連同案例一起附上，否則不清楚案例的現階段程度，則無法瞭解此研究之真正目的為何	補充資料並致電向教授說明
案例內容部分	解決策略
請針對案例內文鉛筆標示部分做小部分的語句修改	已經依照教授的標示做修正
問題討論一的部分，建議應增列「你該如何與資源班教師合作？」	依據教授建議，補上「你該如何與資源班教師合作？」、「如果你是小豪的普通班老師，
問題討論二的部分，建議增列「如果你是小豪的普通班老師，發現小豪的識字量越來越少，功課越寫越晚，越來越沒有興趣完成作業，你該如何改善小豪的行爲？」	發現小豪的識字量越來越少，功課越寫越晚，越來越沒有興趣完成作業，你該如何改善小豪的行爲？」

後來二位研究者多次討論後，決定將對話框內容文字改成案例母親的教育理念。在學習需求方面，除了先前使用過的教學策略外，更增加使用教學策略後的教學成效，使職前教師對於案例個案現階段能力能更為瞭解。如此形成案例第五版。

(四) 參與本研究之職前教師試用

為了從讀者的觀點來瞭解案例的適用情形，並作為修改的依據，研究者將第五版的案例分別提供給四位參與本研究之職前教師作課前閱讀，他們一週後亦於課堂上作共同討論。第一次由職前教師在課堂中討論此案例第一部份的問題（學障教學之相關問題），並於課後的訪談中向研究者提出對此案例資料不清楚或需要補充的內容；隔週第二次則由職前教師在課堂中討論此案例第二部份的問題（學障教材教法），並再次於課後訪談向研究者提出對此案例資料不清楚或需要補充的內容。

我覺得可以再補充的部分為小豪平常上課的作業本或練習單（蒐集學生錯誤類型）、老師平常上課的教材教法（想知道什麼教學法有成效，我們未來報告的方向可以朝哪方面進行等）、學生喜愛的休閒活動與增強物（可以把教學與遊戲融合）以及學生學習上的情緒。（1213 省 s1, 2）

其他三位的訪談也大致有相似的建議。因此，研究者除了向職前教師作口頭補充說明之外，並再次提供相關學習單，使能作為設計教材教法之參考依據。修改後形成最後一個版本的案例。

整體而言，本研究發展案例的過程大致與蔡宜君 (2000) 相似，但是案例的主題不同，因此細步的發展方式及策略等有所不同。

二、研究參與者對此案例試用評估後的看法

本研究於最後版本的案例完成後，訪談四位職前教師對試用案例後整體的看法與建議，並加上研究日誌及二位研究者的對談記錄等多元的資料加以驗證，茲從優點與缺點二方面加以分析討論。

(一) 優點

1. 增進理論與實務的結合

四位職前教師表示，因為實際操作將理論運用在實例上，除了能更加深印象，亦可印證自己對於理論的理解程度，加上不斷的與師培教師對話及互動下，職前教師因真正思考及運用，才能更熟悉理論的運用方式及釐清疑惑概念。

在大三以前，雖然也有在相關課程學到相關的教學法，但卻都沒有這學期來的紮實；在這學期中，雖然老師上得很快，但因為有藉由許多課後的案例練習，讓我能課後一邊寫課堂筆記時再一次將所學的教學法想過一遍，不再是像以前聽過就忘記，等到需要用到時，才在腦海中拼拼湊湊零碎的片段。我想經由這學期的磨練，我對自己也能有所交代，不再只是虛度大學生活。(0218 省 s3, 4)

課文介紹裡面的段落大意，是那個鷹架語文教學，然後生字教學，我們用到的是字族，然後還有說文解字，…我覺得就是聽了很多的理論，但是就是在我們做的裡面有實際做到的，像什麼鷹架那些，然後我都覺得自己有學到，而且覺得這已經是融會貫通，又有學到這是在幹什麼，又可以實際運用在一個方法上面。(0110 訪 s3, 19~25)

此外，站在師資培育者的立場，亦認為能看到學生將理論與實務作結合，令人感到有成就感。

我會覺得說，這樣我也很有成就感，因為我把你教會了，而且你是真的會。而且我看你用出來的教法，我會覺得說：不錯，你有真正學到東西，你有真的學起來。(0318 訪 T, 76~78)

2. 促進對教學實務工作的認識

職前教師表示教學實務現場比想像中的困難，亦認為教學現場有許多不可測的因素，如家長、行政人員或普通班老師態度等，導致彼此間有時無法配合與提供協助，而師資培育者亦提到相同的看法。

我喜歡案例討論，這樣會讓教材教法課顯得較有目標與重心，而非單憑想像自行捏造個案資料，還不確定是不是符合該障礙類別可能出現的情形與程度。此外，我們對於障礙類別的認識更進一步，也見識到真實教育職場可能遇到的問題。(0206 省 s1, 38)

很明顯的效果就是看到他們對於實務工作才會恍然大悟，說：原來教書不只是教書而已，還牽涉到跟家長聯繫，跟其他老師之間溝通…我才知道，原來，連這些他們都不知道。所以我覺得這個部分，可以確保他們對實務工作更深入的一些看法跟瞭解，也可以幫助他們離釐清一些疑慮，或者是不清楚的地方。(0318 訪 T, 2)

3. 增進與他人合作技巧及經驗

職前教師認為透過案例可增加彼此討論的機會，可增加自己與人合作的能力。

在大家討論的過程中，可以了解在不同角度解讀一件事會有不同的看法，在彼此的分享中也可以看見針對同一件事，不同的人會有不同的處理方法，也學到溝通合作的重要性。(1213 省 s1, 4)

職前教師們認為透過案例學到溝通合作的重要性。而從小組團隊合作中產生小衝突的機會，亦能讓職前教師思考未來面對真實的情境時有效的解決策略。

現在在做分組團隊工作時，就有許多的衝突，遇到這些衝突有時可以自己多做一點工作就可以解決，但是未來到教學現場上，有時候並不是多做一點事就可以解決的，還要面對缺乏特殊教育概念的家長及普通班老師，更會造成溝通上的一大困難。(1213 訪 s2, 9)

4. 增進問題分析與提出解決策略能力

研究者發現，在討論案例的過程中，職前教師能根據案例內容分析問題的關鍵點，並且提出各種解決策略。

小豪有閱讀書寫障礙，現在小四，越來越跟不上普通班的進度。媽媽十分不能諒解，總覺得小豪還不夠認真，對小豪要求十分嚴苛。普通班老師則重視大部分同學，不願意花太多時間在小豪身上，有點放任的感覺。資源班老師則對媽媽與普通班老師的態度十分頭痛，有許多想要運用在小豪身上的教學策略等，都因此而有實行上的困難。(1213 省 s2, 1)

其實個案的問題很明顯在於家長一意把教養的責任丟給老師，外加普通班老師的態度讓個案感到懼怕進而退縮。(1213 訪 s3, 3)

就是知道小豪…有怠惰的心情，所以可以跟家長講：「每天給他適量，但不要過度的寫，這對他來說是好，這才是一件好事情」。(1213 觀 s4, 13)

S3: 還是我們把他的學習檔案拿給普通班老師看，說他在資源班的學習檔案，然後拿給普通班老師看，然後讓他知道他的狀況，就是他真的，書寫方面有問題嘛！說他抄寫都有問題了，所以，你不可能再要求他完成跟小朋友一樣的東西。

S4: 要不然就是一樣的進度，可是，是不同的方式讓他去做。(1213 觀, 244~245)

5. 職前教師展現主動學習的態度

研究者亦發現透過案例，職前教師的求學態度從以往的被動變成主動，主要是因為討論案例時，常常主動發掘問題，因此上課時比較會提問，師生互動更好了。

(二) 限制

1. 授課時間有限，影響案例討論的時間

研究者發現，課堂上的時間非常有限，而討論需要較多的時間。

你課堂上你要提供給學生案例，你要給他有時間可以討論阿！除了我要求他們課前要各自瞭解案例的問題之外，你要在課堂當中要有時間給他們做彼此的討論跟

互動，還有包括他們討論完之後，他們提出來的問題，還有我跟他們之間的互動，這些都需要時間阿！（0318 訪 T，6）

2. 案例資料呈現的形式應更多元

案例本身是平面敘述的文件，並非生動活潑的影音檔，因此，關於學習方面的資料應提供更多元的形式，例如多媒體。

由於我們的案例是學障，光從書面資料所附件的檔案便要了解個案似乎是不夠的，僅能得知個案於書寫、閱讀、理解上有困難，可是從少許的學習單很難判斷學生學習的起始能力，很容易字面上的理解與實際情況有差距。（0206 省 s1，14）

上述本研究參與者對試用案例後的看法所提出的優點大致與陳麗圓、許嘉予(2008)所整理相關文獻的結果一致，但是限制方面則是在時間問題上一致，但是多媒體資料的部份在文獻上卻未提及。

伍、結論與建議

一、結論

（一）學障案例之發展過程

本研究以在職教師與師資培育者協同行動研究的方式發展一個學習障礙的案例，作為身心障礙教材教法課程訓練之用。從選定案例、根據文獻設計第一版本案例內容，到最後版本的案例，共經過了專家審核建議修改了四個版本，最後再經參與本研究的職前教師試用意見修改成最後版本內容。

最後版本的案例內容包含 1. 標題與主題；2. 案例背景，用來說明案例基本資料及案例的提供者；3. 案例故事，此部分可透過描述案例故事或呈現相關佐證資料（如學習單或行為觀察記錄表等），讓讀者瞭解案例的相關行為或學習活動；4. 問題討論一，主要在引導讀者思考學習相關問題；5. 學習需求，此部分可說明目前個案所遭遇的學習困難為何，以及老師曾經使用哪些教學策略；6. 問題討論二，主要在引導讀者界定案例之學習需求並提出有效教學策略。

（二）研究參與者對此案例試用評估後的看法

綜合所有研究參與者的看法，本研究發現案例能增進理論與實務的結合、促進對教學實務工作的認識、增進與人合作技巧及經驗、增進問題分析與提出解決策略能力、職前教師展現主動學習的態度等眾多優點。然而也有授課時間有限無法盡興討論以及應加上多媒體形式呈現檔案資料等限制。

二、建議

（一）對於未來發展案例之建議

從本研究的結果可看出由師資培育者與在職教師合作發展案例確實是一個可行的模

式，未來也有必要加以推廣以發展更多案例。

（二）對於未來研究之建議

本研究之研究方法係運用行動研究方式來進行，研究者亦建議未來若能以實驗研究方式將案例的運用作大量的實證研究，必定更能驗證案例的有效性。此外，亦可嘗試將案例教學法應用擴展到其他不同課程，如理論基礎課程或各障礙類別課程，透過運用案例教學法之實施，讓職前教師對於理論部分能更清楚。針對不同課程可設計不同內容或型式的案例來因應課程需要，此必定能使案例內容更多元化，亦能使案例教學法有更豐富的形式及內容。

三、研究範圍與限制

- （一）限於研究的時間及資源有限，因此，本研究僅設計一個學習障礙案例，並僅針對某大學特教系三年級修習「身心障礙教材教法」課程的職前教師進行案例試用，而本研究結果所指之案例優點及限制則僅針對此一範圍作探討，至於其他障礙案例或應用於其他不同課程的結果是否與本研究一致，則有待後續研究探討。
- （二）本行動研究依原本的行動計畫執行策略並根據所遇到的困難儘可解決，但是限於時間及資源，有小部份困難（例如單以案例書面資料來設計教材教法部份）無法立即解決，需待下一次的課程執行時再加以改善，因此僅將這些困難加以說明，以作為後續研究之參考。
- （三）本研究之所設計之學障案例僅為資源班典型的識字、書寫障礙的學障類型。而學習障礙類型又可分為許多類型，更多其他不同類型的障礙情形無法在此次研究中一一呈現，至於是否因為案例障礙不同而產生不同研究結果，則待日後另一研究進一步探究。

誌謝

本研究計畫承蒙國立嘉義大學（NCYU-97T001-05-01-003）提供經費補助，使本計畫得以順利完成，特此致謝。

參考文獻

一、中文部份

- 王千倬 (1996)。超媒體在學習「班級經營」上的應用。教育資料與研究，12,43-49。
- 吳青樺、高熏芳 (2002)。案例教學法在教師專業成長網路學習社群之發展。視聽教育，44 (3),17-32。
- 卓亦甄 (2003)。實施網路案例教學法輔導生物科實習教師教學專業知能之研究。彰化市：

- 國立彰化師範大學碩士論文（未出版）。
- 周水珍 (2003)。師院生集中實習的教學轉化歷程之研究。*花蓮師院學報*，**17**，31-54。
- 周淑卿 (2004)。教師的課程知識內涵及其對師資教育的意義。*課程與教學*，**7**(3)，129-142。
- 林子雯 (2003)。案例教學法融入幼保系師資培育課程之概念與運用。*教育研究（高師）*，**11**，127-135。
- 林純華 (2006)。案例教學法實施之研究—以職前戲劇教育師資培育課程為例。臺南市：國立臺南大學碩士論文（未出版）。
- 高熏芳 (2002)。師資培育：教學案例的發展與應用策略。臺北：高等教育。
- 高熏芳、蔡宜君 (2001)。案例教學法在師資培育之應用：教學案例之發展。師範學院教育學術論文發表會論文集，89 學年度 V.1,189-224。
- 張民杰 (2001)。案例教學法：理論與實務。臺北：五南。
- 陳憶芬 (2004)。案例教學法及其在師資培育上之應用。*中等教育*，**55** (4)，130-141。
- 陳憶芬、張克章與吳壽山 (2004)。案例教學法及學生回饋意見之分析研究。*國立編譯館館刊*，**32** (3)，44-55。
- 陳麗圓、許嘉予 (2008)。理論與實務之橋樑：淺談案例教學法在特殊教育師資培育之應用。*特殊教育季刊*，**109**，1-7。
- 許嘉予、陳麗圓 (2009)。案例教學法在師資培育應用之實證研究回顧。*特教論壇*，**6**，60-71。
- 黃源河 (2003)。美國師範教育的經驗與教訓。*教育研究學刊*，**105**，14-26。
- 劉炳輝 (2002)。破除學校評量迷思：談案例教學在教學上的價值。*國教天地*，**147**，105-109。
- 蔡宜君 (2000)。案例教學法在中等學校師資培育之應用：教學案例之發展。臺北縣：淡江大學碩士論文（未出版）。
- 簡紅珠 (1998)。教師教學決定：內涵、思考歷程與影響因素：兼談如何改進教學決定技能。*課程與教學*，**1**(4)，43-56。
- 蘇育秀、梁佳玲 (2003a)。師範教育何去何從？專訪彰化師範大學康自立校長。*教育研究學刊*，**105**，5-7。
- 蘇育秀、梁佳玲 (2003b)。師範教育的出路何在？專訪高雄師範大學戴嘉南校長。*教育研究學刊*，**105**，8-11。

二、英文部份

- Baker, E. A. (2005). Can preservice teacher education really help me grow as a literacy teacher?: examining preservice teachers' perceptions of multimedia case-based Instruction. *Journal of Technology and Teacher Education*, **13** (3), 415-431.
- Butler, M. B., Lee, S., & Tippins, D. J. (2006). Case-based methodology as an instructional

- strategy for understanding diversity: preservice teachers' perceptions. *Multicultural Education, 13* (3), 20-26.
- Elksnin, L. (1998). Use of the case method of instruction in special education teacher preparation programs: a preliminary investigation. *Teacher Education and Special Education, 21* (2), 95-108.
- McNaughton, D., Hall, T. E., & Maccini, P. (2001). Case-based instruction in special education teacher preparation: practices and concerns of teacher educator/researchers. *Teacher Education and Special Education, 24* (2), 84-94.
- Pindiprolu, S. S., Peterson, S. M. P., & Rule, S. (2003). Using web-mediated experiential case-based instruction to teach functional behavioral assessment skills. *Teacher Education and Special Education, 26* (1), 1-16.
- Shulman, L. S. (1992). Toward a pedagogy of cases. In Judith, H. Shulman (Ed.), *Case Methods in Teacher Education*, pp. 1-30. New York: Teachers College Press.
- Wassermann, S. (1993). *Getting down to cases: learning to teach with case studies*. New York: Teachers College Press.