

身心障礙大專院校學生生涯阻礙 之分析研究

許 雅 惠* 黃 雅 羚

(投稿日期：民國 93 年 9 月 27 日，接受日期：93 年 12 月 8 日)

摘要

本研究目的旨在探討身心障礙學生關於生涯發展上所遭遇的生涯阻礙，研究者以社會認知生涯理論為訪談架構，針對身心障礙大專院校學生進行深度訪談，從受訪者的訪談資料分析整理中我們所得到的研究發現如下：身心障礙學生因其自身之身心障礙而容易造成自我概念低，且常自覺生涯選擇受限，而容易出現對自己的生涯低自我效能及低結果預期，造成生涯阻礙。同時也因自身的障礙讓其家人對於他們的生涯發展低期待，而限制其生涯探索的機會，進而造成生涯阻礙。綜合上述研究結果，可以提供相關機構對於身心障礙大專院校學生在生涯輔導上的參考。

關鍵詞：身心障礙學生，生涯阻礙，生涯輔導

*許雅惠：國立高雄師範大學輔導研究所博士班研究生

黃雅羚：國立高雄師範大學輔導研究所博士班研究生

Study of Career Barrier for the Disabled College Students

Ya-Hui Shu* Ya Lin Huang

Abstract

The goal of this paper probes into the encountered problems of career development for disabled college students. Based on the social-cognitive career theory to be the interview structure, we interviewed disabled students deeply. According to the analyzed data, we observed several valuable results: Because of their disability, disabled students showed to be low self-concept and they thought their career choice is limited; therefore they expected a low self-efficacy in career and resulted in career barrier. Meanwhile, due to the barrier of themselves, their family also gave low expectation in career development of disabled students, and that will limit the career exploration. We hope these results can be helpful to the career counseling of disabled students.

Key words: disabled students, career barrier, career counseling

* Ya-Hui Shu: Graduate Institute of Guidance and Counseling, Doctoral Graduate Student, National Kaohsiung Normal University

Ya-Lin Huang: Graduate Institute of Guidance and Counseling, Doctoral Graduate Student, National Kaohsiung Normal University,

壹、緒論

一、研究動機

生涯發展對於所有的大專學生而言均是很重要的歷程，尤其對於身心障礙學生而言，畢業後的生涯發展更是一項艱難的挑戰。雖然大專教育旨在促進身心障礙學生畢業後之生涯展望，但是從身心障礙學生畢業後之就業率(19%)及薪資(平均約為 25881 元/月)來看(台閩地區身心障礙學生生活需求調查報告，2000)，身心障礙學生之生涯發展上比起非身心障礙學生常呈現出較低的就業率，且需要較長的時間去尋找工作(Frank 等，1989)，同時所獲得的報酬也較低(DeLoach 等，1988)。

近年來，大專學生之生涯規劃在台灣頗受重視，但對於與生涯規劃息息相關的生涯阻礙之探討卻較為罕見。在台灣各大專院校的學生對於輔導的需求，也以生涯輔導最高(金樹人、林清山、田秀蘭，1989)，同時各大專院校也相繼開設生涯規劃之相關課程，其用意在於讓大專學生能透過課程學習如何做好生涯的規劃，其包含了認識自我、認識工作世界、以及生涯決定技巧的學習等課程，而缺少生涯阻礙的探討，但對於大專學生來說，生涯阻礙的探討是生涯規劃中重要的一環，卻也是常受到忽略的部分，尤其是針對身心障礙大專學生的生涯阻礙議題的研究更為稀少(Thompson & Dooley-Dickey, 1994)，而 Curnow(1989)的研究中也發現身心障礙大專學生在生涯成熟及生涯決定上的發展明顯低於非身心障礙學生，所以顯然身心障礙大專學生所遭遇的生涯阻礙會與非身心障礙之大專學生有所不同。

身心障礙大專學生其生涯阻礙與非身心障礙大專學生應有所不同，從身心障礙大專學生畢業後之低就業率及低平均薪資以及其對於生涯成熟及生涯決定等均可得知其與非身心障礙大專學生之不同，所以可以間接得知其生涯阻礙之不同，但從一些量的研究報告中又顯示出身心障礙大專學生之生涯發展過程所遭遇的阻礙與非身心障礙大專學生無所差異(Benshoff、Kroeger & Scalia, 1990；Hitchings 等，

1995)，所以對於身心障礙大專學生其生涯阻礙應以質的方式進行深入的探討以能了解其內涵。

生涯阻礙是生涯發展中必定會遭遇的過程，而生涯阻礙對於身心障礙學生在其內涵上應與非身心障礙學生有所不同，但是我們卻在此部分所投下的關注太少，而可能將其生涯問題過度一般化或是特殊化。Hitchings 等(1995)指出雖然許多身心障礙大專學生了解他們的障礙在學校中對他們的影響為何，但是對於未來進入職場後會如何影響他們工作所需的技能及知識即不甚了解，而大專院校在此議題的關注方式，通常是給予特殊化的資訊及安置的服務，而未能提供身心障礙學生族群更適切的服務(Rabby & Croft, 1991)。目前生涯發展的理論上也未必能符合身心障礙學生之適切性的理論，因為在生涯發展理論的發展上，其所進行的研究並未能將身心障礙學生納入研究中(McCarthy, 1986)，而對於身心障礙學生之生涯發展與阻礙只以需求的觀點去思考如何提供服務(Hershenson & Szymansky, 1992)，這樣的觀點似乎也將身心障礙學生在生涯發展上置於一個較為被動的位置，而非具有主動規劃能力者，所以應該假設身心障礙學生其生涯發展的理論架構是有別於一般的非身心障礙學生，而是能針對於身心障礙學生之個別性的理論(Curnow, 1989)。

近來在生涯發展與阻礙的研究中已漸漸將觸角伸向少數的族群，但是在研究少數族群的過程中，除了要考慮此族群之特殊性外，其一般性應也不容忽視。Nutter 及 Johnson(1995)建議以生涯發展的多元文化模式應用於身心障礙的族群上，而 Hershenson 及 Szymanski(1992)則提出對於身心障礙之生涯的研究，除了要關注於身心障礙、身心功能受限之因素外，其個人發展史個人所處的環境脈絡也應該考量，沒有一個單一理論足以解釋所有的身心障礙者之生涯發展與阻礙(Hershenson & Szymanski, 1992)。

研究者希望以質性研究的方式，了解每個身心障礙大專學生其生涯發展過程中所遭遇的生涯阻礙之內涵，同時由文獻的閱讀中也發現身心障礙學生其生涯發展與阻礙可能為個人與環境脈絡等因素交織而成，在社會認知生涯理論(Social Cognitive Career Theory)中，其強

調生涯的發展與自我效能有關，了解身心障礙學生之原生家庭經驗、學習經驗、生涯選擇方向、生涯選擇支持、生涯阻礙及面臨生涯阻礙時所常使用之調適技巧。

二、研究目的與研究問題

根據上述之研究動機，本研究之研究目的為：

- (一)了解身心障礙大專學生之生涯阻礙的內涵。
- (二)了解身心障礙學生之原生家庭經驗、學習經驗與其生涯發展與生涯阻礙之關係。

基於上述之研究目的，本研究主要之研究問題為：

- (一)身心障礙學生之生涯選擇方向及生涯選擇支持等生涯發展之內涵為何？
- (二)身心障礙學生所遭遇的生涯阻礙為何？
- (三)身心障礙學生在遭遇生涯阻礙時之調適方式為何？
- (四)身心障礙學生原生家庭經驗與其生涯阻礙之關係為何？
- (五)身心障礙學生之學習經驗與其生涯阻礙之關係為何？

三、名詞詮釋

(一)身心障礙大專院校學生

指就讀於我國四年制公私立普通大學或學院，四年制公私立科技大學或學院以及二年制公私立專科學校且領有視、聽、精、肢體障礙(包括腦性麻痺)或以上述四類障礙為主之多重障礙的殘障手冊的學生。

(二)生涯阻礙

生涯阻礙因素係指個體從過去到現在的生涯發展過程中所遭受的阻礙，這些阻礙可能會影響生涯發展的過程及結果。本研究所指的生涯阻礙是以社會認知生涯理論的觀點來看，個人背景因素、學習經驗、自我效能及結果預期等均可能是造成生涯阻礙之因素。

貳、文獻探討

一、生涯阻礙相關因素之探討

大專學生在做職業選擇的過程中會碰到一些阻礙的因素，而這些阻礙可能因為經濟考量產生，可能來自於個人非能力性的困難(如對大學之調適問題、憂鬱、時間管理問題)，或是個人能力上的考量(學業成就)以及負向的社會及家庭的影響等(Lent,2002)，而生涯阻礙在個人的生涯發展歷程扮演著極為重要的角色(Swanson & Tokar, 1991)，因為生涯阻礙會影響生涯選擇，而生涯確立是青年期主要而關鍵的發展任務之一(Marcia, 1980)，生涯未能做明確的決定不但可能阻滯個人長期的發展，更立即影響其當前的生活調適。

Swanson 和 Tokar(1991)將生涯阻礙分為外在和內在兩種來源：(一)內在來源：指來自於個人內心的想法或態度，諸如歸因或性別角色態度等。(二)外在來源：指的是來自於家庭、學校等其他生活經驗或一些不可預期的挫折等。而不同來源之生涯阻礙可能導致其不同之因應方式。

以社會認知生涯理論(Lent, Brown & Hackett, 1993)的觀點來看生涯阻礙，在社會認知取向生涯理論包含三個主要建構：(一)自我效能(二)結果預期(三)個人目標，現分就此三個建構分別來看。

(一)自我效能

Bandura(1986)對自我效能的描述是「人們對於自己達成特定成就表現之行動能力的判斷」，即自我效能關係著個人對自己行動能力的信心，以及對完成特定行動目標或成就表現的信心。個體如何看待自己的能力會影響到他的職業生涯以及其他方面的選擇。

(二)結果預期

個人對特定行為表現結果的信念。結果期待係指個人預估其行為表現可能會出現的某個結果，個人會從過去的學習經驗學到對於特定行為結果的期待，而影響到其對自己能力表現的信心。在做生涯判斷時，個人往往會將結果期待和自我效能兩者結合在一起考量。

(三)個人目標

個人是否能投入於特定行動,尚取決於其是否設定了未來的發展目標。人們所做的事不只是反應事件和週遭環境而已,他們也會設定目標,以便幫助自己在不同時間及情境中指導自己的行動作為。

在社會認知生涯理論中的自我效能,可視為是一種個人的認知態度,這種態度促使個人盡可能地發揮其天賦潛能,並追求較感自信的職業,自我效能高的人較有能力去克服生涯阻礙(Hackett & Betz, 1981),所以自我效能也可等同於是克服生涯阻礙的行為。同時社會認知生涯理論中也提及個人因素及其所處的背景均會影響學習經驗,而影響自我效能預期及結果預期,進而影響生涯興趣、生涯目標及行動(Lent, Brown, & Hackett, 1994),所以影響生涯阻礙的因素,可能來自於個人之性別、種族、健康狀況、所處之家庭、文化,所經驗的原生家庭互動經驗及學習經驗,以及自我效能、結果預期以及個人目標。

二、身心障礙學生之生涯阻礙因素

許多生涯的理論運用在身心障礙者身上常覺得不適用或是無法解釋,其可能原因是這些生涯理論並沒有考慮到身心障礙者之個別因素,因為生涯理論通常是建基於一般的發展歷程(O'Leary,1980),而身心障礙者因其生理、心理功能受限,所以會有別於一般之發展歷程,所以在身心障礙者之生涯阻礙因素的了解是很重要的。以下分就幾項因素去描述身心障礙學生之生涯阻礙因素:

(一)早年經驗的限制

大多數的身心障礙者在成人時期均得到很少的職業選擇權(Chubon,1985),從職業的發展歷程來看,職業覺察與職業的選擇的均是在經由童年時期塑造而來(Neff,1968),所以由此觀點可知身心障礙者在其童年時期接受到較少有關於生涯的資訊。Kierman(1986)表示身心障礙者之職業興趣及就業之成就是終身投入的過程,早期之職業興趣的培養有助於身心障礙者之生涯發展,但是身心障礙者可能因為行動的限制或是需要不斷進行醫療而錯失了生涯探索的機會,所以也使其生涯成長受限,同時身心障礙者也常被受限於離開家去學習外

面世界的能力(Wright,1960)。

身心障礙者早期職業及社會經驗之受限，限制了他們對於職業的選擇，也妨礙了他們做決定的能力，同時更減弱了他們未來之生涯發展。Bonlton(1975)所做的研究顯示一些單獨復健的介入是無法補償早年職業經驗之缺乏，Conte(1983)對於 Bonlton 的研究提出另一個解釋是身心障礙者若能在早年就給予充分之生涯探索的機會，則在成年時期會有較成功之生涯發展。而早年職業經驗之受限制也可能是造成之後生涯適應不良之先兆(Holland,1985)，所以身心障礙者再其生涯發展上有時會顯得無法發展清楚的職業認同或是無法堅持自己的生涯抉擇等。

(二)做決定的能力

生涯決定能力必須建基於生涯知識、技巧的增加以及生活價值觀之釐清(Hazler & Roberts, 1984)，而做決定之能力可藉由練習而增加，但是大多數之身心障礙者缺乏做決定之成功經驗，所以也較缺少做決定的能力。有研究指出身心障礙者之生涯決定受過去之職業經驗以及過去之作決定成功與否所影響，但此兩項影響做決定之因素對於身心障礙者而言均是發展的較差的部分，所以身心障礙者會缺乏生涯決定之能力(Strohmer 等,1984)。而身心障礙者因其生理心理因素，所以導致父母可能會過度保護，而導致缺乏做決定之社會成熟度(Chubon, 1985)。

生涯決定能力取決於利用職業資源之計畫能力以及對於有利的生涯抉擇之選擇能力(Phillip 等,1983)，生涯抉擇能力是生涯發展所須具備之能力，也常常適用來診斷生涯問題之能力。Campbell 和 Cellini(1981)即指出不適當之生涯抉擇是生涯發展的主要問題，而影響不是當之生涯抉擇則包括不充分之生涯資訊、無法有效統整生涯資訊、無能力作決定等。從發展的觀點來看，早期經驗之限制會影響後來做決定的能力，同時也有研究顯示，身心障礙者在其作決定之能力是有缺失的，其原因可能是來自於生涯資訊獲得之困難、生活經驗之限制以及社會化機會之減少等(McHugh, 1975)。所以身心障礙者比

起非身心障礙者其有較少之職業選擇之知覺，同時也獲得較少之生涯資訊，所連結的便是較少的做決定的任務(Brolin & Bysbers, 1979)。

(三)自我概念及身心障礙

缺乏經驗以及困難做決定對於身心障礙者而言並非是單獨存在的結果，而是大多數的身心障礙者均有上述之情形。社會的態度對於身心障礙者是很重要的，而通常傾向於對於身心障礙者之能力有著較低的預期，而身心障礙兒童在社會對於其能力之低期待下成長，也會同化他人的低期待，所以對於未來的生涯追求之渴望較低，也較易認為自己的生涯選擇受限(Bartel & Guskin, 1971)。身心障礙者對於自我在生涯發展之低預期即會讓他去選擇一個職位較低的工作以符合自己的預期(Bowe, 1978)，或甚至是不就業，所以身心障礙者對自我的概念將會影響其是否窄化自己的生涯選擇、接受職業訓練以及安置之可能性(Brolin & Gysbers, 1979)。

身心障礙者常處於負向自我評價及負向的工作自我概念之中(Strohmer 等, 1984; Osipow 等, 1976)，所以會存在著追求理想生涯與否之矛盾情緒，同時也會在生涯資訊之追求上受限。有研究去探索身心障礙之青少年的生涯發展，此研究發現身心障礙之青少年在生涯追求之渴望上及生涯預期明顯低於非身心障礙之青少年(Allen, 1976)，此研究結果顯示身心障礙者因為對於自我概念充滿著負向的觀點，所以在其生涯選擇權是受限的。

三、身心障礙學生之生涯發展狀況

(一)我國身心障礙者之就學、就業狀況

1. 就學狀況

我國身心障礙學生接受高等教育的制度始自於民國二十一年，政府規定凡是在「南京市盲啞學校高中師範部」畢業之學生，成績優良者即可免試保送國立中央大學教育學院就讀。民國五十二年教育部頒訂「盲聾學生升學大專院校保送制度」，又於民國五十七年修訂為「盲聾學生升學大專院校甄選制度」，民國七十三年將盲聾學生擴大界定

爲視、聽障學生，正式核定爲「視聽障學生升學大專院校制度」，民國七十七年修訂爲「視聽障學生升學大專暨高職甄試辦法」，進一步保障了視聽障學生接受高等教育的機會(林寶貴，1991)。而至民國八十六年新增腦性麻痺學生升學大專院校辦法，現行特別爲身心障礙學生辦理的專案甄試，將自九十學年度逐步納入一般大專甄試管道，名額仍採取外加方式，在對於甄試辦法上修正成除了需參加基本學力測驗外，也須經招生學校複試篩檢，以確保升學之公平性，同時避免身心障礙學生被保送入學後無能力應付課業而被退學，造成二度傷害。

身心障礙學生除了在升學管道上需給予特別的協助外，其在生活、學業、就業及交友也可能遭遇很大的限制(林寶貴，1991)，有研究即顯示就讀大專之視聽障礙學生普遍在語文及數理方面會趕不上一般之大專學生，所以目前在身心障礙大專學生之接受高等教育的機會上，除了關注於升學管道之暢通外，同時也運用一些支持性的措施(如伴讀生之設置、加強課業輔導)俾使身心障礙學生能獲得較好之受教權(張英鵬，1999)。

2. 就業狀況

依據台閩地區身心障礙者生活需求調查結果(2000)顯示，目前我國 15 歲以上之身心障礙人口約有 612942 人，已就業者僅佔 19%，此數據顯示身心障礙者因其生理心理因素或其他限制而無法就業者之比例相當高。而若以已經就業的身心障礙者來看，以肢障者就業比例最高(61.38%)，而在平均薪資方面以重器障礙者最高(28769 元)，而肢障者爲大專身心障礙學生比例最高的一群，因此依照其就業率來看，針對於大專身心障礙學生之生涯阻礙之了解也顯得極爲重要。

而在身心障礙者之就業輔導上，我們可能常以一般的就業輔導方式進行，所以也會導致無法真正符合身心障礙者之需求。Mary 等(1996)的研究中即顯示出大專身心障礙學生對於校園中所設置的生涯發展及就業服務的單位使用率不高，探討其原因，有 61% 的身心障礙學生覺得不需要，23% 覺得不知道有此單位，而 15% 學生則不相信這對他們有幫助，另外也提及身心障礙學生在使用過後的感受不

佳的原因可能是因為此單位無法真正的提供身心障礙學生所希望獲得知生涯資訊,意即無法將生涯與身心障礙此兩個對身心障礙學生一樣重要的議題連接起來。

(二)身心障礙者之生涯問題

提供身心障礙者生涯輔導服務對於諮商師而言是一項具挑戰的任務(Curnow, 1989),因為身心障礙者在其職業適應之描述上通常缺乏適當的工作技能(Schworles,1976)、低收入(Wolfe,1980)、低就業率(Viscardi,1976)等負向的職業適應特質。而儘管身心障礙者之生涯議題已漸漸受重視,但是身心障礙者在其生涯轉銜現況及社會福利等情形仍不甚理想(林宏熾, 1995),其在生涯上所面臨的問題包含(林宏熾, 1996):

1.身心障礙者個人因素

身心障礙者常因其生理、心理之障礙,影響其工作意願、工作技能、身心功能及社交表現等。

2.工作職場的環境因素

身心障礙者在轉銜至工作職場時常需要職前訓練,所以職前訓練之時間長短、品質及職前訓練後的就業輔導對於身心障礙學生就顯得很重要。另外在正式的工作職場中,雇主對於身心障礙者所抱持的態度、有無意願改善障礙環境等均是影響身心障礙者生涯適應之重要的環境因素。

另外張英鵬(2001)的研究中也顯示不同身心障礙類別之大專身心障礙學生其在生涯決定信念上也可能有所不同,但整體而言其生涯決定信念以「性別刻板印象」最高,其次分別為「控制企圖」、「規劃萬能/專業至上」以及「自由傾向」,顯現出大專身心障礙學生在生涯選擇上仍相信社會對於兩性之期待是很不相同的,此信念可能不利於能力的表現,同時在控制企圖上會讓其生涯抉擇較缺乏彈性而不利於應變能力。而在規劃萬能/專業至上的信念上,顯示出其常因相信專家建議而易忽略自己的決定,而在自由傾向上顯示出他們喜歡沒有督導的工作環境,此部分屬於不切實際的期待。所以整體看來大專

身心障礙學生其生涯決定似乎較為受制於外在，而缺乏個人之意見，在生涯抉擇的過程中扮演被動的角色可能也會形成生涯發展的問題。

參、研究方法

一、研究取向

本研究主要從身心障礙學生的角度出發，期望可以深入了解身心障礙學生之生涯阻礙的內涵。因此本研究的目的是在於理解與解釋身心障礙學生之生涯阻礙，著重於過程之了解，此方向與質的研究取向較為符合。在質的研究過程中運用多元方法，以詮釋性、自然的取向來探究其研究對象，以確保對於研究對象的深度理解。

再者，質的研究不只侷限於探究變項間的因果關係，而是能夠更精緻的發覺社會脈絡下現實的本質與行動的意義、過程及功能，因此質化研究者特別注意整個歷程的發展，包括事件是如何發生的，人們如何詮釋、後續發展如何等問題，關心的範圍是整個事件的流程始末，而非只有最後的結果，這樣的質的精神與本研究試圖深入去了解身心障礙學生之生涯阻礙形成的歷程不謀而合。

二、研究參與者

(一)訪談者

本研究之訪談過程全由研究者擔任，藉以避免因不同的訪談者進行訪談時所造成的偏誤。在質的研究中，研究者即是工具，研究者之技巧、能力與嚴謹地執行工作將影響研究之效度。在本研究中，研究者將扮演訪談者、資料分析者與研究報告撰寫者等角色，研究者具備有從事質性研究之經驗，所以可以勝任訪談及資料分析與撰寫之能力。而研究者在諮商實務工作中，有身心障礙學生之個別諮商與團體諮商經驗，所以可以增進對此族群之了解，有助於訪談過程之進行與資料的分析。

(二)受訪者

研究者預計發放邀請函與邀請海報至各大專院校之資源教室，請

資源教室老師代為張貼及發放，徵求志願參與本研究之身心障礙學生。符合本研究之受邀對象標準為：

- 1.目前就讀大專院校之身心障礙學生
- 2.個人知覺到生涯發展有阻礙且願意探索者

在正式訪談前研究者會先經過初步篩選及受訪者之初步同意，並當面說明或透過電話說明相關事宜，包括：研究者的身分與背景、從事本研究之動機與目的、研究程序、訪談進行方式(錄音、文字記錄、次數、時間等相關事宜)、資料之使用方式、以及保密原則等。接著，了解受訪者之參與動機與期待，澄清受訪者之疑慮。最後確定受訪者的意願，並約定第一次訪談的時間與地點，在第一次正式訪談前，研究者會先將訪談大綱給受訪者看。

結果邀得身心障礙學生兩位，受訪者 A，女性，約 25 歲，大四，障礙類別為輕度精神障礙，有工作經驗，現就讀商學院科系；受訪者 B，女性，約 22 歲，大三，障礙類別為輕度肢體障礙，有工作經驗，現就讀人文社會學院科系。

三、研究工具

依據本研究依據所欲探討的問題，所使用之研究工具呈現如下：

(一)訪談大綱

本研究採半結構式的深度訪談，依據訪談大綱進行資料收集。訪談大綱是為提醒研究者進行訪談時之訪談要點以利訪談時有基本脈絡可循。

此訪談大綱是依據社會認知生涯理論所設計的，在此理論之引導下，假定受訪者之生涯阻礙受其個人因素及其所處的背景脈絡影響，同時形成個人之自我效能預期以及結果預期也會影響個人之生涯興趣、目標及行動，尤其是身心障礙者早年經驗的探討更顯得重要，藉由這些假定以形成此大綱。本訪談大綱之內容如下：

1.了解受訪者之原生家庭經驗及學習經驗

- (1)您覺得原生家庭中受誰(或受什麼)的影響最大？對您的影響是？

(2)您覺得在求學過程中，如果為自己的學習經驗下一個總結，您覺得是什麼？那樣的學習經驗對您而言的影響是什麼？

2.了解受訪者之生涯選擇方向

(1)您是否大致已經有了生涯選擇的方向，

若受訪者答『是』則接著問：

①就您目前而言，您所想到想選擇的生涯領域為何？是什麼促使您做這樣的選擇？

②您所排除的生涯領域是什麼？您是基於怎樣的原因加以排除？

若受訪者答『否』則接著問：

①沒有生涯選擇方向的原因是什麼？

3.了解受訪者之生涯選擇支持與阻礙

(1)您理想的生涯領域與您預期會從事之生涯領域是否相同，

若受訪者答『是』則接著問：

①是什麼可以讓您這樣做？

若受訪者回答『否』則接著問：

①是什麼造成您無法這樣做？

(二)訪談札記

訪談札記為幫助記錄受訪者之基本資料、訪談過程中重要事件以及與受訪者互動過程中研究者主觀的感受、覺察與反省。

肆、研究結果與討論

經由訪談資料分析，本研究整理出身心障礙大專學生之生活經驗、生涯發展歷程與生涯阻礙三大主題，現將這些主題與其內涵之呈現於下。

一、身心障礙大專學生之生活經驗

(一)家庭生活經驗

在 A 描述成長過程中，在國小階段的 A 聰慧、多才多藝且成績優異，卻在母親重男輕女的觀念下而明顯疼愛哥哥，自己鮮少得到母

親的關愛，尤其哥哥求學歷程一路優異且順遂，所以個性求好且好面子的母親常拿哥哥的成就來要求 A，如此更使 A 感受到自己受到家人的排斥與忽視。在 B 談到家庭的部分時，B 覺得家庭對她最大的影響是自己生長在原住民的家庭，而擁有原住民的血統加上自己肢體的殘疾會讓 B 覺得自己是”弱勢中的弱勢”，好像一輩子很難翻身一樣。

與家人互動部分，A 期待自己也能像哥哥一樣得到母親的肯定，以至於在學業表現及生活上常順從母親，當自己的表現未達母親的標準時，常遭到母親身體處罰，而其他的家人也都認為有權利可以打 A，A 曾經一度認為自己就是該打，甚至婚後也遭遇先生家庭暴力。而 B 提及自己的父母與她的互動模式是對於關懷放在心中而不做直接表達的類型；而與兄弟姊妹的關係則因為小時候常常生病住在醫院，所以彼此的關係疏離而客氣，B 可以感受到兄弟姊妹因為她肢體的殘疾而對她有較多的包容，但是 B 也說到她覺得他們的表現是刻意的忍耐而非體諒，這樣的家人互動經驗讓 B 感受到的是自己是家庭中的包袱。

A 原本期待國中可以就讀舞蹈班，卻因母親對哥哥頗為器重，且哥哥覺得讀舞蹈對未來沒有成就，所以家人順應哥哥的想法而不同意 A 就讀，因此在 A 未來的生涯發展上，哥哥成為掌控 A 命運的人。直至 A 第一次婚姻後，被診斷出為重鬱症，哥哥認為 A 為家人帶來羞辱，且憂鬱症是是一種不負責任的表現，所以對 A 的態度更是疏離，而母親則正視 A 生病了，慢慢將 A 視唯一個病人，對 A 對有多一些的照顧與體諒，但對於 A 開始在學業及事業上躍躍欲試之時，母親視 A 為病人，因擔心其無法負荷而有一些阻撓。在 B 的部分，B 覺得家中的主導權在母親身上，而母親始終告訴 B 的是只要她能具備養活自己的能力而不需家庭的援助即可，同時 B 也提及母親常覺得家中孩子屬於她唸書唸得較好，但是很可惜的卻是肢體殘疾，所以母親對 B 的期待有時有些矛盾，在母親這樣的影響下，B 認為自己的未來要看外在怎樣的配合才可以決定自己生涯發展的方向，同時也深刻感覺儘早經濟獨立對自己而言是很重要的生涯目標，所有的考量要以能夠自己經濟獨立為依歸。

(二) 求學過程經驗

國小的時光，常因參加比賽而需要大量時間練習，所以鮮少與同儕互動；而國中是在升學班，同儕們都對課業戰戰兢兢，彼此更無互動可言，且 A 在此階段同時遭遇學校的壓力及家人的漠視，覺得自己活著沒有意義。

高職開始，A 在人群中變得更孤僻、不合群，且因再度面臨自己的生涯被哥哥否決，覺得自己的生命完全陷入灰色的世界，常常幻想自己能夠結束生命，也開始出現自虐行為，在同儕互動中，只有與 A 同病相連的同學偶爾在一起，常常在放學後相偕去河堤邊飲酒。B 自認在求學過程中與同儕的相處情形良好，她覺得自己常扮演傾聽者的角色，為同學分憂解勞，所以也為她贏得好人緣，但是在與同學互動的過程中 B 形容自己是躲在背後的那個聲音，因為若是要她直接表達自己的意見，B 會覺得自己無法勝任，所以常常要透過別人傳達她的意見。而 B 有印象的與師長互動的經驗是一直到現在上大學後，才有直接的與老師的互動，之前的求學經驗 B 覺得自己其實是不被看見的，而大學與系上老師互動的經驗，讓 B 感覺到老師的關懷與鼓勵，所以 B 對於自己也較具有自信。

國小階段的 A 聰慧、多才多藝且成績優秀，常常被老師選為舞蹈或合唱的比賽選手，而 A 也不負眾望成為比賽常勝軍，A 期待自己的優異成績能得到母親關愛的眼神。國中階段的 A 進入升學班後，而當成績為達老師標準會受到不斷的身體處罰，令 A 對上學感到畏懼，當然課業上也是一落千丈，雖曾經因耐不住老師的體罰而向家人求救，但家人的回應讓 A 感受到家人的見死不救，從此 A 對課業開始自我放棄。B 自認課業成績不佳，所以自國中開始即就讀建教合作班，一方面可以學習一技之長，另一方面則可以賺錢貼補家用，在就讀國中及高中建教合作班的過程中，B 覺得因為肢體的缺陷讓自己行動無法很快速，而造成在學技藝的過程中常感到擔心跟不上別人的步調。

(三)工作/打工經驗

A 對於工作嘗試以求好的態度去完成，所以常獲上司的贊賞，在未診斷出憂鬱症前的工作時期，A 除了完成自己份內的工作，也常幫忙同事，頗受同事喜愛且相處融洽。醫生診斷 A 患有憂鬱症之後，開始對人際上顯得敏感，一方面也是重返離開許久的職場，在工作上 A 仍是盡力，會覺得同事對自己不滿意獲刻意中傷，當 A 開始對人際敏感時，情緒會跟著很快陷入谷底，無法自拔。

B 覺得在工作當中自己可以用別人喜愛的樣子與人愉快的相處，B 對於在工作中人際關係的描述時說到，自己是很會察言觀色的人，所以可以了解職場中每個人的個性而選擇合適的方式與他們相處。而 B 也覺得自己肢體的殘缺在工作中有時會造成別人對她的成見，以為她偷懶或是覺得她的能力不足，所以 B 覺得在工作中要靠自己戰戰兢兢的努力去負荷工作的內容。而之前在電子廠的工作經驗常需要搬抬晶片，每次在工作之前都會提醒自己不可以跌倒，否則晶片砸壞了要賠許多錢，所以工作常充滿擔心出差錯的壓力，B 覺得自己在工作中只能說她完成了每天的工作而沒有跌倒，但並無任何成就感。

(四)自我概念的形成

從小在母親的重男輕女觀念下，A 期待自己能與哥哥一樣受到母親重視，且經百般順從及努力下，仍得不到母親的關愛與肯定，尤其在國中階段，老師常在口語上羞辱學生，甚至認為學業成就不佳的學生是社會上的寄生蟲，A 老師的羞辱，讓 A 也真的認為自己就如老師所言是「蛆」。雖然在離婚後才診斷出自己患有重鬱症，但 A 回憶自己的成長歷程，自覺在國中階段就有憂鬱傾向，因為自己的命運一直掌控在母親與哥哥手上，沒有生命價值也沒有活著的意義，於是 A 對自己及生活呈現放棄狀態，因為覺得自己的人生已經是灰白的。

在受訪者 B 的部分，尤其是與母親互動的經驗，讓 B 覺得自己的肢體的殘疾是很大的阻礙，所以 B 覺得自己一直是沒有自信的人，有些自己在行的部分她仍選擇躲在角落不讓人知道，同時 B 也覺得

因為自己學習能力較差，再加上行動不方便可能會使工作能力受限所以自己期許要比別人更努力，也要更腳踏實地不對自己有過多的期望。

(五)·小結

由上述對於受訪者 A 與受訪者 B 的生活經驗訪談結果可以了解，受訪者 A 在成年時期才診斷出有輕度的精神障礙，而此精神障礙的出現影響了 A 在職場的人際關係，同時也讓 A 懷疑自己存在的價值。受訪者 B 則自述從小帶著肢體上的殘疾，加上自己原住民的血統使自己一直是缺乏自信，而自認是弱勢中的弱勢。故身心障礙學生其可能會因生理或心理上的障礙，而影響其人際互動經驗以及自我的概念，而一些研究也顯示身心障礙兒童在社會對於其能力之低期待下成長，也會同化他人的低期待，所以對於未來的生涯追求之渴望較低，而較易認為自己的生涯選擇受限(Bartel & Guskin, 1971)，所以身心障礙者之生活經驗對於生涯發展的影響是值得關注的議題。

二、身心障礙大專學生之生涯發展歷程

(一)生涯萌芽

國小階段的 A 多才多藝，會舞蹈也會唱歌，頗受師長賞識進而推薦參賽，且常是比賽中的常勝軍，A 一度以為自己日後將會成為舞蹈家，所以升上國中後，A 滿懷希望自己可以就讀舞蹈班。

B 開始有生涯的概念是在國中是否選擇美容技藝班時，因為國中時課業成績不佳，所以在老師及母親的建議下選擇技藝班就讀，在學習美髮的過程中，讓 B 開始思考自己以後是否要從事美髮工作而開始有了自己的生涯規劃，同時 B 也開始考慮自己肢體的殘疾對於自己生涯選擇的侷限性。

(二)生涯追尋

在哥哥的阻撓下，A 無法如願就讀舞蹈班，並開始在課業上放棄自己，直到高中聯考時，心中又燃起重新選擇的期待，於是向母親表示自己讀普通高中，期待大學聯考時可以選讀大眾傳播系，這時哥

哥卻認為以 A 的國中課業表現只會浪費家中的錢去補習，A 幾番掙扎，知道無法在哥哥的阻撓下爭取未來，只好順應家人的要求就讀高職。

在高職科系選擇時，A 已經不在乎是否為自己的興趣，自己就如同傀儡般的被操控著未來，最後因成績的關係填了會計科，畢業後，為了快速脫離家庭，所以很快找了會計的工作。

在受訪者 B 的部分，國中學習美髮後，因為對於美髮沒有興趣加上考量自己肢體活動受限對於美髮需長期站立可能較不適切，所以決定繼續升學。在 B 升學的學校考量依據是要有建教合作的高職同時又不會太難考上的學校為其考量，所以 B 讀了電子科。在電子科就讀期間，B 深深感覺到自己很不適合在電子工廠工作，因為肢體的殘疾無法適應電子工廠常需要搬運東西的工作。

但是 B 在高職畢業後仍選擇到電子工廠上班三年多，B 覺得工作壓力很大且常常感覺戰戰兢兢，但是因為家中經濟的需求，加上 B 覺得自己沒有能力轉換別的工作，同時 B 也覺得與同事相處已經熟悉，所以就一直待在電子工廠。

一直到同學有人要考插大，B 陪她去報名，同學邀請她乾脆也一起考，B 才決定也考插大，而選擇幼保系就讀的原因是因為補習班的人告訴她幼保系比較好考，所以她才決定報考幼保系，而進入幼保系就讀後，對於與心理學相關的科目感到很大的興趣，但是對於真正幼保的專業科目卻較無興趣，同時也認為自己肢體的缺陷無法勝任幼教老師需要帶領小朋友跑跳等之替動作較大的課程。

(三)暫時的定向

受訪者 A 經歷離家、婚姻結束後，自覺高職學歷太低，所以決定在返回學校繼續學習，而當時與男友感情穩定，開始與從事做麵包的男友計畫未來，A 認為男友人雖勤奮，但缺乏生意頭腦，所以將來一定要自己創業，才會有穩定且高的生活品質，因此決定未來要開麵包連鎖店為目標，而 A 負責經營管理，為了顧及自己的能力與未來的發展，A 選擇企管科就讀，一方面是高職時自己這一科成績表現不

錯，所以 A 對自己課業上的應付較有信心，且為顧及自己與男友對未來的規劃，可以需要企業管理部分的專長，所以毅然選讀企管科系，目前自己在學習上因動機強烈且興趣濃厚，所以過程中雖有些許挫折，仍能勇於面對突破。

在 B 的部分，在讀幼保系的過程中發覺自己對於心理學的科目很感到興趣，而與心理學授課老師討論未來生涯規劃的過程中，讓 B 興起未來想當諮商師的念頭，同時同學也常給予 B 的回饋是她是一個很適合談心的朋友，更讓 B 覺得自己很適合當諮商師，而另一考量是 B 覺得諮商師的工作是比較靜態的工作，對於她行動上較不方便很合適。所以 B 目前給自己設定的計畫是先考諮商相關研究所，考上後一邊工讀賺取學費及生活費，一邊唸書，而之後的職業選擇即從事諮商工作。

這是 A 第一次可以對自己未來有完全的掌控權；並且 A 也規劃自己去職訓局上糕點烘培的課程，雖然忙碌但心理覺得值得，A 還不斷與男友規劃未來的願景，期待能開四家分店，如男友負責糕點製作，A 負責行銷與管理，描述到自己的未來，A 臉上的笑容更燦爛，臉上流露出堅定的神情。而 B 對於自己成為諮商師的生涯規劃，缺乏研究所報考資訊，以及當諮商師的實際職場工作概況是處於全然不了解的狀況，同時 B 對於去深入了解這些訊息感到有些害怕與擔心。

(四) 小結

由上述受訪者 A 與受訪者 B 的訪談結果中可以得知，受訪者 A 與受訪者 B 均曾在其生涯發展歷程中轉換生涯的方向，而受訪者 A 因為得到男友的支持而能有較為明確之生涯發展方向。而在受訪者 B 的部分則因自認肢體障礙會對於生涯發展造成阻礙，所以在生涯發展上顯得較為退縮與缺乏信心，此與一些研究中顯示身心障礙者常處於負向自我評價及負向的工作自我概念之中所以會存在著追求理想生涯與否之矛盾情緒，同時也會在生涯資訊之追求上受限之研究結果相同 (Strohmer 等，1984；Osipow 等，1976)。

三、身心障礙大專學生生涯阻礙之探討

(一)對自身障礙之負向認知

1.自我設限

因目前 A 與家人對未來有共同願景，期待開設連鎖麵包店，當 A 描述到自己與家人的夢想時神情顯的興奮與期待，但當想起自己目前仍罹換憂鬱症，很快表示，目前自己仍服藥控制當中，一切很穩定，但曾經有過數次發病的經驗，如果一但症狀開始發作，那將是不可收拾的場面，因為自己會陷入情緒的谷底，甚至會有自殺的念頭，那一切都將不再是自己可以控制的，所以 A 內心有著深深的擔憂。

在受訪者 B 的部分，認為自己的肢體障礙造成的行動不便，在工作中會拖累別人，所以 B 在工作的選擇上認為只要有一點點需要走動的狀況均認為不適合自己，另外 B 也覺得自己的外型在應徵工作時一定會被排斥，所以自己在職場的工作選擇上可能要退而求其次，無法選擇到與自己能力與興趣相符合的工作。

2.低自我概念

B 在其原生家庭經驗以及學習的經驗所接收到的訊息均是對於自己肢體障礙的負向訊息，所以形成 B 的低自我概念，而對於生涯的追尋會採取較為退縮的態度，無法為自己去蒐集有興趣的生涯訊息，同時在生涯規劃上也會顯得被動被安排以及較為保守的等待機會。

(二)家人的影響

1.低期待

當母親得知 A 患有輕度精神疾患後，對待 A 的態度有很大改變，從原本期待 A 與哥哥一般的優秀與順遂，開始慢慢轉變成只要 A 好好照顧身體就行了，母親認為課業、事業只是一種在健康無虞之下的玩票，A 數度讓母親了解自己的夢想，但母親仍是擔心 A 如壓力太大會提高發病機會，仍期待 A 只要控制好病情。

家人對於 B 的生涯發展的期待較低，B 轉述母親對她未來的生涯發展是只要能夠經濟獨立即可，不需要有太高的成就或是不可以依其

興趣作考量，因為家人對其生涯的態度採取低期待，也導致 B 常感覺自己無法為自己的生涯作決定，而需被動等待被給予的機會。

2.過度保護

在 A 患病之後，家人及男友都覺得職場工作挫折會引發 A 發病，所以期待 A 不要太早重返職場工作，家人和男友則定期提供生活照顧與金錢資源，家人的態度，讓 A 覺得家人太過緊張，但也順應家人要求，目前的生活重心為照顧自己與課業，而內心則未停止對麵包王國的夢想與計畫。

B 的父母及兄弟姊妹對 B 常採取較為保護的方式與之互動，會幫忙 B 處理許多生活的瑣事，這樣過度保護的對待方式也會讓 B 在對於自己的生涯資訊之搜尋及生涯決定較為退縮與被動，認為自己是需要別人的協助才可以完成。

(三)工作職場對於身心障礙者之負向認知

B 提到了之前的工作經驗中，主管及其同事對於 B 的肢體障礙在某些工作表現上會產生刻板印象，例如當工作效率較低時，會直覺是 B 的動作較慢導致，或者是在工作職位的升遷上，B 也會覺得自己是較少被考慮到的對象。另外有些工作的屬性，B 自認可以勝任，但是因為自己肢體殘疾，別人會認為她無法勝任而不給她機會。

(四)小結

從受訪者 A 與受訪者 B 的訪談結果可以歸納出身心障礙大專學生其所遭遇之生涯阻礙可分為自己對於自身障礙的負向認知、家人的影響，以及工作職場對於身心障礙者之負向認知三大類別。在身心障礙者自身的部分包含因為自身的障礙而對自己的生涯發展設限以及低自我概念而造成在生涯探索的過程中採取被動的方式去等待別人給機會，而不敢自己創造機會，在一些研究中也顯示身心障礙者之自我概念會影響其生涯追求行為(Bartel & Guskin, 1971)以及對於生涯發展低預期(Bowe, 1978)。而在家人的部分則包含了家人對於身心障礙者在生涯發展上的低期待以及對於身心障礙者的過度保護，導致在身心障礙者之生涯決定上常會顯得較為退縮而猶豫不決，此與

Chubon(1985)的研究結果有相同的發現。而在職場的部分則來自於職場的人員對於身心障礙者常存在工作能力與效率不彰的刻板印象，而造成身心障礙者在職場上較難以獲得重視或是升遷的機會。林宏熾(1996)的研究中顯示身心障礙者在生涯上所面臨的問題主要為個人因素以及工作職場的環境因素，身心障礙者可能因個人生理及心理之障礙，而影響了工作意願、工作技能及社交表現，同時在正式職場環境中雇主對於身心障礙者所抱持的態度也會是影響身心障礙者生涯適應的重要因素，此與本研究結果相似。

伍、結論與建議

一、結論

- (一)受訪者 A 在成年時期才診斷出有輕度的精神障礙，而此精神障礙的出現影響了 A 在職場的人際關係，同時也讓 A 懷疑自己存在的價值。受訪者 B 則自述從小帶著肢體上的殘疾，加上自己原住民的血統使自己一直是缺乏自信，而自認是弱勢中的弱勢。故身心障礙學生其可能會因生理或心理上的障礙，而影響其人際互動經驗以及自我的概念，而一些研究也顯示身心障礙兒童在社會對於其能力之低期待下成長，也會同化他人的低期待，所以對於未來的生涯追求之渴望較低，而較易認為自己的生涯選擇受限(Bartel & Guskin, 1971)，所以身心障礙者之生活經驗對於生涯發展的影響是值得關注的議題。
- (二)受訪者 A 與受訪者 B 均曾在其生涯發展歷程中轉換生涯的方向，而受訪者 A 因為得到男友的支持而能有較為明確之生涯發展方向。而在受訪者 B 的部分則因自認肢體障礙會對於生涯發展造成阻礙，所以在生涯發展上顯得較為退縮與缺乏信心，此與一些研究中顯示身心障礙者常處於負向自我評價及負向的工作自我概念之中所以會存在著追求理想生涯與否之矛盾情緒，同時也會在生涯資訊之追求上受

限之研究結果相同 (Strohmer 等, 1984; Osipow 等, 1976)。

- (三)受訪者 A 與受訪者 B 因對自身障礙之負向認知而造成生涯阻礙包含對自己的生涯發展設限以及低自我概念而造成在生涯探索的過程中採取被動的方式去等待別人給機會，而不敢自己創造機會，在一些研究中也顯示身心障礙者之自我概念會影響其生涯追求行爲(Bartel & Guskin, 1971)以及對於生涯發展低預期(Bowe, 1978)。
- (四)受訪者 A 與受訪者 B 因家人影響造成的生涯阻礙包含了家人對其在生涯發展上的低期待以及過度保護，導致其在生涯決定上常會顯得較為退縮而猶豫不決，此與 Chubon(1985)的研究結果有相同的發現。
- (五)受訪者 B 則提及職場因素對其生涯發展造成阻礙，因為職場的人員對於身心障礙者常存在工作能力與效率不彰的刻板印象，而造成身心障礙者在職場上較難以獲得重視或是升遷的機會，林宏熾(1996)的研究中亦顯示身心障礙者在生涯上所面臨的主要問題之一為工作職場的環境因素，身心障礙者可能因正式職場環境中雇主對於身心障礙者所抱持的態度而影響身心障礙者之生涯適應。

二、建議

- (一)研究結果發現受訪者因著身心障礙而影響其自我概念，同化他人的低期待，自覺生涯選擇受限；由此研究發現中建議協助身心障礙學生之輔導工作者，可以在進行生涯諮商時嚐試去引導身心障礙學生探索其原生家庭經驗所帶來的影響，可能有助於其覺察自我的生涯阻礙議題。
- (二)從本研究中發現受訪者之低自我效能及低結果預期其生涯抉擇，因此建議在對身心障礙大專學生進行生涯輔導時，可以試從生涯探索歷程中賦予身心障礙大學專生能力感，著重於引導他們進行自我能力及優勢的整合，化被動為主動，藉此提升其自我效能，而能克服生涯阻礙的行爲。

- (三)從研究中發現受訪者因行動的限制或是需要不斷進行醫療，且同時家人的低期待及過度保護也受限其進行生涯探索的機會。因此，協助其擴大對職業世界的認識，進而發展出職業認同對於身心障礙大專學生在生涯發展上可能是重要的考量。
- (四)此研究為針對兩位身心障礙大專院校學生所進行的初探性個案研究，旨在了解受訪者生涯發展過程中所遭遇的生涯阻礙之內涵，在研究發現上尚屬薄弱，所以未來希望能有更多的研究對於不同障別學生之生涯阻礙進行探索以能對於身心障礙大專院校學生之生涯議題有更豐富的了解。另外目前在大專院校所使用的生涯阻礙量表為適用一般大專院校學生所編製，並無考慮到身心障礙學生之個別因素；因此，期待未來有研究可以針對身心障礙大學生之生涯阻礙進行更多的研究探索，進而有機會可以將身心障礙大學生之生涯阻礙因素編製量表，如此將有助於各大專院校輔導工作者更有效能協助身心障礙學生。

參考文獻

- 金樹人、林清山、田秀蘭(1989)。我國大學生生涯發展定向之研究，*國立台灣師範大學教育心理學報*，22，67-190 頁。
- 林宏熾(1995)。特殊教育的新課題：傷殘人士生活素質之探討與展望。*中華民國特殊教育學會八十四年年會專輯*，449-496 頁。中華民國特殊教育學會。
- 林宏熾(1996)。身心障礙者轉銜教育與服務之探討。*中華民國特殊教育學會八十五年年會專輯*，203-228 頁。中華民國特殊教育學會。
- 張英鵬(1999)。近十年我國特殊教育安置與設班變遷之分析。*屏東師院學報*，12，251-280 頁。
- 張英鵬(2001)。我國大專身心障礙學生生涯決定信念研究。*東台灣特殊教育學報*，3，1-43 頁。
- Allen, G. H. (1967). Aspirations and expectations of physically

- impaired high school seniors. *Personnel and guidance journal*, 46, 59-62.
- Benshoff, J. J., Kroeger, S.A., & Scalia, V. A. (1990). Career maturity and academic achievement in college students with disabilities. *Journal of rehabilitation*, 56(2), 40-44.
- Bowe, F. (1978). *Handicapping America*. New York : Harper & Row.
- Bolton, B. (1975). Preparing deaf youth for employment. *Journal of Rehabilitation of the deaf*, 9, 11-15.
- Campbell, R. E., & Cellini, J. V. (1981). A diagnostic taxonomy of adult career problems. *Journal of vocational behavior*, 19, 175-190.
- Conte, L. E. (1983). Vocational development theories and the disabled person: Oversight or deliberate omission? *Rehabilitation counseling bulletin*. 26, 316-328.
- Chubon, R. A. (1985). Career-related needs of school children with severe physical disabilities. *Journal of counseling and development*, 64, 47-51.
- Curnow, T. C. (1989). Vocational development of persons with disability. *Career development quarterly*, 37, 269-278.
- Deloach, C. A., Sparger, D., & Pullen, D. (1988). Selected characteristics of employed and unemployed disabled college alumni. *Rehabilitation Education*, 2, 85-93.
- Frank, K., Karst, R., & Boles, C. (1989). After graduation: The quest for employment by disabled college graduates. *Journal of Applied Rehabilitation counseling*, 20(4), 3-7.
- Holland, J. L. (1985). *Making vocation choices: A theory of vocational personalities and work environments*(2nd ed). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Hershenson, D. B., & Szymanski, E. M. (1992). Career development of people with disabilities. In R. M. Parker & E. M. Szymanski(Eds) *Rehabilitation counseling : Basics and beyond*(2nd ed.), pp.273-303. Austin, TX: Pro-Ed.

- Hitchings, W. E., Luzzo, D., Howland, S., Retish, P., Ristow, R., & Horvath, M. (1995). *Unmet needs and transition in post secondary education*. Paper presented at Council for Exceptional Children, Division on career development and transition, Raleigh, NC.
- Kiernan, W. E. (1986). Employment: A vital process in transitions. IN L.C. Perlman & G. F. Austin(Eds.), *The transition to work and independence for youth with disabilities* Alexandria, Va: National Rehabilitation Association, pp.107-117.
- McCarthy, H. (1986). Making it in able-bodied America: Career development in young adults with physical disabilities. *Journal of Applied Rehabilitation counseling*, 17(4), 30-38.
- Neff, W. F. (1968). *Work and human behavior*. Chicago: Aldine.
- Nutter, K. J., & Johnson, D. M. (1995). Career connections: A model for making college career programs accessible. *NASPA Journal*, 33(1), 54-64.
- O'Leary, J. C. (1980). Career development of the disabled and the disadvantaged: A theoretical perspective. Paper presented at the American Psychological Association National Convention, Montreal.
- Phillips, S. D., Strohmer, D. C., BerthaumeL. J., & O'Leary, J. C. (1983). Career development of special populations: A framework for research. *Journal of vocational behavior*, 22, 12-29.
- Rabby, R., & Croft, D. (1991). Working with disabled students: Some guidelines. *Journal of career planning and employment*, 51(2), 49-54.
- Swanson, J. L., & Tokar, D. M. (1991). College students' perceptions of barriers to career development. *Journal of vocational behavior*, 38, 92-106.
- Thompson, A. R., & Dooley-Dickey, K. (1994). Self-perceived job search skills of college students with disabilities. *Rehabilitation counseling bulletin*, 37, 358-370.