

An abstract, stylized face composed of various colored geometric shapes. The face is primarily light blue and yellow, with a dark blue eye and a dark blue mouth. It is surrounded by large, solid-colored circles in shades of purple, orange, and teal. The background is a dark purple gradient.

身心障礙者權利公約(CRPD)
教育人員宣導手冊

大專分冊



第一章

多元入學可及性

如何營造大學多元入學管道的可及性、不歧視，以及機會均等

林靜如／醒吾科技大學諮商輔導中心主任

壹 案例故事

打開幾所學校的招生簡章想研究各校與系科的入學要求，了解自己未來就讀科系與學校的選擇有哪些。然而，仔細閱讀各校招生簡章的要求後，卻驚訝的發現，有許多自己感興趣的科系居然特別標註：例如「校內無障礙設施可能無法滿足學生需求，宜慎重思考後再報考」、「課程使用大量口語，有聽覺障礙者，選填時請慎重考慮」等文字。這讓原本對就讀大學充滿期待的我，不禁越看越感到焦慮。心裡不確定的是，我從小就有先天性聽力損傷，與人對話時，常常需要請對方放大音量、放慢講話的速度，或重複多講幾次，才能理解對方的講話內容。不知道我這樣的聽覺理解能力是否符合系所與學校對學生入學條件的要求呢？

另外，如果我真的入學了，當上課聽不到或聽不懂時，老師、系上與學校是否能夠幫助我？學校裡的很多設施會不會缺乏無障礙設計，讓我無法使用？心裡滿滿的疑惑，讓人越想越慌亂，猶豫著自己是不是該放棄報名這些系所，改挑選其他沒有特別要求的科系與學校報考。更令人難過與擔心的是，這些在報名簡章中出現的「宜慎重考慮」、「聽覺障礙」、「不適宜」等文字，讓我在閱讀時隱隱感覺到其中包含了對「聽障者能力有限」、「聽障學生與一般學生不同」的預設與標籤，即使尚未報考，看著這些文字，我彷彿已經被這些科系先拒絕了。除了學校的招生簡章外，也許我應該再嘗試從其他管道蒐集了解學校資訊，為自己爭取公平的入學機會！

貳 延伸思考

- 一、關於負向標籤的思考：簡章中「宜謹慎思考後再報考」、「選填時請慎重考慮」等文字是對考生的『正向提醒』或貼上『負向標籤』？

學校入學簡章的功能應是提供所有學生對該校及科系的清楚資訊，包含對校園環境的介紹與就讀學生的能力要求和期待等。換言之，入學簡章的目的在使學生於閱讀後能對該科系及學校有更清楚的認識，爾後能就科系與學校的要求和條件與自身興趣、性向與能力的適配性，進行評估與選擇，進而決定報考意願。

因此，學校所提供的報考簡章實應採用中立性的文字說明，不應有任何暗示性甚或排斥性的指涉。故如上文所提，學生在學校所提供的簡章內文中所見的「宜慎重考慮」、「宜謹慎評估」等文字，雖可能原意在「提醒」考生於報考前應謹慎衡量自身能力是否符合該系科及學校的相關要求。然而，這些看似善意的「提醒」其實很容易帶來對身心障礙學生負面印象的聯想，在身心障礙學生尚未就讀，甚至尚未報考前，就已經直接為其貼上可能「無法」就讀或「不適宜」就讀的標籤。

標籤的存在可能影響身心障礙學生公平入學的機會，例如，以往曾有某些學校在報考簡章中特別標註「有○○障礙者/○○嚴重障礙者或其他學習困難者/有○○病者不適合報考」，或「不適宜劇烈體能活動者勿選填」等文字，這種以學生某些能力（ability）的擁有或闕無，做為入學門檻，即預設了身心障礙學生可能缺乏某些能力，因此不適宜/不該/無法進入該科系就讀的做法，無異是強化了「標籤」中的「微歧視」意涵，不僅影響學生入學機會的公平性，使學生在尚未報考前，即已被主觀地認定能力不足，因而被隱性地阻隔於學校門外，也否定了學生可能在進入大學後經過適切學習，帶來能力成長的可能性。

此外，標籤的存在不僅可能對身心障礙學生產生負面影響，也可能被等同為是貼標籤者（學校、系科、教職員、師生）對身心障礙學生的負面態度、刻板印象、偏見形成，甚至是詆毀，因

此也容易形成「該校園環境為對身心障礙學生非友善的環境」的外在印象。顯見，當入學簡章中不適宜的報考「提醒」字句被轉化為對身心障礙學生「微歧視」的標籤時，對身心障礙學生及學校皆造成負向效應，影響整個教育系統甚鉅。

二、關於資訊可近性的思考：

除了學校的入學簡章外，還有沒有其他可了解入學資訊的方式呢？

讓我們再換個角度思考，除了入學簡章外，想要報考大學的身心障礙學生還可以從哪些管道取得系科介紹與入學相關資訊？以及，學校系統是否建構了多元、且容易取得的管道來提供這些資訊？目前，許多系科與學校會在學校的官方網站提供關於系上課程、師資、設備、未來職涯發展、學校位置、無障礙環境等的相關介紹，供學生自行上網取得資訊。此外，學生也可在專為身心障礙學生所舉辦的升學大專校院校園博覽會中取得志願選填、未來生職涯規劃等的諮詢與協助。除此之外，許多大學也開放校園參訪，只要有需求，高中端的老師、或學生及其家人皆向校方提出申請，就可在入學前透過實體參訪或與老師面對面談話方式，了解未來所欲報考的系科與學校資訊。可見除了學校的入學簡章外，學生還可透過許多管道取得各式入學資訊。此外，除了入學資訊的提供外，學校也可說明校內為身障學生提供的支持服務內容，以及校內各單位的分責項目，確保學生在入學後可即時

取得學習與校園生活適應等相關資訊（針對此議題的深入討論，可參閱本手冊《第二章 無障礙/可及性與通用設計》、《第三章 支持服務》、《第四章 評量調整》）。除了多元且易取得的資訊提供管道外，可再進一步思考的是，不論是入學簡章、網站、口語說明，這些入學相關資訊的呈現方式是否易讀、易懂，亦即能夠將資訊量過大，或過於複雜、艱澀難懂的語言，改以讓身心障礙學生容易閱讀與理解的內容呈現。否則，縱使以多元管道提供豐富的入學資訊，若學生無法理解，再多的資訊量也只是徒勞且淪為形式了。

三、關於「自我決策與行動」的思考： 我選的學校是我想要的學校嗎？

另一項可由「入學機會」以及「入學資訊」的可及性所延伸出來的思考是：我們如何善用這些機會與資訊，為自己做出最適合自己的大學升學選擇。此議題即涉及對「自我決策」（self-determination）與「行動力」的思考。許多人常容易認為身心障礙學生缺乏為自己做決定的能力，或不擅於表達自己，因此，他們的意見與聲音也往往受到忽視，日常生活中的重大選擇常由他人代為決定。尤其，在身心障礙學生面臨升學與選校的抉擇時，更常見到父母為其做決定，造成學生在入學後才發現志趣不合，抱怨「我選的學校不是我想要的學校」。然而，對身心障礙者而言，學習與培養「可以」並且「有能力」為自己做決定的

「自我決策」能力是非常重要的。而擁有自我決策的能力即與資訊的可及性息息相關，亦即個人是否能取得充分的資訊，以及這些資訊能否以被其理解的方式提供。以本文案例中想依據各大學入學簡章來決定該報考哪所學校，卻反而對簡章內容感到疑惑，不知該如何選擇的學生為例，其若能取得更充分且可理解的資訊，並能在被支持的環境與可信賴的對象討論，相信能減少在選擇過程中的疑惑與焦慮，並能為未來的就讀選擇自己做決定，選擇心之所向的學校報考與就讀。

參

議題討論與分析

一、避免「微歧視」，重視以「不受歧視」與「機會均等」為基礎的身心障礙學生權利

本文案例故事中的主角作為聽覺障礙者，在閱讀各校招生入學簡章時感受到，在這些科系所列出的入學條件中隱含了對其障礙的「負向標籤」，以及雖無明確排斥，但也暗示著聽覺障礙者不適宜入學、不受歡迎入學的「微歧視」（micro-aggression）。他因此擔心自己的入學機會受到影響，以及即使順利入學，能否在遇到學習困難時得到協助與支持。「微歧視」主要指日常生活的互動中，某些族群遭到針對期特定特質或身份的偏見，因而感受敵視、輕視、負面評價或者羞辱。儘管微歧視並非明顯可見的歧視，但卻可能讓受標記的族群感受到不平等





身心障礙者權利公約 (CRPD)
教育人員宣導手冊

大專分冊



國立臺南家齊高級中等學校
National Taiwan Chia-Chi Senior High School

校址：70052臺南市中西區健康路一段342號

電話：886-6-213-3265

傳真：886-6-213-1059